

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI**

**Képviselő-testülete**

**8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.**

**Tel.: (88) 592 -660 Fax: (88) 575-676**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2003. március 27-én (csütörtök) 08.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

**Jelen vannak:** Törzsök Károly alpolgármester  
Pados Zoltáné társad.megb.alpolgármester (13.35 órától)  
Dr. Fekete Antal János jegyző  
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő  
Deák Istvánné  
Fakász Tamás  
Falussy Sándor (08.40 órától)  
Fazekas István  
Jámbor Attila  
Katona Csaba  
Kricsfalussy György  
Lassu Tamás (11.35 órától)  
Malota László (13.35 órától)  
Orosz Lászlóné  
Sajtos János  
Surányi Pál  
Dr. Szabó Gyula  
Dr. Szőke László  
Vámosi Tibor

Távollétét bejelentette: Leszkovszki Tibor polgármester

Tavasziné Engi Marianna, Dusáné Németh Györgyi, Somogyi J. Lászlóné, Dolacsek Anna irodavezetők, Némethné Antal Andrea személyzeti és szakoktatási szakreferens, Domina Zsuzsanna, Bérczes Beáta főelőadók, Ihász Edina, Bognár Ferencné, Vigh Rita jegyzőkönyvvezetők

**T ö r z s ö k K á r o l y:**

Tisztelettel köszöntök mindenkit, szakértőket, a munkánkat figyelő televíziónézőket, a mai munkánkban közreműködő hivatali dolgozókat! 14 fő van jelen a testület határozatképes. Leszkovszki Tibor polgármester úr jelentette be távolmaradását. Pados Zoltánné alpolgármester asszony, Lassu Tamás, Malota László képviselő urak közölték hogy, a későbbiek folyamán kapcsolódnak be. Ülésünket megnyitom.

Tisztelt Képviselő Társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

Ennek alapján teszek javaslatot sürgősségi tárgyalásra.

**1. Szindbád Kht. kérelme****(73.)**

Aki a 73. sz. anyag sürgősségi tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal a 73. sz. előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**2. A Krúdy Gyula Városi Könyvtár magasabb vezetői állásának betöltésére új pályázat kiírása****(74.)**

Aki a 74. sz. anyag sürgősségi tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal a 74. sz. előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**3. Törvényességi észrevétel****(77.)**

Aki a 77. sz. anyag sürgősségi tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 77. sz. anyag sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**4. Javaslat a civil szervezetek támogatására****(78.)**

Aki a 78. sz. anyag sürgősségi tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 10 igen, 4 tartózkodó szavazattal a 78. sz. előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

*(08.40 órakor Falussy Sándor megérkezett, a létszám 15 fő)*

**47/2003. (III.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 73., 74., 77. és a 78. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

A következő napirendi pontokat javaslom megtárgyalni:

- 1./ *Javaslat a Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testület 2/2002. (II.21.) számú önkormányzati rendelet módosítására* (58.)
- 2./ *Rendelet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról* (37.)
- 3./ *A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (54.)
- 4./ *Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (51.)
- 5./ *Az önkormányzat intézményeiben dolgozók lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 49/2001. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (39.)
- 6./ *Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata* (61.)
- 7./ *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (38.)
- 8./ *Építésügyi Alap létrehozásáról és felhasználásának rendjéről önkormányzati rendelet alkotása* (66.)
- 9./ *Bálint Zoltán Várpalota, Táncsics M. u. 3/111. szám alatti lakos ingatlanvásárlási kérelme* (69.)
- 10./ *Törvényességi észrevétel* (77.)
- 11./ *A Rendőrkapitányság beszámolója Várpalota város közbiztonságának 2002. évi helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról* (53.)

- 12./ *A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2000. (III.31.) számú önkormányzati rendelet módosításának elnapolása* (40.)
- 13./ *A 31/2003. (II.12.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásával kapcsolatos intézkedés* (55.)
- 14./ *Javaslat a megyei fenntartásban lévő intézmények körének bővítésére* (52.)
- 15./ *Közművelődési szakemberek képzése normatív támogatásának igénylése* (42.)
- 16./ *A Krúdy Gyula Városi Könyvtár magasabb vezetői állásának betöltésére új pályázat kiírása* (74.)
- 17./ *Volekné Temesi Zsuzsanna könyvtáros kérelme* (57.)
- 18./ *Szindbád Kht. kérelme* (73.)
- 19./ *A Római Katolikus Egyház kérelme* (68.)
- 20./ *Területfejlesztés kedvezményezett térségi besorolása* (60.)
- 21./ *A Palotavidék 2000 Rt. ingatlanvagyon-rendezési javaslata* (59.)
- 22./ *2003. évi útberuházások* (62.)
- 23./ *Várpalota város központjában dekoratív közvilágítási berendezések elhelyezése* (64.)
- V á m o s i Tibor:  
Javaslom az előterjesztés zárt ülésen való tárgyalását.
- T ö r z s ö k Károly:  
Miután befejeztem a napirendi pontok felsorolását, lehet javaslatot tenni.
- 24./ *A 2003. február 04-én kezdődött rendkívüli időjárás vis major esetnek minősítése, valamint támogatás igénylése a vis major alapból a Megyei Területfejlesztési Tanácstól* (50.)
- 25./ *Jelentkezés "A tiszta virágos Veszprém megyéért 2003." versenyre* (70.)
- 26./ *Green Point Project ajánlata* (63.)
- 27./ *Várpalota város hulladékkezelési problémáinak megoldása* (67.)
- 28./ *Javaslat ad-hoc bizottság létrehozására* (72.)
- 29./ *Javaslat népszavazás kiírására* (71.)

- 30./ Szindbád Kht. működésének felülvizsgálata (56.)
- 31./ Peren kívüli megegyezés dr. Szabó Pál Csabával (75.)
- 32./ Tájékoztató az egészségügyi szolgáltató kft-k munkájáról (47.)
- 33./ Tájékoztató a városban működő polgárőr szervezetek munkájáról (32.)
- 34./ Beszámoló a Környezetvédelmi Alapból folyósított támogatásokról, hangosító berendezések üzemeltetéséről (46.) a
- 35./ Javaslat a civil szervezetek támogatására (78.)

Zárt ülésen a "Z" 65., "Z" 49., "Z" 44., "Z" 45., "Z" 76., "Z" 33., "Z" 34., "Z" 35., "Z" 36. sorszámmal kiosztott előterjesztések tárgyalása.

Elhangzott javaslat, hogy a 64. sz. előterjesztést, amely a dekoratív közvilágítási berendezésekre vonatkozik zárt ülés keretében tárgyaljuk.

Vámosi urat kérdezem, hogy milyen indok alapján?

V á m o s i Tibor:

Olyan indok alapján, hogy kéri az ajánlattevő, hogy harmadik személy részére ne adjuk tovább az árajánlatot. Itt hangosan el kell hangzania, nem tudom, hogy mennyire jogos a kérésem.

F a l u s s y Sándor:

Álláspontom szerint nem rendelhető el ebben az ügyben zárt ülés, sőt nem rendelhető el zárt ülés a Bányavagyon-hasznosító Rt. ajánlatáról sem. Nem lenne jogszerű. Javasolom, hogy azt se tárgyalja a testület zárt ülés keretében. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§. (4) bekezdése határozza meg, hogy a Képviselő-testület mely kérdésekben rendelhet el zárt ülést. Két esetben és egy feltétellel: az egyik eset, amikor a vagyonával rendelkezők, illetőleg az általa kiírt pályázat tárgyalásakor. Itt pályázatról nincs szó egyik esetben sem, és a vagyonával való rendelkezésről sincs szó megítélésem szerint. Az egyik esetben vagyont venne át - ami majd akkor lesz a saját vagyona, ha vagyon alá átveszi a Bányavagyon-hasznosítótól -, a másik esetben sem kifejezetten a vagyonával rendelkezik, amikor elfogad egy ajánlatot. Úgy gondolom, hogy egyik előterjesztés se tárgyalható zárt ülésen.

Szeretném felhívni a figyelmet az előttünk lévő két törvényességi észrevételre. Úgy gondolom, ha ezt zárt ülésen tárgyalnánk, akkor jönne a következő.

F a k á s z Tamás:

A napirenddel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az 56. számú. és a 75. számú előterjesztések vonatkozásában mindkét ügyben dr. Szabó Pál Csaba érintett, és írásban kérte, hogy zárt ülés keretében folyjon a tárgyalás. Megérkeztek ide a nyilatkozatai. Az SZMSZ-ünk azt mondja, hogy "zárt ülést kell tartani vezetői megbízás visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és

állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor." Ha nem is ez a címük az előterjesztéseknek, nyilvánvalóan személyi ügyben állásfoglalás kéréséről és fegyelmi ügyekről van szó. Személyiségi jogaira való hivatkozással zárt tárgyalást kér.

Ezért azt gondolom zárt tárgyalást kell tartani.

T ö r z s ö k Károly:

Mellőzhető lett volna ez a megjegyzés, hisz itt van előttem a levél, amelyet ismertetni szerettem volna és ugyanebben az ügyben a testület álláspontját kérni.

F a k á s z Tamás:

Ez nem testületi döntésen alapul, az SZMSZ ugyanis azt mondja, hogy vagyoni ügyekben szavazhat a testület arról, hogy zárt legyen a tárgyalás vagy sem. Személyi ügyekben, ha zárt tárgyalást kér valaki, akkor zárt ülésen kell tárgyalni. Erről nem a testület dönt.

T ö r z s ö k Károly:

Megítélésem szerint nem személyi ügyekben dönt a testület ebben a kérdésben, hanem az egyik gazdasági társaságának működésével kapcsolatos felülvizsgálatot tárgyalja meg olyan szinten, amilyen szinten a testület képes ezt megtárgyalni. A másik pedig, ami megint csak nem személyi ügy, hanem fizetünk vagy nem fizetünk. Peren kívüli megegyezés kérdése, vagy tárgya.

F a k á s z Tamás:

Nyilvánvaló, hogy az Alpolgármester úr személyi ügyben állásfoglalást kér a testülettől a 75. számú anyagban. Az is nyilvánvaló, hogy az 56. sz. anyag dr. Szabó Pál Csaba elleni fegyelmi eljárásról szól. Szeretném kérni az Aljegyző asszony nyilatkozatát arról, hogy zárt tárgyaláson kell-e tárgyalnunk, illetve nem. Azért nem a Jegyző úrtól kérem az állásfoglalást, mert Ő érintett az ügyben.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Csak ismételni tudom Alpolgármester urat, ugyanis ez az egész társaságnak a működésére vonatkozó és - mi előzetesen az Alpolgármester úrral egyeztettünk és úgy egyeztünk meg, hogy ha a Képviselő-testület a kérését dr. Szabó Pál Csabának fogja elfogadni, akkor zárt ülés. Itt az eddig fellelt adatok tényszerű feldolgozása történt meg. Megítélésem szerint egy szó sem került leírásra magában az anyagban, hogy valamilyen eljárás van. Pontosan azért, hogy a Képviselő-testület elfogulatlanul ebben az ügyben tudjon dönteni.

dr. S z ö k e László:

Az Én álláspontom is az, hogy nem lehet szó zárt ülésről annál is inkább, mert egy közhasznú szervezet tevékenységéről van szó az egyik esetben, és a közhasznú jogállás alapvető kritériuma a nyilvánosság fokozott érvényesülése. Fegyelmiről - ahogy képviselő társam szólt - nem lehet szó, dr. Szabó Pál Csaba ellen senki nem kíván, nem is tudna fegyelmi eljárást indítani és egyébként osztom az Alpolgármester úr véleményét. Egy peren kívüli egyességi ajánlatról van szó az egyik esetben, a másik esetben pedig önkormányzati tulajdonú

közhasznú szervezetnek minősülő társaságnak a tevékenységéről. Semmi nem indokolja a zárt ülést, annál is inkább, mert azt gondolom, hogy a Szindbád Kht. tevékenységét az esetek túlnyomó többségében nyílt ülésen tárgyalta a testület és a város lakosságának alapvető érdeke fűződik ahhoz, hogy közvetlenül is tájékozódjék ennek a gazdasági társaságnak a tevékenységéről.

J á m b o r Attila:

Az 56. számú anyaggal kapcsolatosan szeretném megjegyezni - a Szindbád Kht. működésének felülvizsgálatáról szól - a döntést, melyet ezzel az üggyel kapcsolatosan majd meg kell hoznunk a "Hogyan tovább?"-ra való valamiféle feleletadás lesz, mely szintúgy nem nevesített dolog. Ha a nevesítés egyáltalán szóba kerül a szakhatóságnak lesz a feladata. Azt gondolom, hogy ez az ügy azért érdekes, mert az általam meg sem említeni kívánt egyik szereplő neve oly sokszor elhangzott a ma reggeli órákban, hogy innentől kezdve nem tudom, hogy van-e értelme zárt ülésen tárgyalni.

Köszönöm.

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Álláspontom az, hogy az 56. számú anyagot törvénysértő lenne zárt ülésen tárgyalni. Ugyanakkor viszont a 75. számú anyaggal kapcsolatban, miután az érintettnek kifejezett írásos nyilatkozata megérkezett, az Ötv. szerint a testület zárt ülést tart, nem elrendel: "Állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, akkor zárt ülést kell tartani."

T ö r z s ö k Károly:

A javaslatokat az elhangzás sorrendjében teszem fel szavazásra.

Javaslat hangzott el a 64. számú előterjesztéssel kapcsolatosan, hogy zárt ülés keretében tárgyaljuk.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 1 igen, 14 nem szavazattal a 64. sz. előterjesztés zárt ülés keretében való tárgyalását nem fogadta el.*

T ö r z s ö k Károly:

Elhangzott az, hogy a 49. számú előterjesztés nem indokolt, hogy zárt ülés keretében tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen, 1 tartózkodó szavazattal a 49. sz. előterjesztés nyílt ülés keretében való tárgyalását elfogadta.*

T ö r z s ö k Károly:

Javaslat hangzott el, hogy az 56. számú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a testület. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 4 igen, 2 tartózkodó és 9 nem szavazattal a 56. sz. előterjesztés zárt ülés keretében való tárgyalását nem fogadta el.*

T ö r z s ö k K á r o l y:  
Aki támogatja a 75. számú előterjesztés zárt ülés keretében való tárgyalását, kérem szavazzon!

F a k á s z T a m á s:  
Ez nem szavazás kérdése, hanem törvény írja elő, hogy zártnak kell lennie. Szavazhat a testület arról, hogy zárt ülés legyen vagy nyilvános ülés vagyoni ügyekben szavazhat az SZMSZ szerint. Erről nem szavazhat.

T ö r z s ö k K á r o l y:  
Jó, akkor zárt ülésbe tettem át.  
Ezen észrevételek és módosítások után, aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen, 2 tartózkodó és 1 nem szavazattal a napirendi pontokat elfogadta.*

<p>1.) <b>Javaslat a Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/2002. (II.21.) számú önkormányzati rendeletének módosítására</b></p>	<p><b>Képviselő- rendeletének (58.)</b></p>
---	---

T ö r z s ö k K á r o l y:  
Kérem a Bizottságok állásfoglalásait!

F a z e k a s I s t v á n:  
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i P á l:  
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendeletmódosítást.

d r . S z a b ó G y u l a:  
Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s J á n o s:  
Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y S á n d o r:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r A t t i l a:  
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.



T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
7/2003. (IV.02.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetéséről szóló 2/2002.  
(II.21.) számú önkormányzati rendelete  
m ó d o s í t á s á r ó l.

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)*

<p><b>2.) Rendelet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról</b></p>	<p><b>( 37.)</b></p>
---	----------------------

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Somogyinét van-e kiegészítése?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Nincs kiegészitésem.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat!

dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Aki a rendelet-módosítást támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
8/2003. (III.31.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e

a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások  
intézményi térítési díjáról.

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

3.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/2995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (54.)

T ö r z s ö k Károly:

Van-e kiegészíteni valója Somogyinének?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Szeretném kérni a T. Képviselő-testületet, hogy a rendelet-tervezet 9.§-ában egy új (3) bekezdést szíveskedjenek beírni.

"Az új 5.§-ban, ahol a Sr. "család" kifejezést említ, azon háztartást kell érteni."

Ennek az a jelentősége, hogy a lakásfenntartási támogatásoknál a törvény szerint nem családi jövedelmet kell számolni, hanem a háztartásban élők jövedelmét kell egybe számítani. Egyébként a törvény most ezt a két fogalmat különválasztotta a módosításoknál.

A rendelet-tervezet 7. §-a foglalkozik a közgyógyellátási igazolványok kiadásával. Ehhez szeretném tájékoztatni a T. Képviselő-testületet - a döntés megkönnyítésére a két változat közül -, hogy ebben az évben 19 esetben utasítottunk el közgyógyellátásra irányuló kérelmet. A 19 esetből 14 fő egyedül élőként kérte, a támogatást 5 kérelmező pedig kéttagú családban élt. Az egyedül élők közül a jelenleg hatályos rendeletünk szerint a 43.600 Ft-os felső értékhatárnak megfelelő jövedelemmel 7 fő rendelkezik. Ennek a 7 főnek a jövedelme egyetlen esetben sem éri el a javasolt 250%-os, tehát 54.500 Ft-os értékhatárt. Az igazolt gyógyszerköltség viszont mindegyik esetben meghaladja a jövedelem 20%-át. A másik 7 fő a jövedelme miatt jogosult lenne, de a gyógyszerköltsége nem érte el a rendeletünkben előírt 20%-ot, így pl. 9 és 17% közötti gyógyszerköltség felmerült.

Amennyiben az 1. változatot fogadja el a Képviselő-testület, akkor ezekkel a számokkal számolva a 7 fő jogosult vonatkozásában a költségvetés kiadása egy évre 114.450 Ft lenne. A minimál nyugdíj 75%-át kell egy közgyógyellátási igazolvány után fizetnünk az Egészségbiztosítási Pénztárnak.

A családban élők esetében - 5 kérelmező az elutasítottak közül -, mindegyik kéttagú családban él. Az egy főre jutó jövedelmük meghaladja a 200%-os határt, 1 esetben a 250%-os határt, de a gyógyszerköltség csak 1 főnél éri el a 25%-ot.

Köszönöm szépen.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal a 19.§. 1. változatát, 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet javasolja elfogadásra.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a 19. §. 2. változatát javasolja elfogadásra, valamint a 9.§-ban egy új (3) bekezdést javasol alkotni:

"Az új 5.§-ban, ahol a Sr. "család" kifejezést említ, azon háztartást kell érteni."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

A 9. §-ban javasolt új (3) bekezdést befogadom.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

dr. Szabó Gyula:

Tekintettel arra, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak más javaslata van kénytelen vagyok indokolni.

Azok a számok, amelyeket Somogyiné elmondott bizonyítják, hogy a 19.§. (1) bekezdése megoldja azokat a problémás eseteket, melyek gondot okoztak nekünk. A 2. változatot azért nem választotta a Bizottság, mert igazságos az csak akkor volna, ha szakmailag is vizsgálnánk az orvosok gyógyszerrendelési szokásait, hogy nem oldható-e meg olcsóbb gyógyszerrendeléssel a beteg gyógykezelése. Erre viszont nincs hivatott szerv pillanatnyilag a városban, aki vizsgálni jogosult és képes.

Falussy Sándor:

A 2. változatra tettem le a voksomat, hogy az kerüljön elfogadásra. Kétség kívül a Bizottság számára ez egy többletfeladatot jelent, ugyanakkor azonban fel kell hívnom a figyelmet arra, hogy az 1. és 2. változat nem egymás alternatívája. Az egyes változatban ugyanis csak az egyedül élők számára nyílik egy tágabb lehetőség, hogy ilyen ellátásban részesüljenek. A 2. változat 19.§. b.) és c.) pontjában foglaltakat is módosítja. A b.) pontban arról van szó, hogy "aki családban él és a jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének másfélszeresét", míg a c.) pontban

"aki családban él a jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének másfélszerese és kétszerese között van".

Ez egy kiterjesztőbb rendelet-módosítás, nemcsak az egyedül élőkre gondol, amikor néhány forinton múlik a jogosultság, vagy a jogosulatlanság, hanem azokra is, aki családban él. Kétség kívül a legnehezebb azok számára a megélhetés, akik egyedül élnek, egy lakást egyedül tartanak fenn, nyilván a fajlagos költség itt sokkal magasabb, mintha több fő él egy családban.

Sokszor találkozhatnak Képviselő-társaim azzal, mikor családban élő személy igényli a közgyógyellátást, még kiskorú gyermeket nevel és az ő számára is néhány forinton múlik ennek megadása. Ebben az ügyben személyesen is elfogult vagyok, mert a jelenlegi rendeletszabályozást akkoriban kb. én írtam. Akkor is

egy kiterjesztés, egy módosítás volt ez már és azzal indokoltam akkor, hogy ennél jobb hatékonysággal nem tud az önkormányzat támogatást adni. Hiszen egy viszonylag kis önkormányzati hozzájárulás mellett egy jelentős állami támogatás van e mögött a juttatás mögött. Tehát úgy tudunk adni, ha az nem az önkormányzatot terheli kizárólag - sőt kisebb mértékben. Itt nem arról van szó, hogy ez egy nehezen ellenőrizhető szociális helyzetre való hivatkozással kérnek segítyt, hanem arról, hogy valamilyen módon egy tényekkel igazolt élethelyzet van. Akinek a már megszigorított közgyógyellátás keretében felírható gyógyszerköltsége ilyen összegű, ott nem lehet vita kérdése a betegség, mint fennálló állapot. Ennél fogva azt gondolom, hogy méltányos is és a leghatékonyabb támogatások egyike is, ha a közgyógyellátásra való jogosultságot ilyen módon hozzáférhetővé teszi.

Egyébként az ebben a körben felírható gyógyszereket igen szigorúan ellenőrzik és általában évről évre szűkítik.

Javasolom a Képviselő-testületnek a 2. változat szerinti a családban élőkre is kiterjedő méltányos könnyítést.

T ö r z s ö k K á r o l y:

További észrevétel?

A 19. §. két alternatívát tartalmaz, 1. és 2. változat, mindkét változat mellett elhangzott érvelés.

Először ebben kellene döntenünk.

Aki az 1. változatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen és 8 nem szavazattal nem támogatja a 19.§. 1. változatának elfogadását.*

T ö r z s ö k K á r o l y:

Aki a 2. változatot támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 11 igen, 1 tartózkodó és 3 nem szavazattal a 19.§. 2. változatát javasolja elfogadásra.*

T ö r z s ö k K á r o l y:

Aki az egész rendeletet támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
9/2003. (III.31.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi  
ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú rendelete  
m ó d o s í t á s á r ó l.**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)*

**4.)Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosítása (51.)**

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Somogyinét és Ferenczi urat van-e kiegészítés hozzá?  
Ha nincs, kérem a bizottsági állásfoglalásokat!

dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő garázsok bérleti díja érje el a piaci értéket, ne csak az infláció mértékének megfelelően emelkedjen.

7 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület fontolja meg a garázsok értékesítését, az ebből befolyó összeget használja fel pályázati alapként szociális bérlakások építésére.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal az alábbi módosítást javasolja:

3.§. (15) bekezdésében:

"...bérlakás bérbevételére ajánlatot (igényt) a jövőben nem nyújthat be."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

S a j t o s János:

Kérdezem, hogy aki garázsokat bérel, arra is vonatkozik a garázsadó?

K a t o n a Csaba:

A tulajdonos fizeti a garázsadót.

F a l u s s y Sándor:

Fontos javaslatot tett az Egészségügyi Bizottság. Megkérdezném, hogy tudja-e valaki, hogy pillanatnyilag mennyit kell fizetni egy garázsért m<sup>2</sup> -re vagy átlagosan?

Ferenczi Attila:

Tisztelt Képviselő-testület!

Jelenleg a városban 44 db. garázs van az önkormányzat tulajdonában és 12 db ikergarázs, így 56 bérlővel számolunk. A garázsbérllet átlagos díja 2.300 és 6.000 Ft között változó. Gyakorlatilag 15-23 m<sup>2</sup> -ig vannak garázsok. A piaci bérllet 4-6.000 Ft között van Várpalota városban. A bérlleti díjakkal kapcsolatban a korábbi rendeletek - 1991. előtt - államilag szabályozták a garázsbérlleti díjakat. 1993-tól még a lakástörvény életbe lépése előtt a szerződésekbe betettük, hogy a KSH évente változtatta az infláció mértékével.

Elképzelhető az, hogy megemeljük a garázsbérlletet piaci árakra, ugyanakkor fel kell vállalni, hogy polgári peres eljárások lesznek. Ahol ezek a szerződések élnek, ott esetleg a bérlők joggal azt mondhatják, hogy kötöttünk egy megállapodást és arra a KSH szerinti infláció-növekedéssel kell számolnunk. A rendelet azt mondja, hogy ha egy határozott idejű bérlleti szerződés lejár, van mód és lehetőség meghosszabbítani és akkor a piaci árakkal lehet számolni. Ahol esetleg váltás volt, ott bérlleti jog átadással történtek a változások és gyakorlatilag ilyenkor az önkormányzat az ilyen bérlleti díjnak megfelelő összeget a rendelet szerint beszedte. Határozott idejű szerződés-módosítás még nem történt, nem is esedékes. A határozatlan idejű szerződéseknel ugyan úgy folytatjuk 1993. után a KSH-val egységesen a bérlleti díjakat. Jelenleg ez a 6.000 Ft összesen 3 garáznál került pályáztatásra. A bérlleteztetés gyakorlatilag a társasházakban történik, a társasházak részére a bérlleti díj bevételből jelenleg 20-25%-ot fordítunk közösköltség-fizetésre. Éves szinten a garázsbevételekből származó tiszta bevétele az önkormányzatnak 1.390 eFt.

Ha az értékesítéssel foglalkozik az önkormányzat, várhatóan 4-600 eFt-os árat lehet alkalmazni. A jelenlegi lakásrendelet értelmében ezt az összeget egy összegben, vagy negyedévente részletfizetéssel a kamatokkal növelten kell megfizetni.

A bevétel, tehát az eladás egyszeri bevételt jelent.

T ö r z s ö k Károly:

Egy dolog nem hangzott el, hogy ez a 2.300 6.000 Ft közötti összeg éves díj vagy havi díj?

Ferenczi Attila:

Havi díj/garázs jelent.

F a k á s z Tamás:

Lehet bérlleti jogot vásárolni és eladni?

Ferenczi Attila:

Az önkormányzati rendeletben lenne, hogy a helyiségeknél a bérlleti jogot át lehet adni, ha már bérlleti szerződés kötötten. Nyilvánvalóan, ha valaki átveszi a bérlleményt, ugyanolyan funkcióval kell hogy használja és egy évnek megfelelő bérlleti díjat pluszban be kell fizetni.

K r i c s f a l u s s y György:

Milyen lehetőség van a szerződésben a rendkívüli felmondásra?

Ferenczi Attila:

30 napos felmondási határidő van.

Kricsfalussy György:

Milyen indok alapján?

Ferenczi Attila:

Indok nélkül a régi helyiségeknél volt egy 10 éves moratórium, ahol le fog járni közös felmondással 2005. január 01-jével. Az összes többinél pedig a határozott idejű szerződéseknek a szerződés szabályozza a 30 napos felmondást, illetve van 1-2 szerződés, ahol 60 napos a felmondás. Közös megegyezéssel lehet felmondani a szerződéseket.

dr. Szőke László:

Azt szeretném megkérdezni, hogy mennyi a határozott és mennyi a határozatlan idejű bérleteztetés újtán hasznosított garázs?

Ferenczi Attila:

A határozott idejű 11 db az 56 db-ból, a többi határozatlan idejű - régi szerződésekről van szó természetesen.

Törzsök Károly:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

Szeretném javasolni a T. Képviselő-testületnek, hogy nagyon alaposan fontoljuk meg a garázsok eladását. Hallottuk, hogy 1,5 mFt-os éves bevétel jelent, ez egyszerűen jelent nekünk pár millió forintot, melyből túl nagy lakásalapot képezni nem tudunk és utána végeredményben nem lesz semmi.

Javasolom, hogy ha esetleg a rendelet abban változik, hogy esetleg nem csak az infláció mértékével növelt bérleti díjjal lehet szerezni és amely szerződések már lejárnak, annál már olyan bérleti szerződést kötünk, hogy az biztos bevételi forrás legyen.

Mindenféleképpen a garázsok megtartását támogatom és nem az eladását.

Kricsfalussy György:

Mindannyiunkat az érdekel, hogy lehetne esetleg több bevételhez juttatni az önkormányzatot, illetve a várost. Egyértelmű, hogy nem szabad eladni azt, ami hosszú távon folyamatosan és garantáltan bevételt hoz.

Azért kérdeztem a felmondási lehetőséget, mert ha nem is drasztikusan, de valamilyen formában célszerű volna a piaci viszonyokhoz igazítani a bérleti díjakat. Úgy érzem, hogy valamilyen irányba el kell mozdulni, ez mind a két fél, a bérlők részéről is elfogadható volna és az önkormányzat, a város számára is.

Sajtó János:

Úgy gondolom, hogy a garázsok eladásának a megszüntetése akkor lenne igazán korrekt, ha már az előző években sem adta volna el a testület. Ugyanis nagyon sokan megvásárolták a garázst, azt mondhatom olesó pénzért és most,

akik meg akarják venni, ettől a lehetőségtől megfosztjuk ezeket az embereket. Nem tartom korrekt dolognak, hogy a város eddig már eladta a garázsait és most megszünteti az eladást. Nem szabad különbséget tenni a polgárok között.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Annyit szeretnék mondani, hogy egyetlen üzlethelyiséget sem és garázst sem adott el a város 1994. óta. Sőt tiltó határozat van erre, hogy nem értékesíti.

S a j t o s. János:

Garázshelyeket adott el.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az egy másik kérdés.

T ö r z s ö k Károly:

Garázshelyeket vásároltak, váltottak meg, állami tulajdonban lévő földekre és építették fel a garázst. Ott eladtuk a földtulajdont valóban. Ez a volt társasházi épületekben lévő, önkormányzati tulajdonú garázsokról van szó.

dr. S z ő k e László:

Nem véletlenül kérdeztem meg az imént, hogy mennyi a határozott és mennyi a határozatlan idejű bérleteztetés útján hasznosított garázs. Azt gondolom, hogy a határozott tartalmúakkal nem célszerű mit kezdeni, hiszen elhangzott, hogy ezek jó része 2005-ben lejár. Viszont a határozatlan idejű bérleteztetés útján hasznosított garázsok vonatkozásában nézetem szerint a tulajdonos, az önkormányzat kezdeményezheti és kezdeményezhetné a szerződések módosítását, mégpedig a piaci bérleti díj megállapítása érdekében. Amennyiben ez a szerződés-módosításhoz szükséges közös megegyezés nem jön létre, akkor pedig nyilvánvalóan nincs más lehetőség, mint felmondani a bérleti jogviszonyt és olyan új szerződéseket kötni, amely már a piaci bérleti díjat tartalmazza.

F a l u s s y Sándor:

Egyetértek azzal, amit a Szőke képviselő úr mondott, de szerintem félreértette, mert 2005-ben a határozatlan idejűeknek az a bizonyos 10 éves moratóriuma fog lejárni, a 11 db határozott idejű különböző időpontokban attól függően mikor került megpályáztatásra. Tehát egy nagyobb szám, 45 db garázs 2005. körül jár le a korábbi határozatlan idejű szerződés, s akkor lehet tulajdonképpen piaci alapokra helyezni. Abban igaza van Szőke képviselő úrnak, hogy akár feltűnő aránytalanságra hivatkozva lehet kezdeményezni a szerződés-módosítást már most.

Két dologra hívnám fel a figyelmet. Az egyik az az, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság azért javasolta, hogy a bérlakás bérbevételére ajánlatot a jövőben egyáltalán ne nyújthasson be az, aki önkormányzati érdekből kijelölt bérlakást ad vissza, mert a korábbi Képviselő-testület 2001. február 27-én kihirdetett rendelettel módosította a jogszabályt a vonatkozásban, hogy azok számára is, akik önkormányzati érdekből kaptak bérlakást lehetővé tette, hogy ha a bérleti jog elnyerésétől számított 1-5 éven belül visszaadta az önkormányzatnak a lakást, akkor az éves lakbér tízszerese illeti meg. Ezt azt jelenti, hogy 10 évi



laktért kap kézhez. Ha csak a 10 éves szabályozást írják a rendeletbe, akkor gyakorlatilag 10 évi bérletet megkapott és 10 év után megint jogosult lenne.

Úgy gondolta a Bizottság, hogy aki egyszer önkormányzati érdekből, mindenféle licit nélkül soron kívül kapott bérlakást és ráadásul megkapja ezt a lehetőséget, hogy ha 5 éven belül visszaadja, akkor 10 évi, 5 és 10 éven belül, 5 évi laktért megkaphat, az még egyszer egy ilyen kedvezményben már ne akarjon részesülni. Azért se, mert mindenki tudja, hogy kb. hány önkormányzati bérlakás van, kevesebb mint a huszad része annak, amivel 1993-ban elindultunk.

Javasolom, hogy a Testület ezt a változatot fogadja el. Felhívnom a figyelmet arra, hogy - nem tudom, hogy milyen, de valamilyen lakásmobilitást növelni szándékozó, jó szándékkal módosította annak idején a Képviselő-testület ezt a rendeletet. Úgy gondolom nem méltányos a jelenlegi szabályozás, - információim szerint egyetlen eset volt -, hogy valaki, aki idejön a városba és a nagyon nagy számot megelőzve önkormányzati érdekből kap egy bérlakást és néhány éven belül visszaadja, 10 évi laktért kap meg. Ez egy összkomfortos lakásnál a mai árakon számolva 6-7.000 Ft bérleti díj, havonta 70-80.000 Ft, éves szinten 7-800.000 Ft-ot fizetünk valakinek, aki idejött 3 éve, kapott soron kívül egy lakást és visszaadja. Úgy gondolom ez anakronisztikus és jelzem most, hogy a későbbiekben egy módosító szabályozást fogok előterjeszteni a Képviselő-testület elé. Úgy gondolom, hogy egész egyszerűen pénzünk sincs erre és nem is ésszerű.

K a t o n a Csaba:

Valójában ezzel az egész garázsbérlési díjjal, úgy tudom, hogy a város gazdálkodását ellenőrző több megállapítás nem éppen a legjobb minősítéssel díjazta. Tehát azért is lenne fontos az, hogy minden olyan dolog, ami a városi vagyonnak a működtetésével, illetve annak bérléteztetésével kapcsolatos, ez ennél sokkal korrektebb legyen és valójában a városi érdekek nyilvánuljanak meg, ne egyéni érdekek. Itt a garázsdolognál is azt látom, hogy kis panamák zajlanak a háttérben, melyekhez kézen közöl az önkormányzat és azt mondja, hogy "beleegyezek". Tudom, hogy ezek a háttér megegyezések, amikor bérleti jogokat adnak át nem úgy zajlik, hogy csak úgy átadják, hanem jelentős összegekért cserélnek gazdát.

A másik dolog, hogy ha ezt az összeget megnézem, ez 56 db garázsra sovány kis összeg. Ez annyit jelent, hogy egy garázsra számítva nincs 25.000 Ft egy évben. Ezt nagyon kevésnek tartom.

J á m b o r Attila:

Ehhez a garázsbérléteztetéshez és piaci alapra való helyezéshez annyit hozzá szeretnék szólni, hogy jelentős önkormányzati érdek fűződik hozzá, hogy a piaci árak kialakítása mellett a bérbeadható garázsok elkeljenek. Üresen álló garázs, akármilyen piaciilag megfogalmazható árért van felajánló és üresen marad, az számunkra nem jelenthet előnyt.

K a t o n a Csaba:

2.000 Ft-ért szerintem mindenki vevő.