

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.

Tel.: (88) 592-660

Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2003. május 29-én (csütörtök) 8.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Pados Zoltánné társ.megb.alpolgármester
dr.Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő
Fakász Tamás
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Kricsfalussy György
Malota László
Lassu Tamás (14.00 órától)
Orosz Lászlóné
Sajtos János
Surányi Pál (09.00 órától)
dr.Szabó Gyula
Vámosi Tibor (8.40 órától)

Dusáné Németh Györgyi, Somogyi J. Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna irodavezetők, Domina Zsuzsanna főelőadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Vigh Rita, Ihász Edina, Bognár Ferencné jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását bejelentette: Deák Istvánné

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a szakértőket, a munkánkat figyelemmel kísérő televíziónézőket, a mai munkánkban közreműködő hivatali dolgozókat!

14 fő van jelen, a testület határozatképes. Ülésünket megnyitom.

Mielőtt rátérnénk a napirendi pontok tárgyalására, szeretném bejelenteni, hogy 12 órára a lőtér környéki polgármestereket a honvédelmi miniszter meghívta a kincsesbányai táborba, ezért úgy gondoltam, hogy 11 óráig folyamatosan tartanánk ülésünket, a szünet után Törzsök alpolgármester úr vezetné az ülést.

Holnap lesz két hete, hogy rendkívüli ülésünkön döntöttünk a számlahitel ügyében, szeretném bejelenteni, hogy tegnap délután a szerződés megkötött, a százmillió forintos számlahitel rendelkezésünkre áll. Az összes halaszthatatlan kötelezettségünknek eleget tudtunk eddig tenni nagyon kemény átütőmérésekkel, megszigorításokkal. Péntekre a Pedagógus Napra az intézményvezetők által megállapított jutalom az érintettek számláján lesz. Ezen túlmenően a testület által a költségvetési rendeletben 4.016eFt intézményvezetői jutalmazásra fordítandó összegből 1.900eFt, egyhavi intézményvezetői jutalomként kerül felhasználásra.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslatok kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

Sürgősséggel való tárgyalásra javaslok a 129. számú előterjesztést.

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 129. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 14 igen szavazattal elfogadta.

109/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 129. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatát elfogadta.

(08.40 órakor Vámosi Tibor megérkezett, létszám 15 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

A következő napirendi pontokat javaslok megtárgyalni:

1. *Várpalota város, Várpalota-Inota, Thokoly u. melletti terület Szabályozási Terve és Helyi Építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete* (123., 123/1.)

2. *A Várpalotai Ipari Park terület Szabályozási Tervének módosítása* (126.)

3. *A piacok és vásárok rendjéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata* (117.)

4. *A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998.(VII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (118.)

5. *A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995.(IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (129.)

6. *Várpalotai Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997.(XI.5.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (87., 87/1.)

7. *Kiegészítés a 125. számú, "Fejlesztési célú hitelfelvétel" tárgyú előterjesztéshez* (125., 125/1.)

8. *Az Alsóőrsi Gyermek- és Ifjúsági Tábor értékesítése* (101. 101/1.)

9. *Várpalota város középtávú gazdaságfejlesztési koncepciója* (109., 109/1.)

10. *Veszprém Megyei Területfejlesztési Tanács Tagdíja* (121.)

11. *A 2002/2004-es tanév előkészítése* (116., 116/1., 116/2.)

12. *A Város Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálat személyi és tárgyi feltételeinek megteremtése* (110., 110/1.)

13. *A Krúdy Gyula Városi Könyvtár magasabb vezetői álláshelyének betöltésére új pályázat kiírása* (108.)

14. *Csajág község csatlakozása a Várpalota és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társuláshoz* (122.)

15. *Helyi népszavazás kezdeményezése* (120.)

16. *Önálló képviselői kérdés - Katona Csaba* (127.)

17. *Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának ÁSZ ellenőrzése* (113.)

18. A Kozterület-felügyelet 2002. évi beszámolója (107.)

19. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú ingatlanok 2003. I. n. évi értékesítéséről (114.)

20. Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2003. I. n. évi felhasználásáról (103.)

21. Tájékoztatás a városi szakmai munkaközösségek működéséről (111.)

22. Várpalota Város Közművelődési és Közoktatási Közalapítványainak 2002. évi közhasznúsági jelentése (119.)

23. Intézményvezetői megbízás ('Z' 104.)

Zárt ülésen javasolom a 128., 105. számú előterjesztések tárgyalását.

Van-e a javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Aki a javasolt napirendet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

1. Várpalota város, Várpalota-Inota, Thököly u. melletti terület Szabályozási Terve és Helyi Építési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete (123., 123/1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bemutatom Borisz Zoltán főépítést, ő az anyag előkészítője. A Pannon Terv Kft. összesítő anyaga 123/1. sorszámmal lett kiosztva. Van egy normatív szöveg, a bizottsági üléseken elhangzott észrevételek összefoglalója, melyet befogadok, ez 123/2-re javítsuk.

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet a **következő módosításokkal** javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

5. §. (4) "**Javaslat** kerítés kialakítására: természetből, ..."

4. §. (4) - ... A tetőhéjalás anyaga nem lehet hullámpala, szabvány szürke pala és fémlemez.

- Az épület külső kialakításában városképi szempontból nem jelentkezhet a szerelt jelleg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 123/2. sz. anyag ugye tartalmazza az egészet?

F a z e k a s István:

Igen.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal a Városrendezési és Kommunális Bizottság által javasolt kiegészítésekkel elfogadásra javasolja az alábbi módosítással: A rendelet-tervezet 16. §-ában, A levegő védelme (3) bekezdése vonatkozásában a részönkormányzat javasolja, hogy a gázfűtésre való átállás mellett ne zárja ki a másfajta, hagyományos fűtési módot se.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy olvassa el Képviselő úr a 123/2. sz. anyag utolsó sorát. A légszennyezés csökkenése érdekében az épületekben lehetőleg törekedni kell a gázfűtés alkalmazására, ha így kerül be, akkor az nem zárja ki.

S a j t o s János:

Rendben, köszönöm.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

A bizottsági ülésen nem azt mondtuk, hogy nem lehet szerelt épület, lehetőleg ne, de ha mégis ilyen készül, akkor a külső vakolattal városképbe illő jelleget kell kialakítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 123/2. számú anyagba a tetőre vonatkozóan a "tetőhéjalás anyaga nem lehet hullámpala, szabvány szürke pala" a fémlemez szó kimaradta, kérem ezt beírni, ezek voltak a módosító indítványok, az összemásolásból kimaradt. Önállóan arról szavazunk, hogy a tető fémlemez lehet-e? Egyéb észrevétel? Amennyiben nincs, aki egyetért azzal, hogy "a tetőhéjalás anyaga nem lehet hullámpala, szabvány szürke pala" és ezen kívül bekerüljön, hogy fémlemez sem lehet, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 tartózkodó szavazattal a módosítást nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
19/2003. (VI.17.) önkormányzati
r e n d e l e t e

Várpalota, Inota városrész 3386/9 hrsz-ú ingatlan és környéke
(Thököly utca) helyi építési szabályzatáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

2. A Várpalotai Ipari Park területének Szabályozási Tervének módosítása (126.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalást kérek.

J á m b o r Attila:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatával teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2003.(VI.05.) önkormányzati
r e n d e l e t e

a Várpalotai Ipari Park területének Szabályozási Tervéről szóló
7/1999.(IV.15.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

3. A piacok és vásárok rendjéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata 117.
--

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

6. §. (3) "Jelen rendeletben ..., és a piac Működési Szabályzatában foglaltakat kell alkalmazni."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosítást befogadom.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendeletet 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

(1 fő nem szavazott)

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi módosítást javasolja:

- az 1. számú melléklet "III. Kedvezményes területhasználati díj" pont maradjon ki.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi módosítást javasolja:

- a rendelet-tervezet 5.§ (4) bekezdése helyére egy új (4) bekezdés kerüljön:

"Amennyiben a havi helyhasználati engedéllyel rendelkező az üzemkezdés után két órával az elárusító helyet nem foglalta el, úgy az másnak arra a napra használatba adható."

- a régi (4) bekezdés számozása (5) bekezdésre módosuljon.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a fenti módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Aljegyző Asszonytól, van-e jogi észrevétel?

P é t e r Istvánné:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülését követően Városgondnok asszonnyal áttekintettük és sajnálatos módon elkerülte a figyelmünket, hogy amit a rendeletbe beépítettünk 4. §. (3) bekezdése nem alkalmazható, ugyanis a kormányrendelet korábban már hatályon kívül helyezte a vásárok és a piacok fenntartójának azt a lehetőségét, hogy pótdíjat szabjon ki és kitiltsa a piac területéről a szabályok megszegőit. Más lehetőségek vannak, ezt a fajta szankciót nem alkalmazhatja a piacfelügyelet, kérem ezt visszavonni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, a 4. §. (3) bekezdése visszavonva, a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatait befogadtam. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki a módosítást a bekezdés törlésével elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
21/2003.(VI.05.) önkormányzati r e n d e l e t e
a piacok és vásárok rendjéről**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

4. A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998.(VII.20.) önkormányzati rendelet módosítása	(118.)
---	--------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást az előkészítő szóbeli kiegészítésével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen és 1 tartózkodó szavazattal:

- a Közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló önkormányzati rendelet 2.§. (2) bekezdés c.) pontját javasolja módosítani, ez lenne a rendelet-tervezet új 1.§-a: "Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrésze - az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között."

- a 1.§., 2.§, 3.§ és a 4.§ kerüljön átszámozásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal a fenti módosítással elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, a módosítást befogadom. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, aki a rendeletmódosítást elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
22/2003.(VI.05.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998.(VII.20.)
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

5. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995.(IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása	(129.)
--	--------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal nem látja indokoltnak és megalapozottnak az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság által felvetett rendelet-módosítást és ezért nem támogatja azt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót dr.Szabó Gyula képviselő úrnak, mint előterjesztőnek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság két ülésén tárgyalta ezeket az ügyeket. Úgy érezzük, hogy nem tudtunk ezekben megnyugtató döntéseket hozni. Azok az információk, amelyek részben a környezettanulmánnyal, részben a háziorvosok által kiállított igazolásokkal a bizottság rendelkezésére állnak, nem teszik objektíve elbírálnak ezek az eseteket. A bizottságnak az a rossz érzése támadt, hogy nem tudja ezt a rendeletet céljának megfelelően végrehajtani, ezért tettük ezt a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Somogyi J. Lászlóné irodavezetőt, hogy ennek elfogadása mennyi anyagi vonzattal jár?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Nem tudom pontosan, nem volt időm számításokat végezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

Azt hallottuk, hogy a környezettanulmány nem ad megnyugtató választ, de tudomásom szerint az összes ilyen kérelemnél ki kell menni, és az alacsonyabb összegnél vagy a korábbi rendeletnek megfelelően 200%-ig ugyanez a helyzet. Akkor most mi a különbség, ami miatt nem megnyugtató?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Nem kell minden esetben környezettanulmányt végezni, tulajdonképpen ebben az esetben sem írja elő sem a rendelet, sem a törvény ennek elvégzését, ezt azért csináljuk, hogy a bizottság döntését jobban meg tudjuk alapozni. Csak a fellebbezések esetében kötelező környezettanulmányt végezni.

F a l u s s y Sándor:

Szeretném az előterjesztőtől megkérdezni, hogy miért alapítja a rendeletmódosítást arra, hogy nem tudják elbírálni, hogy az adott betegségekre a háziorvos által felírt gyógyszerek szedése indokolt-e? A rendeletmódosítás nem arról szól, hogy bárkinek felül kellene bíráltnia a betegség tényét, illetve, hogy indokolt-e a közgyógyellátásra felírni a gyógyszert. Azt kellene vizsgálni, hogy vannak-e különleges méltányolást érdemlő körülmények adott esetben, amikor bár az egy főre jutó jövedelemhatár azt a bizonyos 250%-ot meghaladja, ennek ellenére mégis az érintett körülményei alapján úgy döntene

a bizottság, hogy javasolja a közgyógyellátást. Nem szólt a rendelet-módosítás arról, hogy vizsgálni kellene azt, hogy a felírt gyógyszerek indokoltak vagy sem.

K a t o n a Csaba:

Országos szinten is lehetett arról hallani, hogy sokan visszaélnek a közgyógyellátással, ezt a TB is vizsgálja. Előfordulhat, hogy a családon belüli összes gyógyszerigényt közgyógyellátás címén egy fő nevére írják fel. Az is elfordul, hogy a közgyógyellátásra felírt gyógyszerek között olyan is szerepel, amelyek nem utalnak akut betegségekre. Én szakmailag ezt nem tudom felvállalni, más mérlegelési lehetősége nincs a bizottságnak. Kapott egy keretösszeget, arról nem tud ilyen alapon dönteni. Praktikusabb lenne visszatérni egy konkrét összeghez, ami alapján dönthet, az orvos felelőssége, hogy milyen gyógyszereket ír fel.

F a l u s s y Sándor:

Katona Csaba képviselő úr szavaiból is úgy tűnik, hogy félreérti a bizottság, hogy miről van szó. Nem kell azt vizsgálni, hogy történik-e visszaélés. Súlyos logikai bukfenc van képviselő úr által elmondottakban. Ugyanis feltételezhető, hogy a család egészének gyógyszerét felírják. Elnézést kérek, de mit vizsgál a bizottság? Azokat az eseteket, amikor a jövedelemhatár meghaladja a rendeletben előírtat. A másik 300 esetet vizsgálja? Nem vizsgálja, nincs is jogunk vitatni, hogy a felírt gyógyszerek jogosak vagy sem, és hány emberé? Amikor a rendszerváltozás utáni válságban sok ezer segélyügy kötötte le a hivatal energiáját, a Képviselő-testület teljes joggal helyezkedett arra az álláspontra, hogy nem adott senkinek mérlegelési jogkört. Meghúzott egy bizonyos határt, aki belefért, kapott, aki nem, az nem. Én azt gondolom, hogy mára a helyzet megváltozott, ezt mondtam el a rendelet megalkotásánál is, aminek most a visszafordítását tárgyalnánk. Mára az a helyzet alakult ki, hogy az igénybevevők köre számszerűleg is leszűkült és a hivatal apparátusa olyan tapasztalattal rendelkezik, hogy szinte minden esetet ismer, hogy a tévedés lehetősége egyre kisebb, ugyanakkor a jobb behatárolhatóság miatt fel lehet vállalni azt, hogy valamilyen mérlegeléssel méltányossági elbírálás alapján kaphassanak egyesek valamilyen juttatást, ezért fogadta el a Képviselő-testület azt a rendeletmódosítást. A másik, hogy ilyen kis költséggel ilyen jelentős támogatást az önkormányzat semmilyen más ügyben nem tud adni. Emlékeztetek arra, hogy a közgyógyellátás juttatásáért az önkormányzat a mindenkori legkisebb összegű öregségi nyugdíj havi összege 75%-ának megfelelő összeget fizeti be a központi költségvetésbe évente. 15-16eFt-ot, miközben a közgyógyellátásra felírható gyógyszerköltség éves szinten ennek a tízszeresét teheti ki. Hogy ebben a rendszerben benne van-e a visszaélés vagy nincs, ezt mi nem vizsgálhatjuk, én tehát azt mondom, hogy előre lépett a Képviselő-testület akkor, amikor ezt a rendeletmódosítást megalkotta. Kétségtelen, hogy nehéz vállalni döntéseket, mert azok ha nem forintban, százalékban mérhetőek, hanem valamilyen mérlegelés alapján születnek, akkor nehéz a felelősséget vállalni, nehéz nemet mondani, mégis ez egy visszalépés lenne ahhoz képest, amit előre lépett a testület, ezért azt mondom, hogy ezt a rendeletmódosítást ne támogassa a Képviselő-testület.

K a t o n a Csaba:

Szeretném akkor azt kérni, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskörét tekintve határozza meg, hogy melyek a méltányosság alapkritériumai, amik alapján a bizottság méltányosságot gyakorolhat. Ha ezt megteszi, akkor az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság tud méltányosságot gyakorolni.

(Surányi Pál megérkezett 9.00 órakor, a létszám 16 fő)

Dr. S z a b ó Gyula:

Nem nekünk probléma a közgyógyellátás, erre bizonyíték, hogy az országos szervek foglalkoznak vele és valószínű, hogy az ősz folyamán az egész közgyógyellátásra vonatkozó szabályozást megváltoztatják. Országos gond, ennek részét éreztük mi itt. Pillanatnyilag a bizottság úgy tud méltányosságot gyakorolni, hogy a bizottság valamely tagja azt mondja, hogy "igen, én személyesen ismerem a körülményeit ennek a személynek". Körülbelül ennyi a méltányossági szempont, ezt nem tartotta elégségesnek a bizottság az objektív döntéshez.

J á m b o r Attila:

Én azt gondolom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem vállalkozhat és nem is fog vállalkozni arra, hogy méltányossági szempontból alkosson valamit, azért, mert minden méltányossági eset elbírálása egyedi. Ha a bizottság általános használatra fog meghatározni valamit, ami bizonyos "plafonokat", az nem méltányosság. A méltányosság fogalma azt is takarja, hogy adott esetre vonatkozó elbírálások alapján létrehozandó döntés. Ezt normatívává tenni nem lehet.

F a z e k a s István:

Szeretném javasolni, hogy a rendeletet úgy módosítsuk, hogy ne kerüljön bele a méltányosság, ugyanúgy 200%-ig szerepeljen, a 250%-ot nem haladja meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik rendeletünkben van méltányossági passzus? Ha idekerül fellebbezésre, nem igaz, hogy ha valamilyen határt elér, azt nem lehet átlépni 10 Ft-tal sem. Mindig lesz olyan, aki megkérdezi, hogy miért nála húztuk meg a határt. Nem véletlenül kérdeztem, hogy milyen anyagi vonzata van. Annak, akinek 45eFt a nyugdíja és 84eFt-os havi gyógyszer számlája, azzal nem tudunk mit kezdeni.

Dr. S z a b ó Gyula:

A legfőbb gond abból adódik, hogy a nyugdíjak valamivel gyorsabban nőttek, mint ahogy mi a keretet meghúztuk. Tömegesen vannak, akik néhány száz forinttal lépik túl ezt a határt. Azért volt az a bizottságunk véleménye, hogy ha a kerethatárt 20%-kal megemeljük, akkor ezek a méltányossági esetek igencsak beleesnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, amennyiben nincs több hozzászólás, zárom a vitát. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet módosítását nem javasolja, aki egyetért a módosítással, szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen, 4 nem, 5 tartózkodó szavazattal a rendeletmódosítást nem fogadta el.

6. Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997.(XI.5.) önkormányzati rendelet módosítása (87., 87/1.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Jegyző úrtól, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr.F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását az alábbiak szerint javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal:

2/A §. Az értékpapírok

(2) A befektetési célú értékpapírok vásárlásáról

50 millió forint értékhatárig a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

50 millió forint felett a Képviselő-testület dönt, a polgármester előterjesztése alapján.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal az alábbi kiegészítést javasolja:

2/A § (2) bekezdés "A" változatát

"a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a polgármester előterjesztése alapján"

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a fenti kiegészítéssel az "A" változattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a rendelet módosítását.

2003. májusi bizottsági döntés:

87/1.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendeletmódosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Tehát a 2.§. vitatott 2. pontja, "A befektetés célú értékpapírok vásárlásáról a Képviselő-testület dönt a polgármester előterjesztésére" - ezt támogatja a Jogi és Ügyrendi Bizottság. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság viszont azt,

hogy a polgármester előterjesztésére 50mFt-ig a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság dönt. Vélemény, észrevétel? Alapelőterjesztés a 87/1. számú anyag, módosító indítvány a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságé, így teszem majd fel szavazásra.

Falussy Sándor:

Véleményem szerint nagyon elvi a vita, azt mondtuk áprilisban is, hol az az 50mFt? Nincs azzal semmi gond, ha befektetési célokra értékhatár nélkül a Képviselő-testület dönt, lehet, hogy ez helyesebb megközelítés, nem fogunk ragaszkodni semmiféle presztizs szempontokhoz, csak legyen miről döntenünk majd.

Sajtos János:

Mi szüksége van a Pénzügyi Bizottságnak arra, hogy ő rendelkezzen 50mFt-ról? Én ezt soknak tartom.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben nincs további észrevétel, zárom a vitát. A módosító indítvány az, hogy a polgármester előterjesztésére 50mFt-ig a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság dönt. A 87/1. számú anyagban megfogalmazottak szerint, amit alapelőterjesztésnek tekintek, a testület dönt. Aki a módosító indítványt elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 12 nem szavazattal a módosítást nem támogatja.

Leszkovszki Tibor:

Aki az eredeti javaslatot elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen, 1 tartózkodó szavazattal az eredeti rendelet-tervezetet elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A vagyonrendelet módosítását tartalmazza a 125/1. számú előterjesztés is, mellyel a fedezet biztosítható a 150 mFt hitel felvételéhez.

7. Kiegészítés a 125. számú, "Fejlesztési célú hitelfelvétel" tárgyú előterjesztéshez (125., 125/1.)

Leszkovszki Tibor:

Döntöttünk a 100mFt-os hitel ügyében, most a fejlesztésről kell döntenünk. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén egyik bank ajánlata sem került elfogadásra.

/HVB Bank: 2 igen, 3 tartózkodás, KHB 3 nem 2 tartózkodás, az OTP módosított ajánlata másodszori szavazás után sem került elfogásra 2 igen 3 tartózkodás, Raiffeisen Bank 5 nem szavazat/

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal a rendelet-módosítást nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A HVB Bank szóban annyit közölt, ezt írásban is hajlandóak rögzíteni, amennyiben ő nyer, hogy a türelmi időt követően a futamidőt rugalmasan tudjuk változtatni az egyéb feltételek változatlanul tartása mellett. Kérdése kinek van?

S a j t o s János:

Mi lenne a beruházás és a fejlesztés, amire ezeket a pénzeket igénybe kívánjuk venni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testület döntött márciusban arról, hogy a 100mft-os kvótára mely utcák felújítása valósuljon meg. Az Arany János utcai átépítés az alap, 46mft körüli előirányzott összeggel, a többi a nagyon elhasználódott útjaink javítása. Az 50mFt a nyári intézmény-felújítás, most erről döntünk.

K a t o n a Csaba:

Egymás után két hitelfelvétellel kapcsolatos tájékoztatást is kaptunk. Jobbnak látnám, ha megpróbálnánk egy pótköltségvetést készíteni erre az évre, nem látom a kiutat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

3 milliárd 750mFt a költségvetésünk, ebből 750mFt a kórházé, ami tőlünk független a fejlesztést kivéve, ahová most 10,6mFt-ot irányoz elő a költségvetés számukra. A 3 milliárd forinton belül van 575mFt-os fejlesztés. Kevés reményt látok arra, hogy a 100mft-os hiteloldalon egyetlen forint is igénybe lesz véve december 31-én, a működést a bevételeinkből fedezni kell, a 100mFt-ból nem lehet tartozásunk.

S u r á n y i Pál:

Van-e arra lehetőség, hogy a 150mFt-os tételről két részletben szavazzunk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a testület döntésétől függ. A tegnapi Közbeszerzési Értesítőben még nem jelent meg a pályázati kiírásunk, elképzelhetőnek tartom, hogy az útépítésre a nyertessel olyan konstrukció köttetik, hogy részben kerül az idén kifizetésre, tehát már nem kell a 100mFt-ot teljes mértékben igénybe venni. Az 50mFt-ra ezt nem tudom mondani, mivel ezek általában kisebb tételű dolgok, a kivitelezőket a bizottság kiválasztotta, nem milliomos cégek, akik az

útépítésre előlegezni tudnak 90-120 napra, de az útépítésnél szóba jöhetnek. Nem kötelező a feladat elvégzése esetén sem a 150mft-ot felvenni. Ha jobb kondíciót érünk el a kivitelezőnél, akkor azt kell választani. Vélemény, észrevétel?

Kricsfalussy György:

Vegyük figyelembe azt, hogy május vége van, amennyiben komoly munkákat akarunk végezni ezeken a területeken és ezt a pénzt megszavazzuk, akkor is az első kapavágásig legalább másfél hónap fog eltelni, október-november elejére a munkákat be kell fejezni. Ebben a kérdésben egyértelműen dönteni kell.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. A másik dolog, hogy az intézményvezetőknél van aláíráson az összes felújítási munka 95%-a, a szerződéstervezet jön hozzám, utána a vállalkozókhoz, augusztus 15-20. között be kell fejezni a felújításokat. Vagy azt mondjuk, hogy az egész elmarad vagy amit Kricsfalussy úr mondott. Nem hangzott el javaslat, hogy az ajánlattevők közül melyiket fogadjuk el.

Törzsök Károly:

Akkor én megteszem a javaslatot. Ha megnézzük az ajánlatban a kondíciókat, akkor a HVB Bank ajánlata a jobb. A kamatteher a 3 havi BUBOR, plusz a 0,25%. Lassu képviselő úrral beszélgettem, ő azt mondta, hogy ilyen hitelkamat szinte nincs. Az OTP kicsivel magasabb, 0,6% a BUBOR-on felül. A futamidő 6 év, a türelmi idő 2 év, tehát 2 év után kell a tőkét törleszteni, addig csak kamattörlesztés van.

Falussy Sándor:

Egyetértek azzal, hogy a hitelt ne vegyük fel teljes egészében és halasztott fizetéssel próbáljuk meg a jövő évi költségvetést részben megterhelni ezzel. Ezt azért is mondanám, mert különösen, ha a két év türelmi időt igénybe vesszük - ez azt jelenti, hogy 2006-ban kezdünk el törleszteni -, akkor viszont három év alatt kell letörleszteni. A kamatot fizetni kell a két év alatt is, három év alatt kell a tőkét, miközben a japán hitel törlesztési részletei tízmilliós összeggel ugranak évről évre. Azt mondhatjuk, hogy a következő testületre tesszük nagyobb részben a terhet, ez az egyik amiért azt gondolom, hogy nem szabad teljesen igénybe venni a hitelt. A másik a fedezet kérdése. A mostani rendeletmódosítással két olyan fedezetet mutatunk fel, amit a következő évben nem tudunk felmutatni. Nincs további lehetőség, maximum a Nagy Gyula Galéria, kérdés, hogy azt elfogadják-e. Mindannyian tudjuk, hogy igen sok felújítási, fejlesztési restanciánk van. Ha az idén kimerítjük a hitellehetőségünket, akkor nem csak a törlesztéssel terheljük meg a következő éveinket, hanem a további esetleges hitelfelvételt is korlátozzuk. Nem szabad megfeledkeznünk két szempontról, a Pétfürdővel való vagyonosztzkodás és a KVI-vel folyó per. Ha rosszul jövünk ki ezekből, akkor további olyan terheket kell vállalnunk, amik gyakorlatilag kezelhetetlenné teszik a költségvetési helyzetünket.

Sajtos János:

Én azért kérdeztem rá, hogy a 100mFt mire vonatkozik, mert ha megnézzük, hogy a hitelkeret célja 100mFt Inota városrészben útépités, akkor ez nem fedí a valóságot. Ez a város útjaira vonatkozik.

Leszkovszki Tibor:

Kb. a fele az Arany János utcai útberuházás. További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, először arról szavazzunk, hogy melyik bank feltételrendszerét fogadjuk el, utána arról, hogy ezzel a feltételrendszerrel 50 vagy 100mFt-ot veszünk fel. Megadom a szót Fakász képviselő úrnak.

Fakász Tamás:

Én azt gondolom, hogy egy önkormányzat akkor vehet fel hitelt, ha abból valami új értéket teremt, beruházást végez. Ez a hitelfelvétel arról szól, hogy az intézményeink szokásos évi karbantartását, felújítását ebből oldjuk meg. Az útépitésben elfogadom, hogy a 100mFt-os keret egy része új értéket teremt, de a másik rész a meglévő rossz útjaink helyreállítására szolgál. Ha tovább gondoljuk az eseményeket, jövőre ezek a feladatok ugyanúgy meglesznek. Jövőre is kell majd utakat helyreállítani, intézményeket felújítani. Nem tudom, hogy jövőre jobb anyagi helyzetben lesz-e a város. Ha most ilyen célokra hitelt veszünk fel és ezt továbbgondoljuk a következő évekre, akkor nagyon rossz folyamatot kezdünk el. Az én elveim szerint nem szabad intézmény-felújításra és úthelyreállításra egy önkormányzatnak hitelt felvennie.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb észrevétel?

Fazekas István:

Vitatkoznék Fakász képviselő úrral, én sem tartom beruházásnak az intézmény-felújítást, de olyan jellegű munkák vannak, amelyek nélkül az intézmények többsége működésképtelenné válna.

Jámbor Attila:

Javasolom, hogy az útfelújításra 50mFt-ot vegyünk fel.

Leszkovszki Tibor:

Kérem képviselő urat, hogy vagy az adott számú határozat visszavonására tegyen javaslatot, ugyanis nekem kötelességem van a meghozott határozat, vagy a határozat módosítására. A határozati javaslatban bármi lehet, amit határozatként elfogadunk, az a döntő.

Fakász Tamás:

Én nem azt mondtam, hogy nem kell az intézményeket felújítani, de ez minden évben jelentkező feladat, ilyen célra nem szabad hitelt felvenni éppen azért, mert ha ezt a gyakorlatot elkezdjük, akkor jövőre is hitelt veszünk fel az intézmények felújítására és elkezdődik egy eladósodás és nem azért kezdődik el, mert értékteremtő beruházást végeztünk.

T ö r z s ö k Károly:

Az a javaslatom Fakász képviselő úr észrevételére, hogy a fejlesztési, beruházási soroknál lehet cserélni, itt a felújítás van megjelölve, e helyett írjuk be a vár felújítását, az is 50mFt és akkor arra van a hitelfelvétel.

K a t o n a Csaba:

Alpolgármester úr utolsó megjegyzésére nem is akarok reagálni. Én azt várnám és ebben megegyezhetnénk, hogy ez az év nem hozott pozitívumot a városok, települések számára. Azt kellene eldöntenünk, hogy a város vezetése tud-e valamilyen alternatívát találni. Tudom, hogy kifelé nem megy ez végig, de véleményem szerint közel állunk ahhoz, hogy becsődöljön a település. Értékesíthető ingatlanjaink minimálisak, néhány céget még el tudunk adni, ha lesz rá kereslet, szolgáltató cégekre biztos. Nem látom azt, hogy jövőre lenne megoldás, nem tartok attól, hogy a központi költségvetés többet juttat majd az önkormányzatoknak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szerencsére messze vagyunk csődtől. További vélemény?

V á m o s i Tibor:

Nagyon örülök Katona képviselő társam felvetésének, 2-3 éve el kellett volna kezdeni gondolkodni. Azon az oldalon a hitelfelvétel volt erőltetve majdnem mindig. Majd ne felejtsük el ezt a hitelfelvételt akkor, amikor az intézményeknél és a működési költségeknél faragni szeretnénk. A hitelt javasolom felvenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben nincs több hozzászólás, zárom a vitát. Az első szavazás arról szól, hogy mely bank feltételeit fogadjuk el, a második az 50mFt felújítási hitel, a harmadik a 100mFt-os hitel útépitésre, útfelújításra. Javasolom elfogadásra a HVB bank feltételrendszerét, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen, 2 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az 50mFt-os felújítási hitelfelvétellel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 4 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 100mFt-os útépitési, útfelújítási hitelfelvétellel, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 4 tartózkodó szavazattal a javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 12 igen, 4 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

110/2003. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata fejlesztési célra 150.000.000 Ft összegű hitelt vesz fel a HVB Bank Hungary Rt-től.

Várpalota Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a futamidő alatti költségvetésében a hitel és járulékainak visszafizetésére a fedezetet saját bevételeiből jóváhagyja és biztosítja.

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a hitelszerződés megkötésére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szerepel egy rendelet-tervezet, amely elfogadásával tudjuk biztosítani a fedezetet a 150mFt felvételéhez. Aki a rendelet-tervezete elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 3 tartózkodó szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
23/2003.(VI.05.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való
gazdálkodás szabályairól szóló
42/1997.(XI.05.) önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

8. Alsóörsi Gyermek- és Ifjúsági Tábor értékesítése
--

101/1.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal a következő módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: "

"... értékesítésen kívánja. Az értékesítésből származó bevétel csak gyermekjóléti célokra használható fel."