

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
Képviselet-testület
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 575-676

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselet-testülete 2003. február 12-én (szerdán) 08.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsstermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

I. Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Pados Zoltáné társad. megb. alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő
Deák Istvánné
Fakasz Tamás (15.00 óra)

Faluassy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Krisztalussy György
Lassu Tamás
Orosz Lászlóné

Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szöke László (11.20 óra)
Vámosi Tibor

Távollétét bejelentette: Malota László

Tavasziné Engi Marianna, Dusáné Németh Györgyi, Somogyi J. Lászlóné,
Dolacsek Anna iródatevezetők, Domina Zsuzsanna főelőadó, Ihász Edina, Bognárt
Ferencné, Vigh Rita jegyzőkönyvvezetők

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelettel köszöntök mindenkit, szakértőket, a munkánkat figyelő televíziónezőket, a mai munkánkban közreműködő hivatali dolgozókat! 16 fő van jelen a testület határozatképes, Dr. Szöke László és Fakász Tamás képviselő urak közölték hogy, a későbbiek folyamán kapcsolódnak be. Távolmaradását jelezte Malota László képviselő-társam. Ülésünket megnyitom.

Tisztelet Képviselő Társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgösségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

A zart ülés 25. számú anyagát javasalom sürgösséggel tárgyalni, egy személyi kérés egy intézményvezető részéről.

Aki a sürgösségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

1/2003. (II.12.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a "Z" 25. számú előterjesztés sürgösségi tárgyalásra irányuló javaslatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelet Képviselő-testület!

A következő napirendi pontokat javasalom megtárgyalni:

1. Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési javaslata
(14., 14/1.)

2. A Szinbád Kht. 2003. évi Üzleti Terve
(19.)

3. Az ÁRT szabályozási vonalának módosítása
(13.)

4. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a közterületek ren delletéről elterő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) számú rendelethe nek módosítása
(17.)

5. A helyi környezet védelemről szóló 37/2001. (XI.08.) számú önkormányzati rendelet módosítása
(15.)

6. Javaslat a köztitiszviselők juttatásairól és támogatásáról szóló 43/2001. (XI.08.) számú önkormányzati rendelethe nek módosítására
(12.)

7. Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) számú önkormányzati rendelet módosítása (9.)
8. Kameras objektum és érzékelő rendszer kiépítése (8.)
9. Közművelődési megállapodás Várpalota Város Önkormányzata és a Szinbád Kht. között (20.)
10. Hozzájárulás az Irányított Betegellátási Modellkísérletben való részvételhez (22.)
11. Javaslat a költségvetési intézmények alapító okiratainak módosítására (10.)
12. 260/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat módosítása(1.) (3.)
13. Javaslat a közoktatási intézményvezetők kiemelt munkavégzésért járó 2003. augusztus 31-éig szóló - kereset kiegészítésére (5.)
14. Várpalota Város Önkormányzata fenntartásában működő óvodák nyári zárva tartása (23.)
15. Együttműködési megállapodás jóváhagyása Várpalota Város Önkormányzata és Várpalota Város Cigány, valamint Ukrán Kisebbségi Önkormányzata között (16.)
16. Víz társulat létrehozása Várpalota térségében (2.)
17. Jelenítés a 260/2002. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozat 2/c. pontjának végrehajtásáról (21., 21/1.)
18. Beszámoló a Városi Televízió tevékenységéről (18.)
19. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú ingatlanok 2002. I-IV. n.évi értékesítéséről (6.)
20. Beszámoló a 2002. évi intézményi gazdasági-pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól (24.)
21. Beszámoló a városi jelképek használatának 2002. évi engedélyezéséről (4.)
22. Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2002. évi felhasználásáról

Zárt ülésre javaslom a 'Z' 7., 'Z' 11., és a 'Z' 25. számú előterjesztéseket.

Tisztelt Képviselő Társaim!

A javaslatl. kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

1. Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési javaslata (14.,14/1.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem Kardosné, hogy az előterjesztés rendelet-tervezet pontosságát amennyiben szükséges tegye meg. Szeretném bemutatni a Képviselő-testület tagjainak, valamint a televízió nézőinek pénzügyi iroda vezetőjét Dusané Németh Györgyit.

Kardos Jenőné:

A költségvetési rendelet-tervezet 7. oldalán a (14) bek.-ben a 2004. évre készült prognózis 3.528.254 eft, a 2005. évi pedig 3.658.816 eft.
A rendelet-tervezet 7.sz. mellékletét kiosztottam, melyben elcsúszas történt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem a Képviselő-társaimat, hogy a 14/1. számú könyvvizsgálói véleményi megkapták-e? Sajnálatos, hogy Rénés Mária pillanatnyi egészségügyi állapota nem teszi lehetővé, hogy részt vegyen a munkánkban. Törzsök alpolgármester úrnak adnám meg a szót.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Tisztelt Képviselő-testület! A költségvetési rendelet-tervezet összeállításával kapcsolatosan a munkát január 08-án kezdtük, addig ez házi feladat volt az intézményeknek számára a költségvetési törvénynek a feldolgozása, megismerése. Január 15-17. között valamennyi intézményel egyeztetést folytattunk le a korábbi megadott feladatoknak, előmunkálatoknak az egyeztetése alapján. Ebben a folyamatban néhány képviselő részt vett. Az egyeztetések után összeállított nyers anyag azt mutatta, hogy a működési kiadásokkal alaposan elszáladtunk, a működési bevétel és a kiadások között 75 mFt rés keletkezett. Az áthidaló megoldásként kerestünk bevételi forrásokat, kerestünk olyan működési tételleket, amik bizonyos ideig halaszthatók. Ilyen bevételi forrást jelentett, hogy a költségvetési törvény az előzetes törvényjavaslatához képest tartalmazott olyan normatív támogatást, ami valamennyi intézményi étkező gyermek után az önkormányzatnak jár, ebből 18 mFt-ot meghaladó bevételre tudunk számítani, a kiadásoknál a város-marketing költségeit csökkentettük, a hivatali dolgozók túlóra-megváltásának költségeit csökkentettük, valamint átmenetileg a dologi kiadásoknál kellett egységesen mindent a város valamennyi gazdálkodó részlegénél 1,7%-os csökkentést végrehajtani. A dologi kiadások a költségvetési

előzetes ítélettel határozatnak megfelelően úgy álltak össze, hogy az előmcsészti teljes egészében a Testület által elfogadott nyersanyag-normával terveztük, a közműdíjakat a többéves fogvasztás átlagának és az új árnak megfelelő költségvel terveztük be, az egyéb dologira automatizmus nem került a költségvetésbe. A csökkenés elsősorban az egyéb dologi terhére történt. A folyamat eredményeként alakult ki az, hogy a bevétel és a kiadás egyensúlyba került. Illetőleg a 10. sz. táblázatban a Működési célú célterületek között a bizottsági munkák során a végösszeget nem érintő módosításokat vezettünk át. Van a költségvetési törvényben egy olyan támogatás, ami az oktatási intézmények eszközfejlesztésére és az informatikai fejlesztésére fordítandó. Ezt az összeget beemeltük a kötelező eszközjegyzék szerinti költségjegyzékek közé - azt az összeget, ami ott szerepelt ezzel csökkentettük. Az intézményvezetők jutalmazásánál 6,5 mFt-tal elszaladt az összeg, ahhoz képest ami valójában szűkös. Ezt az összeget is áttettük egy másik feladatra, ami egy olyan tartalék lenne a működésben, ami a közfelfelügyelet esetében egy megnyert perrel függ össze. Egy másik megyében történt, ami nem más, mint a törvény által megadott illetményalap és a képviselő-testület által meghatározott illetményalap közötti különbségből addó kötelezettség lehet. Erre tartalékolunk, és ez az összeg 11,8 mFt körül! Összeg került ide.

K a r d o s J e n ő n é:

A 10. sz. melléklet sorai úgy alakulnak, hogy az 1. pontban Oktatási intézmények kötelező eszköz beszerzésére 10.618 eFt, ami önkormányzati forrásból lenne. Ezt csökkentettük, a 12. pontban lévő Szakmai fejlesztés most új normatíva - a kötött normatív között van - a 2003. évi költségvetési törvény 8. sz. mellékletében szerepel, ami az intézményekben meglévő informatikai berendezések, felszerelések korszerűsítésére, fejlesztésére, továbbá taneszközök felszerelésére, beszerzésére fordítható és ez kötelező elszámolási. Mivel most először adtak a költségvetésből ehhez ilyen pénzüsszeget, ezért az önkormányzati saját pénzt csökkentettük. Így lesz a 10.618 eFt helyett 5.519 eFt, és a 12. pontban van ennek a különbözete a 5.099 eFt. A 7. pontban az Intézményvezetők jutalmazására 4.016 eFt lesz helyesen, új sor pedig a 15. pont a Közfelfelügyelet egyszerezés bérkiegészítésére a 6.576 eFt-ből és az 5.099 eFt-ből 11.855 eFt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Akkor így rendben van. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési Bizottság a rendelet-tervezet 7. sz. mellékletében az útfelújítás cím alatt előirányzott összeget elfogadásra javasolja a testületnek, de javasolja, hogy a vonalak, létesítmények üzemeltetőivel történt egyeztetés után kerüljön meghatározásra a felújítandó utak listája. A bizottság a rendelet-tervezet a fenti kiegészítéssel 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. A Polgármesteri Hivatal tisztviselői karának érdektörvénye által a jegyző úrnak eljuttatott levél alapján kéri a bizottság, hogy a képviselő-testület ülésére a jegyző úr adjon választ, hogy a bírósági ítélet precedens értékű-e, és ez milyen kötelezettséget ró a képviselő-testületre.

S u r á n y i P á l:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a rendelet-tervezet 7. oldalának (16) bekezdését 6 igen szavazattal módosítani javasolja. A második és a harmadik mondat cseréljen helyet.

6 igen egyhangú szavazattal a 10. sz. Működési célú céltartalmak című mellékletét elfogadásra javasolja a Képviselet-testületnek. Szintén 6 igen szavazattal az újraterjesztésre a 100 mFt-os összeget egy keretszegként, a Városrendezési és Kommunális Bizottsággal összhangban elfogadásra javasolja. A költségvetés elfogadását 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

d r . S z a b ó G y u l a:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelet-tervezet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselet-testületnek.

S a i t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetet.

F a l u s s y S á n d o r:

A Gazdasági Bizottság a következő módosító indítványok elfogadását javasolja 5 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett azt, hogy a rendelet-tervezet 3. szakaszából töröljék azt a részt, ami szerint "azzal, hogy az illetmények számlálásánál ..." és befejeződné a mondat ott, hogy "...35.200 Ft-ban állapítja meg."

Továbbá 6 igen szavazattal javasolja a bizottság, hogy a Beruházás címszó alatt újraterjesztésre 80 mFt-os keretszeg kerüljön meghatározásra, felmérés után kerüljön a testület elé javaslatra a konkrét felhasználásra, melyben kiemelt szempont legyen az aszfalt nélküli utak aszfaltozása. Továbbá 6 igen szavazattal azt javasoljuk, hogy felújításra 67.570 eFt-os keretszeg kerüljön meghatározásra úgy, hogy készüjön felmérés alapján konkrét javaslat a későbbiek során egy intézmény nagyobb volumenű felújítására, valamint az életveszélyes Mátyas K. úti játszótér felújítására is. Mindezek után a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a költségvetési rendelet-tervezetet a fenti módosításokkal együtt 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

J á m b o r A t t i l a:

Azzal kezdeném, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság az előzőekben elhangzott módosítások tudatában tárgyalta az anyagot. A következő döntést hozta: A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2003. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A 3.§-át az alábbiak szerint:

"A köztisztviselők jogállásáról szóló többszörösen módosított 1992. évi XXIII. tv. 42. §. (3) bek.-ében foglalt illetményalapot a Képviselet-testület 2003. évben az előző évi illetményalappal megegyezően 35.200 Ft-ban állapítja meg. Az önkormányzat köztisztviselőinek alapilletménye megállapításánál a 2003. évi illetményalap 33.000 Ft, a pótlékok és ruházati költségterítések megállapításánál a 2003. évi illetményalap 35.200 Ft.

Az 5.§. (16). bekezdését az alábbiak szerint:

"Az önkormányzat 2003. évben 321.271 eFt felhalmozási célú hitelt tervez. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság előzetesen vizsgálja a hitelfelvétel indokait és

annak gazdasági megalapozottságát, melynek alapján a Képviselő-testület megbizta a Polgármestert, hogy a finanszírozáshoz szükséges hitel felvételével kapcsolatos előkészítő és végrehajlási intézkedéseket tegye meg.

A 7.§. (4) bekezdésének utolsó mondatát úgy módosítja, hogy "Cél elmaradása esetén az így felszabaduló kiadási előirányzatokkal a Képviselő-testület a hiányt csökkenti."

A 8. § (4) bekezdésének utolsó francia bekezdése a "jogtalanácsos" szó után kiegészül "tőpítés" megnevezéssel.

A bizottság a Működési célú céltartalmak tételét 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Városrendezési Bizottság kérése az volt, hogy a Képviselő-testület ülésére a jegyző úr adjon választ, hogy a bírósági ítélet precedens értékű-e, s ez milyen kötelezettséget ró a Képviselő-testületre.

Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm a szót.

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület!

Egyértelműen a magyar jogban a precedens jog nem ismert és az eddigi jogászai tapasztalatom alapján többször előfordult már az, hogy ugyanolyan tényállás alapján a független magyar bíróság eltérően ítélkezett más ügyében. Azt el kell mondanom, hogy ez a bírósági ítélet egyértelműen rámutatott arra, hogy a jogszabály nem rendel el ezt a kérdést, illetőleg ezt a kérdést nagyon felémásan rendezte. A Csongrád megyei Bíróságnak végül is igaza volt. Lehet, hogy más bíróság ugyanebből a tényállásból más következtetést von le.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Köszönöm. A Pénzügyi Bizottságnak aszfalt nélküli utak aszfaltozására vonatkozó megfigyeléséhez adok egy friss információt. A lakóterületi vonatkozású belterületi utaknál 2290 m van, ami nem pormentestített. A műszaki becsítés szerint ez 32 mft összeget emésztene fel, ha ezt a pontot így hajtanánk végre. Tehát a 80 mft-os keret erre és kb. az Arany J. utcára lenne elegendő.

Kérdése kinek van?

T ö r z s ö k K á r o l y:

A vitához megjelölendő, hogy a Gazdasági és a Jogi Bizottság javaslata között van egy ellentmondás. A Jogi Bizottság javasolja a rendelet-tervezetben lévő szöveg elfogadását, a Gazdasági Bizottság pedig a mondat második részének a törleszt. A következő észrevétel van: ha a gazdasági bizottság javaslata kerül elfogadásra, akkor azonnali hatállyal át kell sorolni valamennyi közisztviselőt a 33.000 Ft-os illetményalapból 35.200 Ft-ra. Várható, hogy évközben a közisztviselők körében jelentős berendezés lesz. Ezért javasoltuk, hogy céltartalmakba kerüljön az összeg, és a félévi központi átsorolásnál az állami illetményalap alapján kapja meg az önkormányzat a központi kiegészítést. Így próbálnak az önkormányzatnak segíteni, hogy hátha ezzel plusz bevételre tudnánk szert tenni és a gazdasági problémáinkat, illetve a hiányt csökkenteni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:
Kérdése kinek van?

K a t o n a C s a b a:

Ipari park kapcsán semmilyen átadott pénzeszköz nem szerepel most a költségvetésben?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem. Onáltalán a működés és fejlesztés forrásait megteremtette, a másik ipari park szintén nem kért a működéséhez hozzájárulást.

Kérdése még kinek van? Ha nincs véleményeket és észrevételeket kérnék. Fazekas úrnak megadom a szót.

F a z e k a s I s t v á n:

Szeretném javasolni, hogy maradjon meg a 100 mFt-os keretösszeg. Az Arany J. utcát mindenféleképpen meg kell csinálni. Kérdezném a gazdasági bizottságot, hogy ha nem 80 mFt-ot, hanem 100 mFt-ot, akkor milyen elgondolás alapján fogadja el? A másikkal kapcsolatban elfogadom, amit mondtak, de a Mátyas K. úti játszótérnek célja ez a pénzüsszeg, mivel nem egy intézményi játszótér, hanem a város játszótére. Ezt a városüzemeltetés, illetve a városgondnokság feladatában kellene megoldani.

Az intézmények állapotfelmérése megtörtént, megállapodtunk az intézményvezetőkkel a legfontosabb feladatok ellátására.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény?

K r i s t a l u s s y G y ö r g y:

A 80 mFt-ot nem tartom elfogadhatónak, mivel megemeltük a súlyadót, a garázsadót, tehát tulajdonképpen előlegezett pénzeket várunk az állampolgároktól.

V á m o s i T i b o r:

Azt mondom, hogy a beruházási költségek hagyjuk meg a 100 mFt-ot, számtalan olyan feladat van, amit végre kell hajtani és ezek előre viszik a város fejlődését. A 70 mFt, amit a működési költségekben hiány volt, ott kellene inkább elgondolkodnunk, hogy hogy lehetne egy ésszerű megoldást találni. Javasolom a 100 mFt-ot. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel? Falussy úr tessék.

F a l u s s y S á n d o r:

Az itt elhangzott korábbi észrevételre szeretnék két percben reagálni. Fazekas képviselő úr által elmondottakra annyit, hogy a pénzügyi bizottság jól látta, hogy ott milyen előterjesztés van a Felújítások címszó alatt, miért a 80 mFt-ot mondtuk, ami valóban intézményi, hanem a 67,5 mFt-ot, amiben az intézményeken túl egyéb is benne van. Tehát a Mátyas Király úti játszótérnek a helye pont ott van, ahol mi javasoltuk. Alkalmasint az intézményi, ami kb. 30

mft, nem biztos, hogy minden megvalósul, mert ránézésre lehet néhány dologra mondani, hogy kisebb bajunk is nagyobb, mint az. A beruházás, pontosabban az út kérdésre Kricsfalussy úr jelezte, hogy ezt a pénzt el kellene költeni, mert addó is emelünk és minden egyéb dologra, mint például a Marx utca rá lehetne költeni 5 mft-ot. Ebben van egy nehéz helyzet, mert jó néhány utca nem szerepel, ugyanakkor az említett Marx utca a maga formájával azt gondolom, hogy nagyon hátra soroltatna, ha a sürgősséget nézem. A keretösszeget illetően, én irigylem azon képviselő-társaim optimizmusát, akik gond nélkül mondják ezt a 100 mft-ot is, gond nélkül mondják a 321 mft-os hiányt is, csak annyira emlékeztetnék, hogy ez 1,3 mft-tal van alatta a hitel felvétel lehetséges végső összegének. Majd rendes felszólalásban mondanék erről néhány mondatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kricsfalussy úr másodszor.

K r i c s f a l u s s y György:
Tulajdonképpen a burkolatlan utaknál van egy olyan lehetőség a városnak, hogy út- és közműveléssel hozzáfáruást vet ki. Azt gondolom, hogy nagyon sok helyen elfogadnák az érintett lakók és ingatlan tulajdonosok ezt a megoldást is, mert minőségi változást hozna. A jegyző urat kérdézem, hogy fejből tudja-e ezt az összeget, ami kivethető, számolhatunk-e ezzel ilyenkor? Valóban a Falussy képviselő-társam pesszimizmusát osztom, mert majdnem biztos vagyok benne, hogy ez a 100 mft nem fog megvalósulni, a 80 mft se, de legalább erőködünk és legyenek terveink, ha ránksszakad valamilyen lehetőség legyenünk készen, hogy újítsunk fel és ruházzunk be. Köszönöm szépen.

Dr. F e k e t e Antal János:

Azt hiszem, hogy akik régóta képviselők, azok tudják, hogy volt egy ilyen előterjesztése a hivatalnak, a testület akkor levette a napirendről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két alkalommal is szóba került a Marx utca, szeretném elmondani, hogy az ősz folyamán befejeződött a teljes rekonstrukció, tehát 1998-ban ki lett cserélve a vízrendszer, tavaly pedig a szennyvízrendszer. Ennek az utcának az aszfaltozása azt jelentette, hogy ez az utca hosszú időre le van tudva. Sajtos úr tessék.

S a j t o s János:

Köszönöm szépen a szót. Ahogy a Kricsfalussy úr is elmondta nagyon fontosnak tartanám a 100 mft felhasználását, hiszen város szinten igény van erre, mert sok olyan murvás út van, amit legalább felületekezelni kellene. Kiemelném Inotán négy ilyen út van, de a legfontosabb ezek közül a Széchenyi út. A hivatal megengedett egy olyan működési tevékenységet egy vállalkozónak, akik ezt az utat vesszi igénybe. Ez nagy probléma nyáron, amikor bejön a jó idő. Több, mint tíz éve a Készenléti lakótelepnek megígérték, hogy egy elkérülő út fog elkészülni. Ez egy olyan lakóvezet, amely megérdemel egy elkérülő utat, hisz a Baglyas felé menő forgalom ott bonyolódik, nem beszélve arról, hogy a trágyaszállításról elkezdve minden ott zajlik. Köszönöm szépen.

Leszkovszki Tibor:
Mennyi szerinted méterben ez az inotai út?

Sajtos János:
Batori u., Radnóti u., Széchenyi u., Pálinka Ház, kb. 600 m.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Falusy Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület! Véleményem szerint egészen más költségvetési fogunk alakotni, mint a korábbi években vagy a korábbi ciklusokban. Olyan tendenciákat nem nehéz felfedezni a költségvetési előirányzatok elmozdulásában, amik úgy gondolom figyelmeztetők. Elég, ha a könyvvizsgálói jelentést vesszük, az ott végzett elemzés számai. Egyéb okok miatt néhány évre visszamenőleg figyeltem és fel is dolgoztam a város költségvetését különböző szempontok szerint. Egy eléggé kialakult arány volt, hogy a működési célú előirányzatok a 78%, később lassan 80%-ra mentek, míg a felhalmozási előirányzatok összesen kitétek kb. 20%-ot. Ezen belül hosszú évek óta - amire szeretném felhívni a figyelmet - elsősorban a beruházások domináltak, mind a Japán hitel idoszakában, mind az azt követő ciklusban a Képviselő-testület, illetőleg a város beruházás-orientált gazdálkodást folytatott, véleményem szerint erőteljesen a felújítások rovására. Itt meg kell jegyezni, hogy ezzel együtt érdekesség, hogy most felújításokra látszólag olyan nagy igények nem is érkeztek be, csak ezt annak tudom be, hogy valószínűleg az érintettek a korábbi években az igények és a teljesítések közötti asszinkron miát nem nyújtottak be olyan igényeket, amiket már elő lehetne állítani.

Most, ha megnézik a kiadási előirányzatainkon belül 84,8%-ot tesznek ki a működési előirányzatok. Nem gondolnám, hogy ez a jövőben kisebb lesz, nem úgy néz ki. Ennek ugyanis elsősorban az oka az, hogy ha a működési előirányzatokat önmagában vizsgáljuk, akkor az előző évben, 2002-ben 39,6%-át tették ki az összes működésnek, most a 44,7%-át. A növekedés a működési előirányzatoknak az eltolódása az egész költségvetésen belül egyértelműen visszavezethető ide, hiszen a személyi juttatások növekedési üteme 39,4%-os. A működésin belül a dologi előirányzatokat nézzük, az elmúlt évben kitétt 35,9%-ot, most visszaesett 30,5%-re. Nem elhanyagolandó, hogy amikor a beruházásokról beszélünk, a felújításokról beszélünk és a működésről beszélünk, azon belül a személyi előirányzatokról, amiket elég jól képviseltek és elég jól kerültek be a költségvetésbe, nem elhanyagolandó, hogy a dologi kiadások 0% növekedéssel vannak. Ez is egy figyelmeztető jel úgy gondolom. A dolog lényege ott van, azt kell belátni, hogy a Vámosi képviselő úr egy szóval utalt, hogy a költségvetésünk a jövőben is ehhez hasonló képet fog mutatni amennyiben minden tekintetben változatlan felállítás, változatlan szerkezeti és intézményrendszer marad a városban. Azaz az égető felújítási igények és azok a mindenki által vágyott beruházások, úgy gondolom nem valósulhatnak meg. Nagyon sokan abban bízunk, hogy ez a 321 mFt-os hitel ne kerüljön felvétele, mert hogy eddig se került az elmúlt években. Nem lennék ilyen optimista több ok

miatt. 1997 óta tervezhető a költségvetési pénzmaradvány az önkormányzatoknál - néhány évig ezzel Várpalota nem él, az utóbbi években igen - látható, hogy 63 mFt-ra van beállítva a majdani várható pénzmaradvány. Az a probléma, hogy ez nem is nagyon lesz több, az

előző években voltak 3-400 mFt-os megállapított pénzmaradványok, ami a szintén 3-400 mFt-os betervezett hiányt könnyedén elfedte és mindenképpen boldogan hátradót. Nem tudom, hogy mi majd így leszünk-e majd, több bizottság még módosította is a rendelet-tervezetnek azt a passzusát, ahol is a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság majdan vizsgálja a hitel felvétel indokait és annak megalapozottságát. Szeretném jelezni, hogy fogja is vizsgálni természetesen, a megalapozottságnál pedig a visszafizetés megalapozottságát. Remélem, hogy erre nem nagy összegben kerül sor, vagy pedig az történik - amire Kricsfalussy úr utalt -, hogy vagy úgy nem valósul meg ez se és nem veszünk fel hitelt, csak amikor a jelentést tárgyaljuk a jövő évben az idei évről pl. a zárszámadást, akkor látható az eredeti előirányzat a módosított és a teljesülés.

Azt gondolom, hogy nagyon nehéz ehhez a költségvetéshez hozzányúlni bármilyen oldalon, hogy a tervezett hiányt legalább csökkenthessük mégis úgy gondolja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, hogy valamilyen módon meg kell tenni és ez nem nagyon lehet más, mint a beruházási oldal. A felújításokhoz nem szabad nyúlni. Az pedig, hogy miért gondolom, hogy a költségvetésünk nem biztos, hogy olyan stabil lesz és könnyedén lehet átsiklani a tervezett hiány fölött, mint eddig csak két dolgot mondanék. Nem régiben a megyei lapban a Polgármester urat is megintertjűvölték a környékbéli nagy cégek üzembeszárlásai kapcsán és jelezte azt, hogy könnyen bekerülhetünk az 1993-as körüli, tíz évvel ezelőtti helyzetbe 2-3000 munkanélkülivel. Aki még nem olvasta a mai lapokat, ez a bizonyos vámpótlék mögé oda lehet írni, hogy "él tiz napot". Azt a vámpótléket, amit a Nitrogénművek Rt. javára elrendeltek Gazdasági miniszter tegnap bizonyos felkérésre azonnali hatállyal visszavont. Lehet, hogy egy év múlva arról beszélünk, hogy még 347 várpalotai, aki most a Nitrogénművek Rt-nél dolgozik beállhat a munkanélküliek sorába. De még lehet számtalan ilyen sorolni. Annyit kérek, hogy tessék egy kicsit óvatosan ezzel a hitel felvétellel számolni és a mostani költségvetést a jövő évek szempontjából vizsgálni. Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egy dologgal vitatkozok veled, a dologi 0%-os változással az egyéb dologiban, ami az egész dolognak max. 5%-át teszi ki, de a dologi 95%-át 6,2%-kal emeltük és itt jegyzem meg, hogy a megyei fenntartású intézmények több év után nulla helybenjárás egész dologra kaptak 3%-ot.

További vélemény? Surányi úr tessék.

S u r á n y i P á l:

Ingatlan felújítás körülményi körül forog itt a beszélgetés, hisz itt van egy kis játéktörvény, ami egyáltalán ezen a területen belül lehet pro és kontra érveket felsorolni. Mindentfele menet közben felmerülő esetleges váratlan kiadásnál máris ott vagyunk, hogy nem tudunk hitelt felvenni. Ez a 20 mFt-os csökkentés egy picit játékeret adna menet közben és itt is elhangzott, hogy utra rá lehetne költeni bármennyit. De elhangzott az, hogy menetközben a költségvetés - ami módosítható - a bevételek lényegesen jobban alakulnak, mint ahogy várjuk. Ki

optimista, ki pesszimista, akkor meg lehet toldani az utakra fordítandó összeget is, ha úgy alakul a város bevétele. Ez inkább taktikai jellegű kérdés, hogy most milyen összeget szavazunk meg. Ha most 80 mFt-ot szavazunk meg, akkor elköltöztünk év közben is 100 mFt-ot, ha lesz rá pénz. Ilyen értelemben nem olyan kardinalis kérdés ez.

Az intézmények felújításával kapcsolatban, egy nagyobb volumenű felújítási gondolatot mi vetettük be a köztudatba és mindig a fekete és a fehér között van a szürke is. Nem ilyenben okoskodok és még néhányan, akik ezt támogatják, hanem egy 10-20 mFt-os összeg, amiből azért nemcsak az aktuális sebek betapasztása lehetséges, hanem azon felül még egy kicsit. Azt hiszem, hogy egy ilyen lépésre el tudjuk szálni magunkat. Olyan nagyon elkötelezetten nem tekinthetik az intézmény-vezetők, hogy erre most az igények jogosak. Arra nincs elkötelezettségünk még, hogy pontosan abban az összegben fognak megvalósulni az idén, amik le vannak írva. Tehát ezen kisebb-nagyobb módosításokat lehet elérni és persze nem itt akarom megakartítani azt az összeget, a 67,5 mFt-on, a 10-15 mFt-ot, hanem pl. az utépitással kapcsolatos csökkenés, ha a többség megszavazza. Kérném, hogy a nagyobb összeggel fogadjuk el. Mindkét bizottságnál elhangzott, hogy a keretösszeget támogatják mint az oktatási, mind a pénzügyi bizottság. A mostani mellékletek tájékoztató jellegűek. Nem arra gondoltam, hogy feltétlenül ebben az évben, ebből kellene megoldani az egészet, csak legyen egy ilyen tervzet. Közszódom szépen.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel? Fazekas úr?

F a z e k a s I s t v á n:

Erre szeretnék pár szóval reagálni. Surányi képviselő-társamnak is adva volt a lehetőség négy évig, hogy minden egyes intézményt megtekintsen, ha erre vette volna a fáradságot, látta volna, hogy néznek ki ezek az intézmények. Minden szeptember hónapig beérkeznek ezek az igények és bátran lehetne mondani, hogy az a 10-12 mFt, amit kérnek oda kellene adni, mert bőven ráférne. A nagy alkudozások során lemegettünk 3-4 mFt-ra, mert csak annyira jut pénz. Tehát 10-12 mFt maximum egy intézményre! Kis többletet mutat, igazi megoldást nem.

J á m b o r A t t i l a:

Ahhoz, hogy egy intézményt újítsunk fel, illetőleg oda költsünk pénzt és akkor az legyen rendben, erről nekem az a véleményem - amellelt, hogy elég szimpatikusnak tartom ezt az elképzelést -, hogy a többi érje be - most az iskoláink számát figyelembe véve - azt a tíz évet, ameddig sorra kerül. Ugy gondolom, hogy az a tíz év több, mint egy első gyermek, míg kijárja a nyolcadik évfolyamot. Tehát kibírja-e a többi intézmény, míg rá kerül a sor. Ebben botlik meg ez a gondolat.

L a s s u T a m á s:

Tisztelt Képviselő-társaim! Leragadtunk a költségvetésünk 10% alatti összeget kitevő utak és intézmények felújításánál és csatlakoznánk a Falussy képviselő-társam gondolatmenetéhez, hogy a könyvvizsgáló asszony ezelőtt 3-4 évvel felkialtó jellel emelte ki, hogy ennek a költségvetésnek strukturális hiányai

vannak, strukturális hibája van. Annak idején mindenki komolyan vette ezt az intést és akkor csak 72,8% volt az az intézményi rész, amit most a Falussy képviselő-társam 84%-ban említett. Egyre kevesebb összeg jut a beruházások, felújítások megvalósítására. Ebben a költségvetésben az Alpolgármester úr aggályait átérzem, mert ez a működési hiány nagyon érzékeny lehet ilyen is olyan is. Nyilvánvalóan ebből a 321 mFt-ből elképzelhető, hogy működésre is kell néhány tíz milliót fordítani. Ez a struktúra ebben a költségvetésben sem jelenik meg olyan értelemben, hogy előre mutató ütleket vagy pénzüsszeget rendeljünk olyan dolgok mellé, ami a következő 3-4 év vagy esetleg a ciklusnak a költségvetését befolyásolhatja. Ez az iskola kérdés valóban kritikus helyzetű - ahogy a Jámbor képviselő úr is mondta - mi van akkor, ha egyszer oda kell adni a pénzt. Az utak állapotát elodázhatalan, most ha költünk rá 80 mFt-ot meg se látszik, de ha nem költünk rá 40 mFt-ot se, akkor még úgy se. Ezelőtt mindig, talán egyedülként, batorkodtam egy kicsit a hitel felvétel mellett lándzsát törni. A hitelnek nem csak azt a tulajdonságát kell észrevenni, hogy egyszer azt vissza kell adni, hanem ezt a hitelt úgy szemléljük, mint egy lehetőséget. A hitelt nem ugyanabban az évben kell visszaadni, lehet különféle módokat keríteni a bankoknál, hogy türelmi idő, hosszú távú legyen. Előbb-utóbb ehhez hozzá kell nyúlnunk, mert nem hiszem, hogy a közeljövőben olyan plusz bevételre tehetünk szert, ami ezt a hiányt pótolhata. Arra kérem a testületet, hogy bátran kell vállalni, hogy 80 vagy 100 mFt határozódik el az utak mellé és ehhez rendeljünk hozzá eszközöket. Nem csak ezt az egy évet figyelembe véve, ugyan ezt az intézmények felújításánál is. Amit ez a 84% kitesz, az intézményrendszerünk változatlanul működik 4-5 év óta. Úgy hiszem, hogy az iskola-felújítási programot ez a kormány megszavazta, pályázni lehet. Arra kérem a pályázat figyelőket ezt a lehetőséget felítlenül aknázzuk ki, ha a önrészre szánt összeget kell megnövelni inkább döntünk amellett, mert ez sokat segíthet rajtunk.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egy az alapvető probléma, hogy az elmaradt térség, a törvényben meg van fogalmazva, hogy ki tartozik oda. Február végén adják ki a pályázat második részét, kíváncsian várjuk és rajta vagyunk.

További észrevétel?

K a t o n a C s a b a:

Kicsit a Lassu képviselő úr és Falussy képviselő úr elmondottaihoz szeretnék hozzászólni. Valójában ebben a költségvetési anyagban sem koncepciójában, sem struktúrájában változást nem látok, mert ha végig nézzük az előző négy évet ugyan ezt tapasztaltuk a költségvetésünkben, legfeljebb a számadatok kezdenek még rosszabb arányt kialakítani. Ha megnézzük a számadatokat egyrészt óriási várakozás volt arra, hogy az önkormányzatok finanszírozása hogyan fog zajlani a kormányváltás után. Ez annyit jelent, hogy a tavalyi évben 28,6% volt az önkormányzatok költségvetési támogatása most 28,5%. Tehát nem éri el a tavalyit. Lassan csúcsra járnak az adók a városban és kérdés, az hogy egy olyan településen, ahol még várható a munkanélküliség növekedése, ezeket az adókat a lakosság meddig tudja fizetni - hozzá tleve azt, hogy ipari létesítmény igazából nincs a városban és kilátásban se nagyon van az, hogy egy viszonylag nagy értékű beruházás valósulna meg Várpalotán. A másik, hogy a működési kiadások

teszik ki kb. 85%-át a költségvetésünknek és ennek pedig kb. 60%-a a bérjellegű. Valójában Várpalota városnak az intézmény-hálózatában nem négy éve, hanem 14 éve nincs változás. Ha itt valamilyen központi támogatást kap a város, akkor is ezt úgy fogja kapni, hogy valamilyen kiadásokat is kell tennie annak érdekében. Tehát akkor legalább a kiadásokat valamilyen szinten kellene csökkenteni. Az összevétel érdeké mindíg a háttérben marad. Ide tartoznak az elmaradó beruházások. Ha megnézzük ezek a beruházások be vannak tervezve egy viszonylag nagy összeggel, és a beruházásokból általában minimális, ami megvalósul a végére. Ha veszem ezt az 500 mFt-ot, elképzelhető, hogy ennek egy bizonyos töredéke fog megvalósulni. Ha így veszem, akkor ezt majdnem csak hiányként is kezelhetem, mert nem fog felvenni adott esetben az önkormányzat hitelt. Általában ez megy minden évben - legalábbis ezt láttam az előző négy évben is -, hogy valójában ennek a rovására gazdálkodik az önkormányzat. Köszönöm.

Törzsök Károly:

Egy dologban vitatkoznak Katona képviselő úrral, hogy azt mondta 14 év alatt nem változott az intézmény-hálózat. Változott, mégpedig úgy, hogy 60%-ka van annak a gyermek létszámnak, ami 14 éve volt és mellé új intézmények jelentek meg a szolgáltatásban. Tehát bővült a lehetőség. Szeretnék adni egy tájékoztatót a központi költségvetésnek az önkormányzathoz visszajuttatott összege, a normatív és az átengedett bevételek alapján, 442.712 eft-tal haladja meg az előző évit. Ezzel szemben az a kötelezettség, hogy különböző jogszabályokat előírnak az önkormányzat szászára, gondolok a közalkalmazottak béremelésére, annak a költsége 306 mFt. Durván 140 mFt-tal több lehetősége maradt az önkormányzatnak ebből az átengedett és normatív támogatásból, viszont ez a 140 mFt sem elegendő a feladatra.

Katona Csaba:

Egy megjegyzést mondanék. Ez az átengedés úgy történt, hogy itt marad a súlyadónak a 100%-a, a személyi jövedelem adónak a plusz 5%-a. Tehát ez nem erre a célra van közvetlenül átengedve csak mivel a kormány célámogatásként nem adta oda, azt mondta ebből ezt kell finanszírozni.

Leszkóvszki Tibor:

További vélemény?

Azokkal a szülőkkel kellett volna szemben állni, akiknek bezártuk az óvodáját abban a 14 évben.

Falusy Sándor:

Lassu képviselő említette, hogy igazából nincsenek előre mutató dolgok. Felhívnam a figyelmet, hogy a Képviselő-testület a gazdasági programjában célul tűzte ki, hogy megalkotjuk Várpalota város fejlesztési koncepcióját. Ebben az ügyben tájékoztattam és a Polgármester úrral egyeztettem, ez a dolog úgy néz ki, egy ilyen koncepciót az erre szakosodott cégek 9 vagy 12 hónap alatt készíttik el a költsége az a 6-7 mFt - amit az idei évi árszintet feltételezve -, ami az idei költségvetésben mintegy 3 mFt tesz ki, ami a 7.sz. melléklet 2. sorszámán szereplő összegben látható a "Rendezési tervek készítése" címszó alatt egy