

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2003. december 18-án (csütörtök) 8.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Pados Zoltánné társ.megb.alpolgármester
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Kricsfalussy György
Orosz Lászlóné
Sajtos János
Surányi Pál
dr. Szabó Gyula
dr.Szőke László
Vámosi Tibor

Dusáné Németh Györgyi, Somogyi J. Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna, Dolacsek Anna irodavezetők, Némethné Antal Andrea személyzeti és szakoktatási szakreferens, Domina Zsuzsanna főelőadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Ihász Edina, Vigh Rita jegyzőkönyvvezető

Távollétét jelezte: Fakász Tamás, Lassu Tamás

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a szakértőket, a sajtó képviselőit, a munkánkat figyelemmel kísérő televíziónézőket, a mai munkánkban közreműködő hivatali dolgozókat!

16 fő van jelen, a testület határozatképes, Fakász Tamás, Lassu Tamás jelentette be távollétét. Ülésünket megnyitom.

Tisztelt Képviselő-társaim a Szervezeti és Működési Szabályzatunk 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt határozattal dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javaslom a 315., 316., 317., 318. számú előterjesztéseket,

Aki a 315. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a 315. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 316. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a 316. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 317. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 317. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 318. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 318. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával egyetért.

A Képviselő-testület a 315., 316., 317., 318. számú előterjesztések sürgősséggel való tárgyalását elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

279/2003. (XII.18.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 315., 316., 317., 318 számú előterjesztések sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelt Képviselő-társaim a következő napirendek tárgyalására teszek javaslatot:

1. *Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1/2003. (II.20.) rendeletének módosítására* 305.
2. *Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről* 291., 291/1./2.
3. *Várpalota város 2004. évi víziközmű szolgáltatási díjainak megállapítása* 295.
4. 1.) *Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 2004. január 1-jétől érvényes nyersanyagnormáinak megállapítására*
2.) *Rendelet-tervezet a gyermekétkeztetés 2004. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól* 307.
5. *A helyi adókról szóló 48/2001. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról* 301.
6. *A belföldi gépjárművek adójának mértékéről szóló 49/1997. (XII.02.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről* 300.
7. *Rendelet a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról* 298.
8. *Az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásokról szóló 26/1994. (X.06.) önkormányzati rendelet módosítása* 293.
9. *A város Általános Rendezési Tervéről szóló 25/1997. (VI.09.) önkormányzati rendelet módosítása* 249., 249/1.
10. *Az önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátása* 288.
11. *A temetőkről és a temetkezésről szóló 25/2000. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása* 302.
12. *A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletének módosítása* 306.
13. *Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) önkormányzati rendelet módosítása* 315.
14. *Javaslat a 2004. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására* 284.

15. <i>A Képviselő-testület 2004. évi I. ülészakájának munkaterve</i>	287.
16. <i>A Várpalotai Városi Gyógyintézet Kht. alapítása</i>	308.
17. <i>A Városi Kórház-Rendelőintézet pályázata</i>	304.
18. <i>A Bátor Kft. vételi szándéka a város piacssarnokára és a hozzá kapcsolódó földterületre</i>	311., 311/1.
19. <i>Bérczi Vilmosné telekvisszavásárlási kérelme</i>	317.
20. <i>Kiss Józsefné telekvisszavásárlási kéreleme</i>	318.
21. <i>A Mátyás király úti Bölcsőde, mint részben önálló költségvetési szerv megszüntetése</i>	294.
22. <i>A Városi Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat alapító okiratának módosítása</i>	285.
23. <i>Javaslat intézményvezetői megbízások lejárta miatti intézkedésre</i>	296.
24. <i>Javaslat a közoktatási intézmények ellenőrzésére</i>	303.
25. <i>Jelentés a 263/2003. (XI.27.) képviselő-testületi határozat végrehajtásáról (Javaslat a Városi Televízió önkormányzati támogatásának csökkentésére)</i>	312.
26. <i>Közigazgatási Szolgáltatások Korszerűsítési Programja - nyilatkozat</i>	316.
27. <i>A költségvetési intézmények 2004. évi ellenőrzési programja</i>	283.
28. <i>A Krúdy Gyula Városi Könyvtár használati szabályzata</i>	309.
29. <i>A könyvvizsgálóval kötött megbízási szerződés felülvizsgálata</i>	310.
30. <i>Jelentés a lejárt határidejű határozatokról</i>	314.
31. <i>A 261/2003. (XI.27.) képviselő-testületi határozat végrehajtásának elhalasztása</i>	297.
32. <i>Foglalkoztatási Kerekasztal létrehozása</i>	292.
33. <i>Önálló képviselői indítvány</i>	313.
34. <i>A Zeneiskola beszámolója</i>	289.
35. <i>A Zrínyi Ilona Általános Iskola beszámolója</i>	290.

Zárt ülésen való tárgyalásra javaslom a 286. és a 299. számú előterjesztéseket.

Kérdése, észrevétele kinek van?

Ha nincs, a javasolt napirendi pontokat szavazásra teszem fel. Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadta a napirendre tett javaslatot.

1. Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1/2003. (II.20.) rendeletének módosítására	305.
---	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 10 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdezem az előkészítőt, van-e szóbeli kiegészíteni való?

K a r d o s Jenőné:

Köszönöm, nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, aki a rendelet-módosítással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen, 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzat Képviselő-testületének

46/2003.(XII.29.) önkormányzati r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetéséről szóló 1/2003.(II.20.) önkormányzati rendelet m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

2. Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről	291., 291/1.,/2.
---	-------------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszöntöm Fürjes Lászlót, a Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

F ü r j e s László:

A jövő éves távhőszolgáltatási díjak kalkulációjánál nem vettük figyelembe azokat az új adónemeket, amelyek januártól lépnek életbe. Többek között az energiaadót, amelynek mértéke 56Ft/GJ lesz az elképzelt gáz hőenergiájára vonatkozó, ez nekünk többletkölségként 16,8mFt-ot jelent. Azért nem kalkuláltuk a díjakba, mert a kapcsolatan termelt kötelező átvételi villamosenergia díját is megemelték és ez a kettő kompenzálta egymást, tehát nem szerepel a kalkulációban az a növekmény, amiben villamosenergia többletünk támad, de nem számoltunk a jövő évi többletadókkal sem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendeletmódosítást a következő kiegészítéssel: az 5. oldal 11. § (2) bck. „A hődíj csökkentő tényezőt és a távhőszolgáltatás hatályos hődíjait az 5. számú melléklet tartalmazza.” A 6. oldal 14. § (5) bekezdése: „A használati melegvíz fogyasztott vízmennyiségének megfelelő hálózati hidegvíz mennyiség a melegvízmérő, annak hiányában pedig a 3. sz. melléklet alapján kerül meghatározásra.”

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelettervezet 5. számú melléklet 2. számú változatát 4 igen, 1 nem szavazattal javasolta elfogadni azzal, hogy az árkalkulációban a hőközponttal rendelkező fogyasztók csökkentő szorzója 94,09 % a táblázat elé kerüljön.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezet díjakra vonatkozó egyik változatát sem javasolja elfogadásra.

1. változat: 2 igen szavazat, 6 nem szavazat, 2 tartózkodás
2. változat: 5 igen szavazat, 2 nem szavazat, 3 tartózkodás

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 2. sz. változatot javasolja elfogadásra 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett.

A rendeletet 4 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az I. változatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

Szeretném a Képviselő-testület támogatását kérni abban, hogy több bizottság is a 2. számú változatot javasolja elfogadásra, ami egy magasabb díjat jelent, de van egy 291/1. számú anyag is, amely a következő évre betervezett és halaszthatatlan felújítási munkákat tartalmazza. Amennyiben erre a díjban nem biztosítunk fedezetet, akkor a Fűtőmű üzembiztos működését veszélyeztetjük, ezt nem engedhetjük meg még akkor sem, ha nagyobb terhet ró a fogyasztókra. Javasolom a 2. számú változatot támogatásra.

Katona Csaba:

Van-e kimutatás, a gázmotorok gazdaságosságára? A revíziók, amelyek bizonyos üzemórák után kötelezőek, nem olcsók. Képviselő társam említette, hogy a gázmotorok revíziója szükséges, ezek nélkül a fűtőmű működik?

Fürjes László:

Igen.

Katona Csaba:

Figyelembe kellene venni, hogy Várpalotán is elkezdődhet az, ami más településeken is, hogy a háztömbök végiggondolják azt, hogy megéri-e nekik egy városi hálózaton lenni, ugyanis a mai állapotban már többbe kerül a városi hálózatról kapott fűtés, mint ha valaki egyedi módon oldja meg. Aki családi házban lakik, jól össze tudja hasonlítani az árakat.

Fürjes László:

Ez a fűtőmű 1998-ban épült. Ha akkor nem a várpalotai városi rendszer mellé szegődik hőtermelő egységnek, akkor nyugodtan kitermelhette volna a japán hitel részarányát és profitálhatott volna belőle az önkormányzat. Azonban

olyan rendszer mellé kapcsolódott, amelynél a fogyasztói oldalon se mérés, se szabályozás nem volt, a hőközpontok elhasználódtak, a távvezeték rendszer is hasonló állapotban van. Ilyen költség mellett is hasznos a gázmotorok üzemeltetése, hiszen 5 év alatt megközelítően több, mint 400mFt-ot fejlesztettünk beruházásra. A 39 db hőközpont 60%-a már át van alakítva modern, vegyes kapcsolású, lemezes hőcserélőkkel, szabályozórendszerrel, a várost átszelő központi vezetés ki van cserélve a Várkerti Iskolától a piactérig. Minden társasházban hőmennyiség-mérés és önszabályozási lehetőség van. A lakóközösségek, akik még nem gondolkodtak azon, hogy radiátorszabályozásról működtessenek, ott is megvan a lehetőség arra, hogy a közösség akarata szerint éjszakai takarékossgot vagy csökkentő programot vezessenek be. Ezt nagyszerűen látni a Fűtőmű fogyasztási diagrammján, él ezzel a fogyasztó, mert az éjszakai hideg ellenére, amikor a szabályozók magasabb hőenergiát kívánnának, a szabályozók felül vannak bírálva az önszabályozással és automatikusan visszaesik az éjszakai terhelés. Mindenképpen hasznos a gázmotor kapcsolt energiája, ez abból látszik, hogy a kormányzat ezt továbbra is támogatja. Év elején az Energiahivatal arra törekedett, hogy lefagyassza, ez nem történt meg, októberben 14%-kal megemelték annak a villamosenergiának az árát, amit mi értékesítünk. Az árképletünkre hivatkozva az alapdíjat úgy számoljuk, hogy az összes energián kívüli költséget csökkentjük a villamosenergia értékesítési mennyiséggel. Ha a gázmotorok nem működnek, akkor a képletből ez kiesik és ha csak az összes költség marad, annak a viszonyát számoljuk ki, akkor meg lehet nézni, hogy milyen hődíjakkal kellene számolnunk. Látni lehet, hogy ebben az évben a gázárakat milyen drasztikusan megváltoztak. Májusban csak a gáz árát emelte meg 16%-kal, de megbontotta különböző fogyasztási nemekre. Október 15-től ezeket nagymértékben megemelte, a lakossági alapdíj 24%-kal kellene, hogy emelkedjen annak ellenére, hogy van 6% ártámogatás a gázdíjon a lakosság körében, év elejéhez viszonyítva mégis 5%-ot kell ezen emelni. Ha különválasztanánk az intézményeket, akkor ezeknek az alapdíját 70%-kal, a hődíját 60%-kal kellene megemelni, ha azokat a kategóriákat vesszük, ahogy a GK rendelet ezt előírja. Veszprémben ezt tették, több hődíjat vesznek és különböző közületi fogyasztók jóval magasabb díjat fizetnek. Fontosnak tartom, hogy a gázmotorok üzemi lehetőségét fenntartsuk. Az, hogy mennyibe kerülnek, a haszon mellett eltörpül. Ezeknek a motoroknak 1000 óras üzemfenntartási revíziója van, ez 1.800Ft/üzemóra, havi költségben a két motornál 1,5mFt. A havi bevételünk az emelt áramdíjjal együtt meghaladja a 18mFt-ot, ez az üzemfenntartási költség nem nagy rész. Az, hogy 20ezer óránként nagyjavítás van, ez a robbanómotor elhasználódása miatt van, most érünk a kibővített revízió második részéhez, ami mozgó alkatrészek cseréjével jár, ez motoronként meghaladja a 30mFt-ot. Ennek ellenére is azt mondom, hogy ragaszkodni kell a kapcsolt energiához, hiszen az árképlet bizonyítja, hogy bent van tényezőként a villamosenergia értékesítés.

K a t o n a Csaba:

A fogyasztókat érinteni fogja az ÁFA növekedés, ami 12%-ról 15%-ra megy fel.

V á m o s i Tibor:

Igen, le lehet állítani a két gázmotort, de akkor lemondunk több, mint 140mFt-os villamosenergia bevételről. Ha 2004-ben el tudjuk végezni a revíziót, akkor két évig ismét folyamatos lesz a termelés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Amennyiben nincs, a Városrendezési és Kommunális Bizottság, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatára a 2. számú változatot teszem fel szavazásra a rendelet normatív szövegével együtt, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**47/2003.(XII.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági
díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

3. Várpalota város 2004. évi víziközmű szolgáltatási díjainak megállapítása	295.
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszöntöm a Bakonykarszt Rt. képviselőit. Kérdezem Tránszki László előkészítőt, van-e szóbeli kiegészítése?

T r á n s z k i László:

Köszönöm, nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az „A” változatot 2 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett, a „B” változatot 2 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezet "B" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek 6 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a rendelet módosítás A.) változatát javasolja elfogadásra.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal egy új "C" változatot javasol elfogadásra:

Ivóvízdíj	169,00 Ft
<u>Szennyvíz-csatornadíj</u>	<u>222,60 Ft</u>
Együtt:	391,60 Ft
Folyékony hulladék elhelyezésért	425,00 Ft

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

A bizottsági vélemények széttartóak voltak, az A és B, illetve egy új, C változatra is volt támogatás. Ajánlom megfontolásra a C változatot, tekintve, hogy az Inotai Részönkormányzat által támogatott B variáció az ivóvíz díjnál 16,3%-os díjemelést jelentene, ezzel szemben az A változat 7,25%-ot. A B, kompromisszumos változat a felvetett 9,9mFt-os bérleti díj helyett egy kb. 5mFt-os bérleti díjat hordoz, ezzel 5,55Ft-tal emelné meg az A változathoz képest a fizetendő díjat. Így összességében a B változattal szemben, amely 10,3%-os összesített víz- és csatornadíj növekményt tartalmazna, a C változat 8,8%-os díjnövekedést hordozna. Ennek a támogatását kérem a testülettől.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel. Amennyiben nincs, elhangzás sorrendjében teszem fel szavazásra a javaslatokat. Az Inotai Részönkormányzat javasolja a B változatot 397Ft 10 fillér/m³-ben. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az A variációt 386Ft-tal, a Jogi és Ügyrendi Bizottság és Falussy képviselő úr javasolja a C variációt 391Ft 60 fillérrel. Először a B variációt teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 nem szavazattal a javaslatot nem támogatja.

Leszkovszki Tibor:

Az 'A' változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 nem szavazattal a javaslatot nem támogatja.

Leszkovszki Tibor:

Aki a C változattal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

48/2003.(XII.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e

az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és -kezelésért fizetendő díjak legmagasabb hatósági áráról szóló 39/1996.(XII.20.) önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

<p>4. 1.) Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 2004. január 1-jétől érvényes nyersanyagnormáinak megállapítására 2.) Rendelet-tervezet a gyermekétkeztetés 2004. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól 307.307/1.</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 307/1. számú anyag tartalmazza a tisztázott adatokat. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatban közölt értékeket elfogadja, de a testületi ülésig szükségesnek tartja tisztázni a Bakonygaszt Rt. és a K+P Vendéglátó Bt. ajánlatában szereplő szociális étkeztetésre vonatkozó nagy differenciát.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 307/1 határozati javaslatot 6 igen szavazattal, a rendelet tervezetet 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila: -

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Horváth Krisztina előkészítőt, tájékoztassa a testületet arról, amit az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság kért.

H o r v á t h Krisztina:

A K+P Vendéglátó Bt. által közölt adatoknál a szociális étkeztetés rovatban a norma 181Ft, az előbbi adat, a 322 Ft a rezsiköltséggel együtt volt értendő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? A 307/1. számú anyagban pontosított számadatokkal megfogalmazott rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

49/2003.(XII.19.) önkormányzati r e n d e l e t e

a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

280/2003. (XII.18.) képviselő-testületi h a t á r o z a t:

A Képviselő-testület 2004. január 1-jei hatállyal a szociális és gyermekétkeztetésben a következő nyersanyagnormákat állapítja meg:

1.) **A Bakony Gaszt Rt.-től vásárolt élelem nyersanyagnormája:**

Óvoda:

- ebéd: 118 Ft
- tízórai + uzsonna: 72 Ft
- egész napos ellátás: 190 Ft

Általános iskola:

- ebéd: 173 Ft
- tízórai + uzsonna: 77 Ft
- egész napos ellátás: 250 Ft

Szállást Biztosító Idősek Klubja:

- ebéd: 173 Ft

- reggeli:	102 Ft
- vacsora:	125 Ft
- egész napos ellátás:	400 Ft
Szociális étkeztetés:	186 Ft

2.) **A K+P Vendéglátó Bt.-től vásárolt élelem nyersanyagnormája:**

Óvoda:

- egész napos ellátás: 185 Ft

Általános iskola:

- ebéd: 179 Ft

- tízórai + uzsonna: 76 Ft

- egész napos ellátás: 255 Ft

Szociális étkeztetés 181 Ft

1.) **Rácz Tamás magánkereskedőtől vásárolt élelem nyersanyagnormája:**

Óvoda:

- ebéd: 119 Ft

- tízórai + uzsonna: 71 Ft

- egész napos ellátás: 190 Ft

Általános iskola:

- ebéd: 181 Ft

- tízórai + uzsonna: 76 Ft

- egész napos ellátás: 257 Ft

2.) **Thuri György Gimnáziumtól vásárolt élelem nyersanyag-normája:**

- ebéd: 172 Ft

- tízórai + uzsonna: 74 Ft

- egész napos ellátás: 246 Ft

3.) **Városi Népjóléti Gondozási Központ főzőkonyháin alkalmazandó nyersanyagnorma:**

Bölcsőde:

- egész napos ellátás: 210 Ft gondozottanként

219 Ft alkalmazottanként (ebéd)

- szociális étkeztetés: 219 Ft ellátottanként

Fogyatékosok Napközi Otthona:

- egész napos ellátás: 329 Ft gondozottanként

- ebéd: 219 Ft alkalmazottanként

Szociális Konyha:

- ebéd: 165 Ft gondozottanként

- ebéd: 219 Ft alkalmazottanként

A határozatban meghatározott árak az ÁFÁ-t nem tartalmazzák.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen döntését hozza a szolgáltatók és a szolgáltatást igénybe vevők tudomására, és gondoskodik a 2004. évi térítési díjak megállapításáról szóló rendeletek megalkotásáról.

A Képviselő-testület felhívja a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a jelen határozatra a 2004. év városi költségvetési rendeletének előkészítése során legyenek figyelemmel.

Határidő: -a határozat megküldésére : 2003. december 31.
-a rendeletalkotásra : - a gyermekélelmezés terén: azonnal
- a személyi gondoskodás terén:
2004.március 31-ig

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

5. A helyi adókról szóló 48/2001. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról 301.,301/1.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Bakóné Pálffy Mária előkészítőt, van-e szóbeli kiegészítés?

Bakóné Pálffy Mária:

Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném kérni az előterjesztés 9.§-ába egy új, 36. pont beiktatását, ezzel egyidejűleg a 10.§-ba egy hatályba léptető rendelkezés elfogadását. A 36. pont egy évközbeni törvény módosításból adódik, így szól: "Az egyszerűsített vállalkozói adónak a számviteli törvény hatálya alá nem tartozó alanya esetében nettó árbevétel: a 18. pont i) alpontja szerinti nettó árbevétel, eladott áruk beszerzési értéke és anyagköltség: a 25. és 26. pontokban foglalt, pénzforgalmi nyilvántartást vezető vállalkozókra meghatározott eladott áruk beszerzési értéke és anyagköltség." Január 1-től hatályos.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 10 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra: Az építményadó mértékét egységesen 700,- Ft/m² összegben javasolja megállapítani azzal, hogy a garázsok tulajdonosait ebből 500,- Ft/m² kedvezmény illeti meg. Javasolja továbbá a rendelet-tervezetnek az építményadó lakásokra történő kiterjesztését tartalmazó 3. és 4. §-ának elhagyását.

A részönkormányzat a vállalkozók és a magánszemélyek kommunális adójának emelését nem támogatja.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

2. § "700 Ft" 4 igen szavazat 2 tartózkodás
3. §. "550 Ft" 4 igen szavazat 2 tartózkodás

6. §. "2.000 Ft/fő" 4 igen szavazat 2 tartózkodás
garázsok adója: 500 Ft kedvezménnyel kerüljön be a rendeletbe 4 igen
szavazat 2 tartózkodás

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az alábbiakat javasolja:

- 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a 2.§.

"Az adó mértéke az építmény adókötelezettség alá eső minden m²-e után évi
700 Ft."

- 5 igen szavazattal 3.§. f.) bekezdés

"550 Ft kedvezmény illeti meg..."

- 5 igen szavazattal a garázsok utáni adó 250 Ft/m², így a kedvezmény mértéke
450 Ft.

- 5 igen szavazattal 6.§. (1) bekezdés

"Az adó évi mértéke a 25.§. alapján számított létszámmra vetítve 2.000 Ft/fő."

- 5 igen szavazattal a rendelet 9.§-ában az alábbi kiegészítést javasolja:

"(1) ... és a 42.§-a a következő 34., 35. és 36. pontokkal egészül ki:

*Az egyszerűsített vállalkozói adónak a számviteli törvény hatálya alá nem
tartozó alanya esetében nettó árbevétel: a 18. pont i) alpontja szerinti nettó
árbevétel, eladott áruk beszerzési értéke és anyagköltség: a 25. és 26.
pontokban foglalt, pénzforgalmi nyilvántartást vezető vállalkozókra
meghatározott eladott áruk beszerzési értéke és anyagköltség."*

- 5 igen szavazattal

10.§.

"(1) ... valamint e rendelettel beiktatott 42.§. 36. pontja, amelynek
hatálybalépése 2003. január 01."

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a rendelet 3/A §-ában "a 10.§.
(1) bekezdés a), b), c) és e) pontjaiban" szövegrész, a 10.§. (1) bekezdésének
a), b), c) és e) alpontjai, a III. fejezet 1.1. fejezet alcíme, ..."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a kiegészítésekkel együtt a
rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság által a 301/1. számú anyaghoz a 9.§. és a 10.§-ra
vonatkozóan megfogalmazottakat befogadom. Kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

A törvénymódosítás a két adóváltozás nemében jelentős. "Az építményadó
működtetésével függ össze az adófelfüggesztés jogintézménye". Szeretném
megkérdezni, hogy ez mit jelent?

B a k ó n é Pálffy Mária:

Az adófelfüggesztési jog törvényadta kötelező jog. Az előterjesztés szöveges
részében olvasható, hogy ez a 65 év feletti időskorúakat és a rokkant
nyugdíjasokat érinti. Aki bejelentés alapján igénybe akarja venni, ezt
kötelezően meg kell adni. Nem adóeltörlés, hanem adó felfüggesztési jog, amit
telekkönyvileg be kell jegyeztetnünk és amikor az ingatlan értékesítésre kerül,

akkor az összeget az önkormányzat részére a vevőnek vagy az örökösnek meg kell fizetnie, az összeg az ingatlanra kamatostul ráterhelődik.

F a z e k a s István:

Amennyiben marad a kommunális adó, maradnak-e a régi kedvezmények?

B a k ó n é Pálffy Mária:

A jelenleg hatályos helyi adórendeletben meghatározott kedvezmények élhetnek 2007. december 31-ig.

F a z e k a s István:

Minden helyiségre szól a megállapítan kívánt díj?

B a k ó n é Pálffy Mária:

Csak a lakás hasznos alapterületére vonatkozik.

S a j t o s János:

Ha valakinek alacsony a jövedelme, nem tudja fizetni a lakás után az adót, szociális támogatást kér, azt megkapja, akkor mentesül a fizetés alól. Mit terhelnek a lakásra?

P é t e r Istvánné:

Az adóztatásnál a méltányossági jogkör továbbra is él. Ha valakinek a megélhetését veszélyezteti az adó megfizetése, akkor méltányossági kérelemmel fordulhat az adóhatósághoz. Vannak azonban olyan időszerűk is, akiknek a jövedelme alapján a méltányossági jogkör nem gyakorolható, ők élhetnek az adófelfüggesztési joggal. Akik úgy gondolják, hogy ugyan a jövedelmük magasabb, de a jelenlegi életszínvonalukat veszélyeztetné az adófizetés, akkor kérhetik a felfüggesztést. Más dolog, ha valaki elmarad a fizetéssel és akkor is lehetőség van az ingatlanra történő bejegyzésre. A lakástámogatás teljesen más, ha valaki lakásfenntartási támogatásra a fennálló jogszabályok alapján jogosult, az ettől teljesen elkülönül.

S a j t o s János:

Ha én vagyok az örökös és olyan lakást örökölök, amelyen a tartozás 2mFt, akkor rám nézve kötelező a megfizetés?

P é t e r Istvánné:

A hagyaték a terhekkal együtt jár, de ez a fajta adónem ekkora összegű tartozást nem halmozhat fel. Ahhoz már jelentős alapterületű ingatlanoknak és sok évnek kell lennie.

K a t o n a Csaba:

Köszönöm Aljegyző asszonynak, hogy a tegnapi napon eljuttatott hozzám egy összehasonlító táblázatot. Az előkészítőitől kérdezem, hogy létezik-e Várpalotán adóörökéesség mérése, a lakosság fizetőképességének mérése?

B a k ó n é Pálffy Mária:

Külön felmérés nem készült. Általában a kivetett tárgyak után az adók befizetése 80-85%-ban önként realizálódik.

K a t o n a Csaba:

Ha megnézzük, sorban születnek olyan döntéseink, amelyek óriási terhet rónak a lakosságra. Ezt egyrészt hozza a helyi önkormányzat, a szolgáltatási díjakban van, ahol 30-40%-os díjemelés történik. Ehhez hozzájön az ÁFA-emelés, amely szintén a lakosságot érinti és mi még megpróbáljuk a helyi adókat is emelni. Az önkormányzat katasztrofális helyzetben van, az önkormányzat megpróbálja valamilyen úton a költségeit csökkenteni, a bevételeit növelni. Arra vagyok kíváncsi, hogy működni fog-e ez, vagy elősegítjük a lakosság elszegényedését. Szó lesz a szociális bérlakások bérleti díjának 100%-os megemeléséről. Ha valaki szociális bérlakásban lakik, valószínű, hogy nincs abban a helyzetben, hogy a megnövekedett költségeket és az állam által generált árnövekedést kibírja. Mi lesz ezekkel az emberekkel?

K r i c s f a l u s s y György:

Több ezres nagyságrendű ingatlanról van szó. Megvan annak a megfelelő háttere, hogy a bevételeket ellenőrizték, ha igen, mibe fog az kerülni?

B a k ó n é Pálffy Mária:

Több tízezres nagyságrendről van szó, hiszen az ingatlanok esetében tulajdoni hányad arányában is adóztatunk. A meglévő adónemeknél megvan az adatbázis, azok ellenőrzését az irodánk végzi folyamatosan. Új adónem bevezetése új adóbevallásbenyújtását igényli. Ilyen értelemben erre új adatbázist kell létrehozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben nincs több hozzászólás, szavazásra kerül sor. Amit én azonosnak látok az első tételnél a bizottsági állásfoglalásokban az építményadó mértéke 700Ft.

P é t e r Istvánné:

Szeretném elmondani, hogy adóalap-változás esetében a vállalkozóknak a jelenlegi határozott idejű mentessége megszűnik. Ami most tevékenységek szerinti megkülönböztetés, tehát az ipari termelő tevékenységnél most az adófizetési kötelezettség 500Ft, egyéb tevékenységek után pedig 600Ft/m², a társasházak garázsainál 200Ft, most itt is 700Ft lesz. A magánszemélyek adókedvezményében lehet változtatást eszközölni, de a vállalkozóknál a múlt évtől kezdődően új kedvezmények nem lehetnek, csak a régiket lehetett tovább vinni 2007. december 31-ig.

F a z e k a s István:

Tisztáznunk kell a lakosság felé, hogy amennyiben építményadót állapít meg a testület, akkor a kommunális adó megszűnik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát a rendelet-tervezet 2. szakaszában három bizottság javaslata alapján az adó mértéke az építmény adókötelezettség alá eső minden m² után évi 700Ft. Aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 3 nem szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 3.§-ban a bizottsági javaslatok, hogy az előbbi 700Ft-ből "550Ft összegű kedvezmény illeti meg az a magánszemélyt, akinek adókötelezettsége lakása után keletkezett." Ennek megszavazásával automatikusan megszűnik a kommunális adó a lakások után. Aki a kedvezménnyel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A garázsok vonatkozásában a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem javasol változtatást, maradjon a 200 Ft/m² építményadó továbbra is. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vállalkozók kommunális adóját az Inotai Részönkormányzat nem javasolja megváltoztatni, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 1000Ft-ról 2000Ft-ra javasolja változtatni, a Jogi és Ügyrendi Bizottság szintén. A 2000Ft-ot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett a módosítást elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

50/2003.(XII.23.) önkormányzat r e n d e l e t e

a helyi adókról szóló 48/2001.(XII.21.) önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

6. A belföldi gépjárművek adójának mértékéről szóló 49/1997. (XII.02.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről **300.**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót az előkészítőnek.

B a k ó n é Pálffy Mária:

Egységesítették országosan a belföldi gépjárművek adójának mértékét, 1200 Ft lesz minden megkezdett 100 kg után, ebben a továbbiakban önkormányzati döntésre nincs szükség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Bizottsági állásfoglalást kérek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**51/2003.(XII.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a 49/1997.(XII.02.) önkormányzati rendeletének
hatályon kívül helyezéséről**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

10.20 óráig szünetet rendelék el.

(9,55-10,20 óráig szünet)

(Szünet után a létszám 15 fő, dr.Szabó Gyula nem jött vissza)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy egyperces néma felállással emlékezzünk Patonai József egykori képviselő társunkra, aki tragikus hirtelenséggel a napokban elhunyt.