



VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660

Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2003. augusztus 28-án (csütörtök) 15.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott r e n d k í v ű l i üléséről

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Pados Zoltánné társ.megbiz. alpolgármester
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő
Deák Istvánné
Fakász Tamás (15.10 órától)
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba (15.15 órától)
Kricsfalussy György
Lassu Tamás (15.10 órától)
Sajtos János
Surányi Pál
dr. Szabó Gyula
dr. Szőke László
Vámosi Tibor

Dusáné Németh Györgyi, Tavasziné Engi Marianna irodavezetők, Domina Zsuzsanna főelőadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Vigh Rita jegyzőkönyvvezető

L e s z k o v s z k i T i b o r:
Tisztelettel köszöntök mindenkit rendkívüli testületi ülésünkön. Megállapítom, hogy a testület 14 fővel határozatképes. Szeretnék javaslatot tenni a napirendi pontokra, ez egyben tárgyalási sorrend is.

1. **A Thuri György Gimnázium igazgatójának kérelme** 175.
2. **Az iparcikk piac áthelyezése és a piacok további ázemelítése** 178.
3. **Pályázati felhívás Család- és gyermekbarát szociális irodák kialakítására** 179.

Nyílt ülésen való tárgyalásra javasolom a következő előterjesztéseket:

4. **Javaslat az önkormányzat 2003. évi működési hiányának csökkentésére** 'Z'177.

5. **Az Önkormányzati működési hiányának csökkentésére tett javaslatok** 'Z'177/1.

6. **A Mátyas király úti bölcsőde további működése** 'Z'177/2.

A napirendre tett javaslattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése, módosító indítványa?

F a l u s s y S á n d o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tegnapi ülésén elfogadtunk egy indítványt, amelyet szeretnénk sürgősséggel a Képviselő-testület elé terjeszteni az egyéb napirendek között.

L e s z k o v s z k i T i b o r:
Köszönöm.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A tegnapi nap folyamán volt arról szó, hogy nem lehet zárt ülésé témája a 177. számú előterjesztés. Szeretném kérni Falussy képviselő urat, hogy indokolja meg, miért.

F a l u s s y S á n d o r:

Azért nem lehet, hogy zárt ülésen kerüljön sor az anyag tárgyalására, mert a jogalkotó az önkormányzati törvényben meg lehet tárgyalni. A Képviselő-testület zárt kérdések körét, amelyekre zárt ülésen lehet tárgyalni. A Képviselő-testület tart a törvény erejénél fogva bizonyos esetekben, illetve zárt ülés tartat megfélelő feltételek együttes teljesülése esetén. Az a feltevél, amikor a testület a törvény erejénél fogva tart zárt ülést, úgy szól, hogy "A Képviselő-testület zárt ülés tart választás, kinevezés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi ügy tárgyalása esetén, amennyiben az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele." Úgy gondolom, hogy itt nincs

személyi érintettség, illetve a testület a törvény szerint zárt ülést tarthat abban az esetben, ha vagyonaival rendelkezik vagy az általa kitrt pályázatot tárgyalja és mind egyik esethez konjuktív szabályként kapcsolódóan, azaz együttesen kell teljesülnie, hogy a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Véleményem szerint ezekben az előterjesztésekben ez nem lehet fel. Olyan ügyekről van szó, amelyekről jobb, ha a városiakok világos képet kapnak, szembeülnek azzal, hogy a város működése hol tart és a testület milyen lépéseket kénytelen tenni. Ezért nem lehet és szabad zárt ülést tartani.

T ó r z s ö k K á r o l y:

A 177. számú anyagban megjelenő témák az önkormányzati vágyon részt képezik, a vágyonnal való gazdálkodással függnek össze, a vágyonnal való rendelkezést tartalmazzák. Ilyen vonatkozásban elrendelhető a zárt ülés, ami a költségvetési részt illeti, ott már nem rendelhető el.

F a l u s s y S á n d o r:

Említettem, hogy egy konjuktív szabálynak kell érvényesülnie. Egyidejűleg kell megennie annak a két feltételnek, hogy a vágyonával rendelkezzen és a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértsen. Itt a kettős feltételnek a második oldala nem áll.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Amennyiben nincs több hozzászólás a napirendhez, aki azzal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselet-testület 14 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalását elfogadja.

(Fakasz Tamás Lassu Tamás 15.10 órákor megkérdte, a létszám 16 fő)

1. A Thuri György Gimnázium igazgatójának kérelme

175.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelettel köszöntöm a Kovács Imréné a Thuri György Gimnázium igazgatóját. Kíván-e szöbeli kiegészítést tenni?

K o v á c s I m r é n é:

Köszönöm, nem. Amennyiben van kérdés, válaszolok rá.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdezem az előkészítőt, van-e kiegészítés?

T u z s P á l n é:

Köszönöm, nincs.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

S u r á n y i Pál:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal elfogadást
javasolja a Képviselet-tesztelésnek a határozat-tervezet.

L e s z k o v s z k i T i b o r:
Kérdése kinek van?

J á m b o r Á t t i l a:

A határozati javaslat utolsó mondatában a következő szerepel, hogy a
profilbővítés következtében esetlegesen fellépő többletköltségeket felvállalni
nem tudja az Önkormányzat. Ezzel együtt el tudja fogadni a határozatot az
Igazgató asszony?

K o v á c s I m r é n é:

Röviden összefoglalnám, hogy miért nem jelent ez költségnövekedést. Az
osztályok száma nem növekedne, tehát a belső szerkezetváltással a kinalat
nőne az iskolánkban. Ezekre a tanulókra ugyanúgy normatívát kapna az iskola.
En most kimondottan csak ennek az osztálynak a költségére számítva -
óradíjat és dologit - a jelenlegi költségvetésünkben lévő egy tanulóra jutó
dologi költségget számolva úgy számoltam, hogy egy átlagos, 30 fős
osztálylétszáma ezt a normatívát kielégíti. Annál is inkább, mert a mi iskolánk
már hosszú évek óta tanított emelt óraszámú idegen nyelvet, angolt és
informatikát is. Ez a képzés annak egy magasabb szintű változata lenne. Úgy
gondolom, hogy megvan annak a személyi felteleték, magasban képzett
nyelvtanárokkal rendelkezünk, az elmúlt évek eredményei is bizonyítják, hogy
jóit dolgoztak. Fontos lenne az is, hogy a nyelvet, az informatikát magasabb
szinten tanulni kívánó gyerekek itt tudjanak maradni a városban, ennek az
iskola lehetőségét tudna adni. Mi most teljes létszámmal működünk, az épület
kihasználi, nem tudunk több gyereket leltetni, tehát nincs mögötte olyan
dolog, hogy hatulról akarunk behozni egy osztályt, hiszen minden termünk
foglalt. Ami a szakképzés profilbővítésre vonatkozik, azt jelentené, hogy több
szakmai képzés is elhelyezhető egy osztályban és jobban ki tudunk használni
a számítástechnikai termet, a jelenlévő kapacitásunkat. Az iskola alapítása óta
szinte működik a rajztagozat, ennek az eszközkészletének, illetve a
számítástechnika építelmének és még egy év szakmatanulási lehetőséget is
adunk a fiataloknak. Ha több lenne a szakképzés díjak, akkor nagyobb eséllyel
tudunk szakképzési pénzre pályázni.

(Katonna Csaba 15.15 órakor megérkezett, a létszám 17 fő)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További kérdés? Ha nincs, vitára bocsátom az előterjesztést.

D e á k I s t v á n é:

A gimnázium programja, amit szeretnénk megvalósítani, összhangban van
azzal a kormányzati programmal, ami szeretné a gyerekeket minél tovább
iskolarendszerben tartani, illetve az oktatási törvénynek azzal a
módszertárával, hogy ún. 0. évfolyamon a gyerekek nyelvet és informatikát
tanulhassanak, ezzel a munkabérelési, továbbtanulási esélyeiket lényegesen

Javítsa. Tiszta szívre ajánlom a testületnek, hogy fogadja el a gimnázium ezen kérését és elkötelezett.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 egyhangú támogató javaslatával teszem fel szavazásra a határozati javaslatot és megismétlem, hogy az esetleg felmerülő anyagi többletet az Önkormányzat nem tudja vállalni. Aki ezekkel a feltevésekkel a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

167/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi

határozat-ot:

1.) Varpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja a Thuri György Gimnázium igazgatójának alapító okirat módosítására vonatkozó kérelmét azzal a feltétellel, hogy a profilbővítés következtében esetlegesen fellepő többletköltségeket felvállalni nem tudja.

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot hozza az érintettek tudomására.

Határidő: azonnal

Felolvasó: Leszkovszki Tibor polgármester

2. Az iparcikk piac áthelyezése és a piacok további üzemeltetése

178.

Leszkovszki Tibor:

A közelműltben a testület döntése értelmében egy budapesti ingatlanbefejtő cégnek a jelenleg használatos alsóinkami iparcikk piac területének eladásában megegyeztünk, szerződés előtt napokban állunk. A szerződésstervezet többek között azt taglalja, hogy a terület átadásának határideje szeptember 30. Azért, hogy a területet átadhatóvá tegyük, a piacot át kell helyezni más helyre. Az anyag egy régebben indult tárgyalás eredményeként jött létre. Nagy Ottó a Közüzemi Kft. ügyvezetője a melléklet levélben kifejtette álláspontját, ez a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tegnapi ülésén jelentősen módosult. Szeretném felhívni a figyelmet a mögöttem lévő táblára, amin látható a testület által elfogadott piacfejlesztési elképzelés. A tétő átépítés 15mFt, az egész piac bővítése néhány 10mFt. Kérem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a tegnap kialakult véleményt.

Falussy Sándor:
Azzal a megfigyzéssel ismertem, hogy ezt a rajzot és a költségeket pontosan nem ismertük, ezzel együtt fogalmazódott meg az alábbi módosítás.
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal a "C" határozat-tervezetet javasolja elfogadásra az alábbi módosítással:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Várpalotai Közülemi Kft. telephelyén megépülő iparcikk piac, valamint az élelmiszerpiac üzemeltetésével a Kft-t bízza meg az alábbi feltételekkel:
- A Közülemi Kft. az élelmiszerpiacra 15 millió forint értékben, a Képviselő-testület által jóváhagyott fejlesztést végez, 2 éven belül.
Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a Városigazgatóság vezetőjét az élelmiszerpiac bérleti szerződésének megkötésére.
2003. november 1-től 100.000.- Ft/hó bérleti díj 2010. december 31-ig. A bérleti díj évente a KSH által közzétett előző évi infláció mértékével növekszik.
Felkéri a Közülemi Kft. ügyvezetőjét, hogy a piac üzemeltetéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Nagy Ottó Közülemi KFT ügyvez.igazgatója
Vida Pálné városigazgatóság vezető

a piarendelet módosításáért: Leszkovszki Tibor polgármester
Nagy Ottó ügyvez.igazgató

Határidő: a piac üzemeltetésével kapcsolatos intézkedések megtételére és a létszám átvételére:
Iparcikk piac esetében 2003. október 1.
Élelmiszer piac 2003. november 1.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Nagy Ottót, kíván-e szöveget kiegészítést tenni?

Nagy Ottó:

Köszönöm nem, a kérdésekre válaszolok.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Fazekas István:

Szeretném megkérdezni, hogy nincs-e félreértés, mert a bevezetésben az hangzott el, hogy az élelmiszerpiacra 15mFt értékű beruházást hajt végre a Kft, ugyanakkor itt az szerepel, hogy élelmiszerpiac bérleti szerződését kösse meg. Nem az iparcikk után kell bérleti szerződés?

Leszkovszki Tibor:

Furcsa lenne, ha a saját tulajdon után bérleti díjat kérnénk. Jól van megfogalmazva az élelmiszerpiac utáni évi 100eFt-os bérleti díj.

F a z e k a s I s t v á n :
Izzel szemben szeretném tudni, hogy ÁFA köteles-e, ha igen, akkor jó lenne meggondolni, hogy fizessünk-e más felé ÁFA-t, nem jöhtene-e szóba más konstrukció, ami kedvezőbb lenne mind az Önkormányzatnak, mind a Kft-nek?

P é t e r I s t v á n n é :
ÁFA-köteles.

N a g y O t t ó :

Lehetne módosítani, hogy a bérleti díjat átforgatjuk szintén fejlesztési konstrukcióba, és akkor az ÁFA-t is meggyerhetjük, de akkor a költségvetésnek ezen a tévkénységi soron semmi bevétele nem lesz. Ha tudjuk, a nyereségből elvonható, de az most nem látható, hogy van vagy nincs, itt pedig fixen számíthat a költségvetés a közel 1mft-os bevételre.

L e s z k o v s z k i T i b o r :
További kérdés?

F a l u s s y S á n d o r :

Isméri-e az Igazgató úr a tervet és annak megvalósításához mennyire illeszkedik ez a 15mft-os fejlesztés, hogy képzelné el a Kft. a továbbiakat, hiszen az a tetőre vonatkozik, de nyilván furcsán fog kinézni a dolog, ha itt megállunk. Végig kellene vinni a fejlesztést az elfogadott tervek szerint, már csak azért is, mert ha azok elfogadott tervek, akkor már nem kell még egyszer engedélyeztetni.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A tervet által elfogadott koncepció, nem engedélyes terv.

F a l u s s y S á n d o r :

Tehát hogy illeszkedne a tervet által elfogadott tervbe, ami több 10mft-os, ez a 15mft-os vállalás?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tegnap is elmondtam, ma is kérem, hogy építési koncepciókban most ne tárgyaljunk. Az következő időszak kényszere legyen az ügyvezető igazgató felé, hogy azt mondjuk, hogy a jövő év első negyedévének végéig a koncepcióból 15mft-ot hogy kíván realizálni és ezt a jóváhagyás után realizálhatja két év alatt. Ne most döntünk benne.

F a l u s s y S á n d o r :

Az a problémám, hogy a szerződés megkötése után az a kötelezettsége, amit megkötünk a szerződésben és nem több.

N a g y O t t ó :

Tegnap a bizottsági ülés után még egyszer átgondoltam, hogy nem vállaltam-e túl nagyot. Ma a cégen belül megtárgyaltuk, úgy gondoltuk, hogy ez reális. Ha azt nézzük, hogy a piac 6 feladata önálló tevékenység, mi az, amit bevállalhatunk, akkor ez a 15mft. Természetesen a Kft-nek több tevékenysége

is van, amikor odakerülünk, hogy a jövő évi üzleti tervet tárgyaljuk, és valamelyik feladatunk nem terhelt annyira költséggel, akkor átcsoportosíthatunk, de ez kérdéses. Ha bejön az, hogy talán a hulladékgazdálkodás területén túl sokat vállaltunk, előre szaladtunk időben, akkor a következő év esetleg tehermentesítve van, de erre most nem merek konkrétumot mondani. A maximum, amit bevállalhatok nyugodt lelkiismerettel, akkor az a 15Mft. Ha ez valósul meg, akkor jövőre kérdés lesz, hogy a további 5-10Mft-ot honnan teremtyük elő, de erre most nem tudok válaszolni.

S u r á n y i Pál:

Kötelezni nem kötelezi a szerződésen túl több a céget, de ez mégis csak a város cége, ha mi úgy látjuk, hogy erre a fejlesszésre szükség van, akkor "rákényszeríthetjük" a cég vezetőjét, hogy később befejezze valamilyen formában a beruházást, ha a szerződésbe nincs is beleírva. Most azt megmondani, hogy 3 vagy 5 éve múlva mit fog tenni, azt sem az igazgató, sem mi nem tudjuk.

K r i s t a l u s s y György:

A 15Mft az amortizációból és az adózott eredményből jöhetne össze. Reális-e, hogy a cég ekkora összeget minden évben fel tud mutatni. A másik, hogy idegen ingatlanon történő beruházásról van szó, ami tudomásom szerint pénzeszköz átadással vagy más módon lehetséges, ennek a legalizálásán is gondolkodni kell, mert a városé az ingatlan.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor ezt valósította meg a Felügyelő Bizottság a "gazda" jóváhagyásával a szeméttelen. Az ottani beruházások idegen tulajdonú területen történtek. Felmerült bennem is a kérdés, de azt végigcsináltuk, tehát van rá példa.

K r i s t a l u s s y György:

Ennek a jogi és pénzügyi részét is végig kell gondolni. Komoly teher a 15Mft, lehetséges, hogy ha ezt garantálja az Igazgató úr, akkor a város azt mondja, hogy ezt az eredményt elvonja és felhasználja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A részleteket tisztázni kell, de nem erőszak áldozata az Igazgató úr, hanem egy úri gesztus felajánlását fogadtuk el tegnapi.

N a g y Ottó:

Alapvetően nem tiltott, nyilvánvalóan vannak buktatói, mint ahogy a hulladékterakónál is, de ha ott is ki tudjuk futtatni amortizációba vagy el tudjuk viselni, hogy az utolsó évben kislejtjezzük és nem lesz olyan mértékű veszteség, amit nem tudnánk kezelni, akkor nem probléma, illetve szerződés keretében kezelhető ez az összeg. Ez egy egyszeri beruházás, nem évente terheli meg a Kft-t. Ha azt nézem, hogy 2010-ig szólna a bérleti szerződés, ezt átvettem bérleti díjra, akkor ugyanott vagyunk. Hogy erre lesz-e adott pillanatban forrás, vagy esetleg ez hitel lesz, ezt ma nem lehet tudni, de reális vállalás. A másik az, hogy vonja el az eredményt a tulajdonos és akkor ott van

nála a forrás, és ő vezényelheti le a teljes fejlesztést. Ez valóban egy lehetőség, ha van mit elvonnani, ha nincs, akkor oda jutunk, hogy akkor már arra tud kényszeríteni, hogy hitelből valósítsam meg. Elore nem láthatunk teljesen tisztán. Ezt a konstrukciót fel tudjuk vállalni, de ez a maximum összeg.

L a s s u T a m á s:

Ha akar a személtelpepet, akár a piacot hosszútávú, koncessziós szerződés keretében odaadjuk a Közüzemi Kft-nek, akkor arra az időszakra feltétlenül hajthat végre beruházást. Nem 1-2, hanem 10-15 évről van szó, ennyi idő alatt van esélye a beruházás megtérülésének.

F a z e k a s I s t v á n:

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez szorosán kapcsolódik a Városgazdálkodás bevétel, illetve kiadási oldalához, hiszen a Városgazdálkodás működött a két piacot. Lassan kifogy alóla a bevételi oldal és a tevékenységi köre. Korábban is mondtam, hogy nem lenne-célszerű átmondolni a működését.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, alap határozati javaslatnak kérem tekinteni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke által felolvasott javaslatot, módosító indítvány érkezett ennek egyike sorához, hogy tekintsünk el a bevételi díjtól. Ezt teszem fel először szavazásra, ha ez elfogadásra kerül, akkor ez a sor törésre kerül a határozati javaslatból, ha nem, akkor az eredeti pénzügyi bizottsági javaslatot egyben teszem fel szavazásra. Tehát: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testület elhatározza, hogy a Várpalotai Közüzemi Kft. telephelyén megépülő iparcikk piac, valamint az élelmiszerpiac üzemeltetésével a Kft-t bízza meg az alábbi feltételekkel:

- A Közüzemi Kft. az élelmiszerpiacra 15mFt értékben a Képviselő-testület által jóváhagyott fejlesztést végző 2 éven belül.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testület felhatalmazza a Városgazdálkodás vezetőjét az élelmiszerpiac bevételi szerződésének megkötésére 2003. november 1-től 100eFt/hó bevételi díj 2010. december 31-ig. A bevételi díj évente a KSH által közzétett előző évi infláció mértékével növekszik."

Tehát ez utóbbi bekezdést teszem fel szavazásra először.

"Felkéri a Közüzemi Kft. ügyvezetőjét, hogy a piac üzemeltetéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg."

Az iparcikk piac esetében az átvétel időpontja 2003. október 1., az élelmiszer piac esetében november 1., létszámmal együtt.

Kimaradt egy sor: a jelenlegi létszám átvétele és az azzal kapcsolatos munkajogi kérdések rendezése a Közüzemi Kft-t terhel.

F a l u s s y S á n d o r:

A bizottsági összesítőben szerepel a létszám átvétele.

L e s z k o v s z k i T i b o r:
Nem csak az átvételtől van szó, hanem a munkajogi kérdések rendezéséről is. A leendő üzemelető a tegnapi bizottsági ülésen elmondta, hogy a jelenlegi létszám teljes megtartását nem tartja indokoltnak. A hatékonyabb, gazdaságosabb működés érdekében létszámot kell elbocsájtani, ennek anyagi vonzatát magára vállalja.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A bizottsági javaslatot szeretném magyarorszában megfogalmazni. "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Várpalotai Közüzemi Kft. telephelyén megépülő iparcikk piac, valamint az élelmiszerpiac üzemeletésével a Kft-t bízva meg az alábbi feltételekkel:
- A Közüzemi Kft. az élelmiszerpiacra 15 millió forint értékben, a Képviselő-testület által jóváhagyott fejlesztést végez, 2 éven belül.
Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testület felhatalmazza a Városnagyközség vezetőjét az élelmiszerpiac bérleti szerződésének megkötésére.

2003. november 1-től 100.000.- Ft/hó bérleti díj 2010. december 31-ig. A bérleti díj évente a KSH által közölt előző évi infláció mértékével növekszik."

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ide kerülne be a kiegészítésül, hogy a teljes létszám átvételével és a munkajogi feladatok ellátási kötelezettségével.

S u r a n y i P á l:

A bérleti díj elhagyásával kapcsolatban nekem az a véleményem, hogy ha kiadjuk, akkor semmitféle bevétel nincs. Erre az évre vonatkozó két hónap, nem játszik szerepet, de ez most úgy értendő, hogy 10 évig nincs bérleti díj. Nem bánom, ha nincs, de nem tudok javaslatot tenni, hogy hogy lehetne kikerülni az AFA ügyet. Legyen 100eFt, de legyen olyan javaslat is, amiben az AFA kikerülhet, hiszen nem ártana némi bevételre is szert tenni.

L a s s u T a m á s:

Csak úgy lehet, ha ezt az összeget a nyereségből vonja el.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Azt kell megvizsgálni, hogy vissza tudja-e igényelni az AFA-t.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nekünk fizeti a bérleti díjat és mi vagyunk kötelesek továbbutalni az AFA-t.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Öt terhel az AFA és visszaigénylő állapotban van.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mi kapjuk a bérleti díjat és felvállaljuk az AFA-fizetést.

Kalona Csaba:
A meglévő kereszterződésnél vagy egyéb tevékenységi körénel lehetne ezt
örvénysíteni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:
Az én javaslatom, hogy ebben az évben mentes a bérleti díj fizetése alól, jövő
évben havi 100eFt, amit a városszűzemeletésnél külön tételként kell feltüntetni.
Elmondom, hogy értem. Ma, amikor a nem lévő fűvet kaszálatja a
Készenléti lakótelepen, akkor nem számolhatja el, de amikor a 60cm-es fűvet
levágja, akkor ezt az 1.200eFt-ből írja le. A megállapodás azt jelenti, hogy
évente a KSH kulcsával emelkedik az 1.200eFt.

V á m o s i T i b o r:
Ez elég képlekeny dolog, a 15mFt egyébként sem lesz elég a tetőre, ez a 7
ével ezelőtti összeg már jóval több lesz. Valószínű, hogy a szerződést még
módosítani kell. En is azt gondolom, hogy ne kérjünk 100eFt-os bérleti díjat,
hanem majd a nyereségnél, az üzleti tervnél be tudjuk ezt hozni.

F a l u s s y S á n d o r:
Egy biztos, ez az összeg, ami két év alatt 3mFt-ot tesz ki, ennyibe kerülne a
Kft-nek a dolog, ha ezt nem fizeti ki, akkor ezt a pénzt mi szeretnénk
hasznosulni látni. Nem szabadna összekeverni tevékenységeket, fejlesztési
jelleű tevékenységről beszélünk akkor, amikor 15mFt-ot mondunk. Ugyis azt
lehet tenni, - ha ezt a fejlesztést meg akarjuk valósítani - azon túl, hogy a Kft.
vállal két év alatt 15mFt-ot, ami nem olyan nagy "durranás", mert látható,
hogy a két piacra tervezett eredmény 50%-át, 7.750eFt-ot ajánlotta volna fel,
két évre 1mFt-ot tervez eredményként, + amortizáció, ez a fedezet megvan.

L e s z k o v s z k i T i b o r:
Az amortizáció érdekelné, mert az épületnek, 25 éves a leírása, tehát abból
nagy amortizációs megtérülés nincs.

F a l u s s y S á n d o r:
En azt mondom, hogy hallgatólágon el lehet fogadni azt, hogy ne legyen
bérleti díj, csak akkor 3mFt-ot hozzá gondolunk a 15mFt-hoz és az
eredményéből valamennyit, a fejlesztést úgyszintén meg kell valósítani. Nem
javasolnám a hallgatólágon fűnyírásba való gondolkodást, akkor elsíkkadnak
ezek a dolgok.

L e s z k o v s z k i T i b o r:
Ha a nagykasszába belekerül a fűnyírás, akkor nem síkkad el?

N a g y O t t ó:
Öszintén szölv nekem sem tetszik az, hogy az egyik feladatot a másikkal
keverjük össze.

L e s z k o v s z k i T i b o r:
En csak pénzt keverek pénzzel.

Nagy Ottó:

Ertsem, de lehet, hogy most tisztán látjuk a szándékot, a célt, de három év múlva nem biztos. Mivel nem látjuk a fejlesztés részleteit, a bérleti szerződést sem, árhidalo megoldásként mondom, hogy eredeti verzióban kerüljön szavazásra a határozati javaslat és a gazdasági vezetők gondolják át, hogy mi lehet az a megoldás, amivel az ÁFA-t ki lehet kerülni - én elsősorban a beruházás költségeinek megtámogatását látom célszerűnek - és akkor térjünk vissza a bérleti szerződés kérdésére.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Közbenso megoldásként az a javaslatom, hogy ez az év bérleti díj mentes és a január 1-ével kapcsolatos bérleti díj megállapítása legkésőbb december testületi ülésen.

J á m b o r A t t i l a:

Ha ugys módosítjuk a szerződést, akkor mi a ráció abban, hogy a bérleti díj tekintetében döntünk vagy sem a decemberi ülésig. Ha így elfogadjuk, később egy konstrukció mentén átalakítjuk, akkor elvileg elfogadhatjuk azt, hogy van bérleti díj, de azt is, hogy nincs, a kulönbség 300eFt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem dolgozzuk át, csak az üzemeletési díj vonatkozásában állapotunk meg január 1-től. Tehát az alapfelteletek, peremfelteletek változatlanul hagyása mellett, ha kimondjuk azt, hogy ebben nem fizet bérleti díjat, január 1-ével véglegestendó szerződésben térünk vissza rá, akkor mindenki számára egyértelmű és csak ebben kell döntést hozni, hogy ne legyen fűnyírás és elszikkadó pénz.

K r i c s f a l u s s y G y ö r g y:

Ha jól értem, Falussy képviselő úr azt mondta, hogy a bérleti díjat két évig vigyük a beruházásba. Ez egy jó ötlet, igaz, hogy nem költségből, hanem fejlesztési pénzből kell előteremteni, de ha ezt a Közüzemi Kft. tudja, akkor a városnak ez elköltött fejlesztési pénze, de tudjuk, hogy többé fog kerülni a piac, a 3mFt-ot át tudjuk menteni, az ÁFA-t pedig a Közüzemi Kft. vissza tudja igényelni. Mondjuk azt, hogy két évig ingyenesen használja, 17,4mFt beruházást hajt végre és ezt követően térjünk vissza a szerződés bérleti díjra vonatkozó pontjára.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tegye rá az ÁFA-t is, tehát két éven belül 18mFt-os fejlesztést hajt végre és akkor térjünk vissza a szerződésre. Elfogadható így?

N a g y O t t ó:

Igen.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Akkor az a határozati javaslat, hogy két évig bérleti díj és üzemeletési díj mentes és 18mFt-os fejlesztést hajt végre, tehát a 2004-2005. gazdasági évben fizetési kötelezettsége felénk nincs, csak fejlesztési kötelezettsége.

Jámbor Attila:

Én azért nem álltam elő ezzel az ötletemmel, mert rövid időn belül azon fogunk vitatkozni, hogy melyik sarokból keressünk egy kis pénzt. Minden bevétel, ami az önkormányzatot segíti és része lehet a költségvetésnek, annak a lehetőségét meg kell ragadni. Elhiszem, hogy az is jó a városnak, ha sok más is az lenne, de nem jut rá pénz. Ilyen szempontból megfontolásra javasolnám az ötletet.

Leszkovszki Tibor:

2001. novemberében kelt egy, a testületnek kiosztott ügyvédi felszólító levél a piaci üzletbérlet részéről, hogy amennyiben a minimum fejlesztési munkákat nem hatjuk végre, akkor beszüntetik a bérleti díj fizetését. Visszakérdezek: felújításhoz, kérdezem, hogy ha ez a konstrukció nem jön létre, akkor honnan vesszünk 20Mft-ot, arra, hogy a minimum fejlesztést elvégezzük? Az 1.2Mft-ot megszorozzuk 16-tal.

Jámbor Attila:

A 15Mft-os beruházás elindítása a minimális, mert az állam megőrzi feltevéleit kiélegeti.

Leszkovszki Tibor:

A tétőt megcsináljuk. Zárom a vitát. Aki a határozati javaslatot abban a gazdasági évben bérleti díj mentes, de 18Mft-os fejlesztési kötelezettséget vállal, a későbbiekben a testület által jóváhagyott fejlesztési tervnek megfelelően. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

hozza:

A Képviselő-testület 15 igen, 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

168/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozat-ot:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a Várpalotai Közüzem Kft. telephelyén megépülő iparcikk-piac, időszakra - a Kft-t bizza meg az alábbi feltételekkel:

- a Közüzemi Kft. az elemiszer-piacon 18 millió Ft értékben, a Képviselő-testület által jóváhagyott fejlesztést végez 2 éven belül;

- a Kft. 2003. év végéig és a 2004-2005. gazdasági évben bérleti díj mentességet élvez;

- a jelenlegi teljes létszám átvételével kapcsolatos költségek a Közüzemi Kft-t terhelik.

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testület felhatalmazza a Város gondnokság vezetőjét az élelmiszer-piac bérleti szerződésének megkötésére.

3.) Felkéri a Közüzemi Kft. ügyvezetőjét, hogy a piac üzemeltetésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: a piac üzemeltetésével kapcsolatos intézkedések megtételére és a létszám átvételére:

- az iparcikk-piac esetében: 2003. október 01.
- az élelmiszer-piac esetében: 2003. november 01.

Felelős: Nagy Ottó, a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatója,
Vida Pálné Város gondnokság vezető,

a piacrendelet módosításáért: Leszkovszki Tibor polgármester,
Nagy Ottó ügyvezető igazgató

3. Pályázati felhívás Család- és gyermekbarát szociális irodák kialakítására 179.
--

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság szakmai észrevételeinek ismeretét kérem, mivel 3 fő volt jelen és nem volt a bizottság határozatképes.

D r . S z a b ó G y u l a:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén lévő tagok véleménye, hogy a Képviselő-testület a pályázaton ne vegyen részt.

F a l u s s y S á n d o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal a határozati javaslat "B" változatát javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdezem a testületől, hogy vita nélkül szavazásra tehetem-e az előterjesztést? Aki az ügyrendi javaslatomat elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az ügyrendi javaslatot elfogadja.

(Surányi Pál 15.50 órakor kiment, a létszám 16 fő)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság szakmai javaslata és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján aki a határozat tervezet B változatát elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

169/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium által meghirdetett család- és gyermekbarát szociális irodák kialakítására vonatkozó pályázaton nem kíván részt venni.

Határidő: a határozat megküldésére: 2003. augusztus 31.

Felölös: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:
10 perc szünetet tartunk.

(15.55-161 16.00-ig szünet)

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a szünet után 17 fővel határozatképes

4. Javaslat az önkormányzat 2003. évi működési hiányának csökkentésére
'Z.177.

Leszkovszki Tibor:

Június 27-én elfogadott, június 30-án kihirdetett költségvetési rendeletről olvasok két sort: "Hiányfinanszírozás, eredeti előirányzat: 321.271eFt"

Módosított:
Eredeti előirányzat, módosított előirányzat iparüzési adóbevételeiből: 390mFt"

A feldolgozás után, az adóskollégák, jegyző úr által ellenjegyezve, ténylegesen várható 165mFt, abban az esetben, ha 100%-os az adóbefizetési morál. Ennek a két számnak a különbségét illik hozzátenni a 357mFt-hoz, az a hiány.

Az elmúlt hónap végén a jegyző úr részéről volt egy 29 pontos előterjesztés. A testületi ülést megelőző napon az anyagot megtárgyalta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Teljes mértékben természetes módon, változtatás nélküli elfogadásra nem került. A testületi ülésen napirendre vételnél jegyző úr visszavonta az előterjesztést. Bár az elmúlt három héten 50-60%-os távolléttel dolgozott a hivatal, az Aljegyző asszonnyal, Alpolgármester úrral és a kollégákkal, akikkel ebben az ügyben dolgozni tudtunk, arra az elhatározásra jutottunk, hogy vannak benne használatlan, sürgős dolgok, vannak olyanok, amelyekkel egyszerű adminisztratív átvittel csökkenthető a kiadások, növelhető a bevételek, de leginkább a személyi létszám leépítéssel járó döntéseknek van olyan következménye, hogy október 1. a pályázati

beadási határideje. A tegnapi naphoz kapcsolódva elmondanám, hogy nem biztos, hogy mindgyik jogerőre fog emelkedni, tehát azt a kockázatot is be kell látnunk, hogy azon személyek leszámlatásával kapcsolatos költségekre nem pályázhatunk, ahol nem emelkedett munkajogi szempontból jogerőre az eljárás. Atadom a szót Aljegyző asszonynak.

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelet Képviselet-testület!

Nem mentegőzve, de valószínű, hogy amit Polgármester úr is mondott, hogy a létszám hiánya és az egyéb feladatok mellett elkerülte a figyelmünket az a tény, hogy abban az esetben lehet pályázni október 1-jével, ha az adott felmentés munkajogi bíróság előtt nincs. A munkajogi bíróság előtti keresettel történő megtámasztás lehetséges minden esetben 30 nap. Nem a megszűntetés, hanem a közlés időpontja az érdekes. A közlés semmiképp sem lehetne holnapnál előbb. Mivel van olyan intézmény, ahol nincsenek ilyen vonatkozásban felkészülve, még azt is el kell dönteni, kit fog felmenteni. Nem biztos, hogy az intézményvezetőtől el lehet várni azt, hogy holnapig kiváltsza és közölje a dolgozóval. En vészélyeztetetnek látom a határidőt, annál is inkább, mert a táblázat kitöltési útmutatója azt is feltűnteti, hogy csak a törvényes felmentéssel, - a sőtálló idővel kapcsolatos - felmentési díjat lehet visszatéríteni. Altalában akiket érintene ez, többségében 6-8 hónap a felmentési idő, tehát az idejében még a felmentést tudná tölteni a dolgozó. Az ezzel járó tényleges bért az önkormányzatnak kellene felvállalnia. Az idejében, ha meg lenne pályázva, akkor sem lenne megakaratias. Csak azt tudnám nyugodt szívvél ajánlani - amellyel, hogy arra nincs biztosíték, hogy jövő évben ir-e ki pályázatot az Országgyűlés a költségvetés megalkotásakor a létszámleépítésből adódó többletköltségek finanszírozására -, hogy ezeket a döntéseket a Képviselet-testület meghozná, azzal, hogy nem az idejében, hanem jövőre tudnánk pályázni megfélelő jogi garanciákkal.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A lépések megtételének nem ebben az évben van gazdasági hozadéka, hanem a következő években.

P é t e r I s t v á n n é:

Abban az esetben, ha a javaslatomat elfogadja a testület, akkor a munkaviszony megszűntetéssel kapcsolatos döntéseit úgy kell hozni, hogy szeptember 30-át követő időpontra essenek, mert az idej pályázati kiírás is a szeptember 30-át követő döntésekre vonatkozik. Ha a felmentési idő felét ledolgozza a munkavállaló, akkor a többletköltségek is csak a jövő évben jelentkeznek. Például, ha valakinek 6 hónapos a felmentési ideje és október közepétől történne a felmentés, a 3 hónapot ledolgozza, januárban kezd a sőtálló időt és ennek kezdetén kell az összes járandóságot kifizetni, a végkielégítést pedig akkor, amikor teljesen megszűnik a jogviszonya.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tehát Aljegyző asszonynak az a javaslata, hogy legkorábban október 1. a felmondás kezdeté?