



VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2003. április 24-én (csütörtök) 8.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Pados Zoltánné társ.megb.alpolgármester
dr.Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő
Fakász Tamás
Falussy Sándor (8.40 órától)
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Malota László
Lassu Tamás
Orosz Lászlóné
Sajtos János
Surányi Pál
dr.Szabó Gyula
dr.Szöke László
Vámosi Tibor

Dusáné Németh Györgyi, Somogyi J. Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna irodavezetők, Domina Zsuzsanna főelőadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Vigh Rita, Ihász Edina jegyzőkönyvvezetők

Távolmaradását bejelentette: Törzsök Károly alpolgármester, Deák Istvánné, Kricsfalussy György

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelettel köszöntök mindenkit, a szakértőket, a munkánkat figyelemmel kísérő televíziónézőket, a mai munkánkban közreműködő hivatali dolgozókat! 15 fő van jelen, a testület határozatképes. Távolmaradását jelezte Törzsök Károly, Deák Istvánné, Kricsfalussy György képviselőtársaim. Ülésünket megnyitom.

Néhány bejelentéssel szeretném kezdeni a mai munkánkat.

A Honvédség Központi Lőtérparancsnoksága összefogásával az 1999. év alapján a prevenciós folyamatok keretében április 26-ra elrendeltem a város 8 általános iskolája tanulóinak, tanárainak egy kimenekítési gyakorlatot. Három éve történt már ilyen, egy feltételezett veszélyhelyzet következtében az általános iskolákat, közel 2.400 főt kell kimenekíteni egy adott befogadó helyre, ez ebben az esetben a lőtér területén előkészített biztonságos rész. A kimenekítés 8 órakor kezdődik, az iskolák elhagyása az elfogadott tűzriadó-terv szerint történik. A feladat végrehajtásában részt vesz a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Veszprém és Pétfürdő Önkormányzatának tűzoltósága, mentőszolgálat, a Várpalotai Rendőrkapitányság állományának egy része. A helyszínen 7 foglalkoztatási ponton a gyerekek tájékoztatást kapnak a katasztrófavédelem technikai eszközeiről, a rendőrség bűnmegelőzési tevékenységéről, a mentőszolgálatról az elsősegélynyújtás alapismereteiről. A fő foglalkozási helyeken a veszélyes robbanóanyagokkal és a lőtéren betartandó biztonsági rendszabályokkal ismerkednek, a második nagy szünetben látványos rendőr-kutyás bemutatót, a barlangi mentés részleteit láthatják a gyerekek, terv szerint 15 órakor fejeződik be a gyakorlat. A szállítás feladatát a Bakony Volán Rt. végzi 5 csuklós és 5 szóló autóbusszal. A felkészülés már több hónapja tart a résztvevők összetartásával, 3 éve balesetmentesen sikerült ezt végrehajtani, remélem az idén is sikeres lesz mind a gyerekek, mind a szervezők részére.

Az elmúlt testületi ülésen egy munkabizottságot hozott létre a testület a hulladékgyűjtéssel kapcsolatos tárgyalások összegzésére, tisztázására, a feladat meghatározására. Tegnap megkaptam az anyagot, a fontosságára való tekintettel április 30-án 14 órára rendkívüli testületi ülést hívok össze, akkor kerül sor a tárgyalására. A meghívót és a bizottság által összeállított anyagot a mai nap során mindenki megkapja, amennyiben egyéb információra van szüksége bárkinek, azt a bizottság tagjaitól és az itt fellelhető anyagokból kérheti.

Április 11-ei érkezési dátummal Fakász Tamás, Katona Csaba, Kricsfalussy György, Lassu Tamás és Sajtós János képviselő társaim kezdeményezést juttattak el helyi ügydöntő népszavazás tárgyában. A helyi népszavazásról, népi kezdeményezésről szóló 20/2000.(V.30.) számú önkormányzati rendelet 15. § (1) bekezdése alapján "A polgármester a népszavazás elrendelésére irányuló kezdeményezést, nem állampolgári kezdeményezés esetén a benyújtását követő legközelebbi ülésnapon bejelenti." Ennek a kötelezettségemnek tettem most eleget. "A népszavazás elrendelésére irányuló kezdeményezésről a polgármester bejelentését követő 30 napon belül

kell dönteni, tehát a májusi testületi ülésre készül előterjesztés formájában a képviselők elé megvitatásra.

Falussy Sándor 8.40 órakor megérkezik, a létszám 16 fő.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslatok kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

Sürgősséggel való tárgyalásra javaslom a 92. számú előterjesztést.
Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 92. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 16 igen szavazattal elfogadta.

Sürgősséggel való tárgyalásra javaslom a 93. számú előterjesztést.
Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 93. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 16 igen szavazattal elfogadta.

Sürgősséggel való tárgyalásra javaslom a 94. számú előterjesztést.
Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 94. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 16 igen szavazattal elfogadta.

Zárt ülésen sürgősségi tárgyalásra javaslom a 95.,96.,97. számú előterjesztéseket.

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a 95., 96., 97. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 16 igen szavazattal elfogadta.

80/2003. (IV.24.) számú képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 92., 93., 94., a "Z"95., "Z"96. és a "Z"97. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

A következő napirendi pontokat javaslom megtárgyalni:

1. *Várpalota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetési beszámolója és pénzmaradványa* 86/1. 86.,
2. *Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997.(XI.5.) számú önkormányzati rendelet módosítása* 87.
3. *Harnos István Öskü, Kodály Z. u. 9. szám alatti lakos kérelme a várpalotai 426/7 hrsz-ú ingatlanon kialakítandó garázshely értékesítésére* 88.
4. *Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/199 (V.07.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálata* 61.
5. *A Várkerti Általános Iskola és Szakiskola kérelme* 92.
6. *Önkormányzati pályázathoz önrészt biztosítása* 93.
7. *Könyvtári pályázathoz önrész igazolása* 94.
8. *Városi Kórház-Rendelőintézet tűzvédelmi ellenőrzése során feltárt hiányosságok költségének biztosítására irányuló kérelme* 85.
9. *A városüzemeltetési költségek megosztása 2003. évben* 90.
10. *Várpalota és térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társulás Várpalota részben önálló költségvetési szerv önálló bankszámla nyitása* 91.
11. *Szindbád Kht. működésének felülvizsgálata* 56., 56/1.
12. *Az Ápoló Otthon beszámolója* 79.
13. *Beszámoló a Várpalota Városi Gyámhivatal tevékenységéről* 80.
14. *A Vásárhelyi András Általános Iskola beszámolója* 81.
15. *A Dúdoló Napközi Otthonos Óvoda beszámolója* 83.
16. *Tájékoztató a Hajléktalan Szálló és Éjjeli Menedékhely, beszámoló a Nappali Melegedő munkájáról* 82.
17. *Tájékoztató a rendkívüli téli időjárás okozta károk ügyében a 2003. március 27-i képviselő-testületi ülésre benyújtott vis-major támogatási kérelem összegének módosulásáról* 89.

Zárt ülésen javasolom a 84., 95., 96., 97. számú előterjesztések tárgyalását.

A testületi ülés után folytatjuk munkánkat a tagi gyűléssel, ahol javaslom megtárgyalni a Várpalotai Közüzemi Kft. beszámolóját a 2002. évi tevékenységéről, valamint, a 2003. évre szóló üzleti tervét.

Van-e a javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Aki a javasolt napirendet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalását elfogadja.

<p>1. Várpalota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetési beszámolója és pénzmaradványa</p>	<p>86., 86/1.</p>
---	--------------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszöntöm Rénes Mária könyvvizsgáló asszonyt. Kérdezem az előkészítőket, van-e szóbeli kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban?

K a r d o s Jenőné:

A rendelet-tervezet 9. számú melléklete kibővítve jelent meg és minden olyan lényeges adat benne van, ami a hitelállományt részletezi. Az 1. számú tájékoztató tábla is kibővült az étkezési kedvezmény miatt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2002. évi költségvetési beszámolóról és pénzmaradványról szóló előterjesztést.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a könyvvizsgálói jelentést.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Várpalota város 2002. évi költségvetési zárszámadásáról szóló rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, egyben a független könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Vámosi Tibor:

A bevételek oldalán meglehetősen komoly hiányokat tapasztalhatunk, ennek oka le van írva. A könyvvizsgálói jelentésben szereplő részletes elemzések minden évben megjelennek. A jelentés 19. oldalán a gazdasági mutatókon látjuk, hogy meglehetősen hiányos gazdálkodás felé haladunk. A likviditási problémák azt bizonyítják, hogy olyan gazdálkodást kellene folytatnunk, ahol nagyon racionálisan és lehetőség szerint gazdaságosan működtetnék az önkormányzatot. Szeretném, ha a működési kiadás, ami 84%, alacsonyabb lenne. Nagy dilemmát okozott a Pénzügyi Bizottság ülésén a 100mFt-os fejlesztési összeg hitel támogatására és meg kell mondani, hogy meglehetősen fájó szívvel, de a hitelre szavaztunk, ami azt jelenti, hogy ezt az idén már nem tudjuk elkerülni.

Falussy Sándor:

A Pénzügyi Bizottságon meglehetősen nagy vitát váltott ki az előterjesztés. Általában egy előző évi költségvetési beszámoló az előző év gazdálkodásának pozitív vagy negatív irányuló értékelésére ad módot, de helyesen értelmezve a tárgyévi és a jövőbeni gazdálkodásra vonatkozó konzenvekciók messzemenő levonására is alkalmas lehet. Különösen akkor, ha folyamatában áttekinti valaki a költségvetési rendeleteket és a beszámolókat, amelyek időnként ferde tükörként mutatják be azt, hogy mennyire volt reális egy adott évi költségvetési tervezés. Szeretném felhívni a figyelmet arra, ami az előterjesztés 8. oldalán található. A működési kiadások az elmúlt évben az eredeti előirányzathoz képest 21,7%-kal nőttek, ugyanakkor a működési jellegű bevételek csak 9,47%-kal, így a meglévő rövidlejáratú értékpapírba fektetett pénzeszközöket használtuk működtetésre. Óriási az olló a két arányszám között. Ez azt jelenti, hogy a város azokat a korábbi tartalékait, - e vonatkozásban is feléli -, amik lehetővé tették, hogy bár évről évre több százmilliós hiánnyal fogadta el a testület a költségvetést, mégsem volt szükség hitel felvételére. A pénzmaradvány lehetőséget adott a tárgyévre vonatkozó gazdálkodásra. Évről évre olyan százmilliós fejlesztési, beruházási előirányzatok maradtak el, amik mindig visszaköszöttek a következő évben, így egy meglehetősen látszólagos egyensúly alakult ki a gazdálkodásban. 2000-ben 448mFt-ja volt a városnak befektetési jegyben, illetőleg ez volt az az összeg, ami a Kincstári Vagyongazgatósággal szemben megnyert perből eredt. 2001-ben 320mFt-ra apadt ez az összeg, 2002-ben 40mFt-ra. Elvitte a működtetés, a tárgyévi gazdálkodás ezt a tartalékot. Ma ott tartunk, hogy ha a

pert, amely a Legfelsőbb Bíróság döntése nyomán új eljárásban újra elsőfokon zajlik, a város elveszti, akkor a 270mFt körüli összeget, amit a KVI visszaperel tőlünk, ezt vissza kell fizetnünk. Kérdés, hogy miből? További tényező és ránk rója az idei évben a döntéskényszert, ha megnézzük a vonatkozó mellékletben az elmúlt évi költségvetésben 106 millió forint el volt különítve a Pétfürdővel való vagyonosztzkodásra, ez a céltartalék nem került felhasználásra, de fedezete nincs már. Amennyiben Péttel az osztozkodás, amely peres úton zajlik, számunkra a kalkuláltnál is kedvezőtlenebbül alakul, akkor egy újabb olyan fizetési kötelezettségünk lesz, amely mögött nincs valószínű fedezet.

A korábbi és a 2002. évi beszámoló is egy határozott irány mutat, azt, hogy a város biztosítja - meggyőződésem, hogy erején felül - nemcsak a kötelező, hanem az önként vállalt feladatok ellátását is, működteti intézményrendszerét, de igen nagy hiányosságok vannak a fejlesztés, beruházás terén, évről évre csak hitelt állítunk ezen elképzelések mögé. Ez a beszámoló a tárgyévre és a tárgyévet követő időszakra vonatkozó konzekvenciák levonására kell hogy készítsen bennünket. A könyvvizsgálói jelentés korábban és most is rámutatott az egészségtelen szerkezetre, arra, hogy a működési kiadások egyre magasabbak, azt kell mondani, hogy ez a város a mostani és a várható gazdálkodási helyzetben pénzügyi kondíciói mellett nem tarthatja fenn a jelenleg működtetett intézményrendszerét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyiban szeretnék vitatkozni Falussy úrral, hogy a fő bevétel két során 440mFt a nettó bevétel a KVI-perből, 150mFt a UPC-től és a fejlesztés, felhalmozás 1,1 milliárd. Akkor mit ettünk meg?

További vélemény, észrevétel?

Egy nagy baj van, hogy az elmúlt 4 évben és ezt a ciklust is úgy kezdtük, hogy az elmélet hitelképesség határáig építettük be kényszerűségből a hitelfelvételt a rendeletbe. De emellett az elmúlt ciklus nem várt nagy volumenű bevételeinek kétszeresét fordítottuk fejlesztésre, felhalmozásra. Az más lapra tartozik, hogy ha egy pontos, naprakész adatsorunk lenne értékben nyilvántartott vagyonunkról, a vagyónhányad kb. ilyen értékben csökkent.

Amennyiben nincs hozzászólás, zárom a vitát.

A 2002. évi költségvetési zárszámadásról szóló rendelet-tervezetet, melynek fő számait 3 milliárd 650.323eFt bevétellel, 3 milliárd 549.835eFt kiadással, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 3 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2003.(IV.28.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

Várpalota Város 2002. évi költségvetési zárszámadásáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A további napirendi pontok tárgyalása előtt, de most lezárt költségvetéssel kapcsolatban a tegnapi Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottakat szeretném röviden megismételni. Nem egészen úgy alakult az első három és fél hónap alapján az önkormányzat bevétele, mint ahogy terveztük. Az adócsoporttól tegnap kaptam egy számvetést, miszerint az említett időszakban 100mFt-tal kevesebb adó folyt be, mint amennyit terveztünk.

Szeretném emlékeztetni a Képviselő-testületet, hogy 575mFt-os fejlesztést terveztünk, 321mFt hitel felvételével. Ez csak úgy realizálható, ha a 100mFt kiesést hitelfelvétellel pótoljuk, de nem lehet, mert 324mFt a határ. Tehát kényszerűségből kénytelen leszek a májusi testületi ülésre egy figyelemfelkeltő anyagot behozni. A május végi adóbevallások zárása, összegzése, tisztázása után rákényszerülünk a költségvetési rendelet módosítására, ha ez a trend így alakul végig az adóbevétel vonatkozásában. A szakmai anyag javaslata az, hogy 630mFt-os össz helyi adó bevételt 530mFt-ra módosítsuk vissza. Ebből az következik, amit elmondtam, hogy 100mFt-tal álmainkat kurtítani kell.

S a j t o s János:

Miből tevődik össze ez a 100mFt-os adókiesés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jelentős összegeket kellett például a Bakonyi Erőműnek és másoknak vissza fizetni. Ebben most nem nyitok vitát, csak tájékoztatásul mondom, mivel több kötelezettségvállalással járó előterjesztés van előttünk, és amikor döntünk, akkor az egy kicsit megalapozottabb legyen. Az adós anyagot lemásolva mindenki megkapja.

S a j t o s János:

A Bakonyerőművet említette Polgármester úr, azt már a költségvetéskor is tudtuk, hogy már nem olyan adófizető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vissza kellett fizetni a múlt évi adótúlfizetést.

S a j t o s János:

Ezt már tudtuk tavaly és tavaly előtt is, hogy az Erőmű le fog állni, tervezni kellett volna és nem visszafizetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A térv azt jelenti, hogy a jövőt megálmodom.
Folytassuk a munkát.

2. Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997.(XI.5.) számú önkormányzati rendelet módosítása 87.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem a Jegyző urat, mint előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése?

Dr.F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés az Állami Számvevőszék ellenőrzésével kapcsolatos. Sajnálatos módon elkerülte a figyelmünket néhány olyan momentum, ami miatt a rendeletünk alkalmazása nem kellően megalapozott, ezt pótoljuk most, ezeket a hiányosságokat számoljuk fel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását az alábbiak szerint javasolja elfogásra 7 igen szavazattal:

2/A §. Az értékpapírok

(2)

A befektetési célú értékpapírok vásárlásáról

50 millió forint értékhatárig a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

50 millió forint felett a Képviselő-testület dönt, a polgármester előterjesztése alapján.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal az alábbi kiegészítést javasolja:

2/A § (2) bekezdés "A" változatát

"a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a polgármester előterjesztése alapján"

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a fenti kiegészítéssel az "A" változattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a rendelet módosítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Jegyző úrtól, hogy a befektetési célú értékpapírok vásárlása nem tartós lekötésnek minősül? Nem kerül ez a javaslat szembe a jelenlegi alap vagyonrendeletünkkel? Tartós lekötést kizárólag testület határozhat meg.

Dr.F e k e t e Antal János:

Itt is arról van szó, mint a Bakonykarsztnál, Tüzépnél, amikor befektetési célról van szó, nem forgatási célról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért mondom, hogy ez tartós lekötés, amiről csak a testület dönthet. Törvényességi észrevétel lesz véleményem szerint. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

Jó lenne, ha határozott választ kapnánk arra, hogy ez az aggály jogos-e vagy sem. Ha jogos, akkor a B változatot szavazzuk meg és nincs probléma.

D r . F e k e t e Antal János:

Én nem látom azt az önkormányzati törvény 10. §-ának (1) bekezdésében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vagyontörvényünkben van. A jogi anomália feloldásáig az anyagot levezetem napirendről és a következő ülésre visszakerül, hogy tiszta helyzetben dönthessünk. Elnézést kérek.

3. Harnos István Öskü, Kodály Z. u. 9. szám alatti lakos kérelme a várpalotai 426/7 hrsz-ú ingatlanon kialakítandó garázshely értékesítésére
88.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Ferenczi Attila előkészítőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

F e r e n c z i Attila:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a rendelet-módosítást 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi kiegészítéssel elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet:

"A főépítész felhívja a vásárló figyelmét, hogy a csapadékvíz-elvezetés problémájának megoldása a vásárló feladata."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

V á m o s i Tibor:

Javaslom az anyag elfogadását és azt, hogy Várpalota térségében nézzük meg, hogy hol lehet még garázsokat építeni. Igen nagy az igény rá, ezen a területen is még 20-25 garázs kialakítható lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben nincs további vélemény, a Jogi és Ügyrendi Bizottság határozati javaslat módosítását, mint előterjesztő befogadom. Először a rendelet-tervezetről döntünk, aki elfogadja a két bizottság javaslatával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
17/2003.(IV.30.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való
gazdálkodás szabályairól szóló
42/1997.(XI.05.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Aki a határozati javaslattal egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**81/2003. (IV.24.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t - o t:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Harnos István** Öskü, Kodály Z. u. 9. szám alatti lakos kérelmére elhatározza a várpalotai 426/3 hrsz-ú, közterület megnevezésű, 1945 m² területű, Várpalota Város Önkormányzata törzsvagyoni részét képező ingatlana megosztását.

Elhatározza továbbá, hogy az építés-igazgatási eljárás befejezése után Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 42/1997. (XI.05.) számú rendeletét módosítja. (A rendelet 1 sz. mellékletében a 426/3 hrsz-ú,

közterület megnevezésű ingatlan területét a változásnak megfelelően korrigálja.)

A telekalakítással kialakított ingatlanrész értékesítésére a 42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdés b) pontja értelmében Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Gazdasági és Pénzügyi Bizottsága jogosult.

A főépítész felhívja a vásárló figyelmét, hogy a csapadékvíz-elvezetés problémájának megoldása a vásárló feladata.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

<p>4. Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/199 (V.07.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálata</p>	<p>61., 61/1.</p>
---	--------------------------

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Péter Istvánné aljegyző asszonyt, mint előkészítőt, van-e kiegészítés az anyaghoz?

Péter Istvánné:

Köszönöm, nincs.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az SZMSZ módosítását 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal az SZMSZ 4.§ (4) bekezdését az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadni:

"A jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készül, melyet CD lemezen a Képviselő-testület hivatala megőrizz."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja, hogy a 61/1 számból az SZMSZ 2.§-a teljes egészében maradjon ki.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy a kettő anyag kerüljön összedolgozásra.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben hatályosítva lesz az alap SZMSZ, ez mind beépül. Jogi és Ügyrendi Bizottság azon javaslatát, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel alapján

készül, melyet CD lemezen a Képviselő-testület hivatala megőrizz, mint előterjesztő befogadom.

Felhívnám a figyelmet arra, hogy a 61/1. számú anyag 2. §-át elhagyni javasolja a Jogi és Ügyrendi Bizottság, erről szavazni fogunk. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottságon, amikor a 61/1. számú anyaggal foglalkoztunk, akkor azt a felvetést, amit az Inotai Részönkormányzat a saját munkájának jobb ellátása érdekében hozott, mi nem nehezményezzük, csak azt állapítottuk meg, hogy annak szabályozása nem szükséges az SZMSZ-ben.

S a j t o s János:

Erre a megjegyzésre csupán annyit szeretnék mondani a Részönkormányzat és a magam nevében, hogy az Részönkormányzat nem csodát, hanem mindössze annyit kért, hogy azért a pénzért, amit kifizet az Önkormányzat a munkákért, tisztességes munka legyen végezve, szeretnénk volna, ha a városrész rendezettebb lenne. Ezért kértük a 93/A §. elfogadását, de ha a testület nem akceptálja a kérésünket, azt is tudomásul vesszük. Nekem csak az a furcsa, hogy egy 90. számú anyag is elének került, amiben a Részönkormányzatnak felkínálnak 15mft városüzemeltetési költségmegosztást, amikor a testület a költségvetés tárgyalásakor nem volt hajlandó elfogadni. Természetesen a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak joga van ezt a javaslatot tenni és érzésem szerint a képviselők többsége meg fogja szavazni.

J á m b o r Attila:

Mint jeleztem, a megoldást, amit a Részönkormányzat saját feladatainak elvégzésére kitalált, nem tartjuk elvetendőnek, de nem tartjuk alkalmasnak arra, hogy az SZMSZ részét képezze, ez nem oda való.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskör leosztás szemponjából vizsgálta a dolgot, kötelezettségvállalás, stb.?

J á m b o r Attila:

Nem vizsgálta. A bizottság azt mondta, hogy amennyiben a Részönkormányzat azt mondja, hogy falugondnokot nevez ki, ez az ő kompetenciája, ebben senki nem akadályozza, de nem kell, hogy ez az SZMSZ részét képezze.

S a j t o s János:

Az önkormányzati törvények biztosítanak olyan jogot a részönkormányzatok számára, amit a testület átruházhat. Mi ezt kértük, a testület nem fogadta el. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a testület hozta azt a határozat annak idején, hogy kell falugazda, aki a Városgondnokság és a Közüzemi Kft által elvégzett munkát ellenőrizte és jelezte, hogy az rendben van-e. Sajnálom, hogy ezt Jámbor képviselő úr nem járta végig.

Surányi Pál:

Érdemes lenne a két témát együtt kezelni, hiszen ha a 15 mFt-os osztási ajánlat a testület által elfogadásra kerül, akkor valami megoldást ebben az ügyben jó lesz találni, ha nem, akkor okafogyottá válik.

Katona Csaba:

Az előző ciklusban is többször említettem már, hogy lehet, hogy érdemes lenne az egész SZMSZ-t módosítani, korszerűsíteni. A keletkezése óta már a jogi körülmények nagymértékben változtak. Valószínű, hogy az EU csatlakozás nyomán hamarosan egy újabb követelménynek kell megfelelni. A kistérséggel kapcsolatos dolgainkat is bele kellene vennünk.

Leszkovszki Tibor:

1999-ben legalább 5 lényeges változtatáson ment át az SZMSZ, de szinte minden testületi ülésen hozzányúltunk. Osztom azt a véleményt, hogy az EU komfortra vonatkozó jogharmonizáció sorozatban itt is lesz lényegi változás.

Falussy Sándor:

Mindegyik képviselő-testület az előző három ciklusban új SZMSZ-t alkotott. Új helyzetek, új intézmények jöttek létre, az ÁSZ például kifogásolta, hogy nem szerepel az SZMSZ-ünkben felsorolva a kötelező és az önként vállalt feladatok jegyzéke. Véleményem szerint ennek semmi keresnivalója ott. Surányi úr jelezte, hogy a két előterjesztést össze lehetne nézni, én úgy gondolom, hogy ez nem tehető meg. Polgármester úr feltett egy kérdést, ami az egész anyagban, lévén a 61/1. számú anyagnak előterjesztői indokolása nincsen, nem szerepel, hogy mennyire komform ez a gazdálkodási szabályokkal. Ha megnézzük a tervezet új, 93/A §. (3) bekezdése szerint a falugondnok feladata az eredeti szöveg szerint az elvégzett munka szakmai teljesítésének igazolása, a módosítás szerint szakmai véleményezése. Nyilvánvaló, hogy teljesítés igazolásáról nem lehet szó, mert kötött az Államháztartás működési rendje és kötött ebben az, hogy a kötelezettségvállalástól az utalványozásig mely lépéseket ki teheti meg. A szakmai teljesítést arra kompetens személy igazolhatja, de a kérdés az, hogy egy szakmai véleményezést miért is fogadjon, vagy ne fogadjon el bárki. Ki mondja azt, hogy bizonyos időtől kezdve falugondnok is alkalmas arra, hogy a munkákat szakmailag is véleményezze? Valóban széles a településrészi önkormányzat szabadsága abban, hogy milyen döntéseket hoz, milyen személyeket bíz meg a feladatokkal. Ennek az SZMSZ-ben való szabályozása egy kötelezést is jelent, hiszen az egy rendelet, amit végre is kell hajtani. Másrészt felvetődött, hogy akkor vajon hány részönkormányzatot hozunk létre? Ki ellenőrzi a munkákat az alsóvárosban, a Kismezőn, a Loncsosban? Ilyen okkal lehetne város-gondnokokat alkalmazni. Valamilyen okból nehezen elfogadható az, hogy a város egészében a testület tudomásul veszi, hogy a feladattal megbízottak el kell, hogy végezzék a feladatot, azt elfogadjuk vagy nem. Az a célszerű, ha Inota városrész teljesen szabadon létrehoz egy ilyen intézményt, ennek az SZMSZ-ben való megjelenítése nem feltétel és nem is célszerű.

Sajtos János:

Én vitatkoznék azokkal, akik azt állítják, hogy az SZMSZ teljesen át lett dolgozva, mert minimum annyi éve én is itt ülök, mint az, aki ezt állítja. Egyes pontjait, átdolgozták úgy, hogy a Részönkormányzat számára ne legyen előnyös. Elhangzott, hogy milyen jogon ellenőrizzük a munkákat. Nekünk ezt a testület írta elő, minden munkáról határozatot kell hoznunk. Sőt kértük azt is, hogy ellenőrizhessük a munkák kivitelét és a pályázatok elbírálásánál hogy ki legyen a kivitelező. A Készenléti lakótelepen az övások létesítése háromszori nekifutásra a mai napig sem a célnak megfelelően lett kivitelezve. Ha nagy eső van, a Baglyasról a lakótelep házai közé zúdul le a víz. Ha városrészi pénzt költünk, akkor szeretnék látni, hogy mire van elkölve. Szeretném felhívni Falussy úr figyelmét arra, hogy három hete Fazekas úr kivételével a Városgondnokság vezetőjével körbejártuk Inota környékét. Szívesen láttuk volna Falussy urat, úgy gondolom, hogy akkor megváltozott volna a véleménye.

Leszkovszki Tibor:

Kérem Sajtos urat, hogy térjen vissza a napirendi ponthoz.

Sajtos János:

Szeretném még elmondani, hogy meg lehet nézni Inotán milyen sok illegális személtlerakó van, ezt a város nem tudja megakadályozni. Innen is viszik oda a palotai vállalkozók. Ha a város nem is teszi meg, hogy törődik a környezetével, mi azért szeretnénk.

Leszkovszki Tibor:

Ezt visszautasítom képviselő társaim nevében is. Kérem, hogy fejezzük be a városrészek folyamatos szembeállítását, ettől több pénzünk nem lesz.

Dr. Szőke László:

Én abból indulnék ki, hogy az SZMSZ hatálya a Képviselő-testületre, a Polgármesteri Hivatalra, a testület bizottságaira terjed ki. Egyetértve a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményével, a falugondnok nem tartozik e körbe. Természetesen ez nem érinti Inota városrészeket azt a jogát, hogy a Képviselő-testület által ráruházott feladatokat olyan módon oldja meg és ellenőriztesse, ahogyan jónak látja, de nem tűnik célszerűnek, hogy ezt a kérdést az SZMSZ tartalmazza.

Surányi Pál:

Ha egyet értünk vele, ha nem, valójában arról van szó, hogy összemosódnak az események. Én arra gondoltam, hogy ha Sajtos úrnak annak a téma kapcsán valóban ki kell beszélni, ha van egy megnyugató megoldás, akkor ezzel kapcsolatban ne legyen felesleges vagdalkozás. Sajtos úr fogadja el, hogy jogilag nem úgy működtethető, de mindenki keresné a megoldást arra, ami mindenkinek megfelel. Itt az a gond, hogy a kinevezett falugondnok érteni fog azokhoz a munkákhoz, amiket átvesz és felelősség pedig utána nics? Miért felel, ha ő átveszi? Mi is szeretnénk tudni, hogy valóban átvehető munkákat vesz át. Honnan lehet azt tudni, hogy ott tényleg jól végzett munkát vesznek át? Én kompromisszumot szeretnék találni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A jelenleg érvényes SZMSZ-ünk 93. §-ához próbáljuk hozzacsatolni ezt a módosító indítványt. Nem véletlenül kérdeztem vissza a Jogi és Ügyrendi Bizottságnál, szeretném, ha döntés előtt "képbe" kerülnénk. A 93.§. a városrészi önkormányzó testület illetékességi területére vonatkozóan leírja, hogy mit készít elő, miben nyilvánít véleményt és egyetértés szükséges városüzemeltetési feladatok meghatározásához, a városüzemeltetési és működtetési feladatok költségeinek meghatározásához, a feladatok végrehajtásának jóváhagyásához. A Városgondnokság létrehozásáig a két falugondnok dolgozott. A Részönkormányzat a következő hónapra határozatba foglalta, hogy milyen munkát fognak elvégezni. A jó tapasztalatok alapján ezt az állapotot szeretnénk visszaállítani, ehhez jogilag segítséget adni, de azt nem lehet, hogy 11 ember cincál egy városgondnokot, így viszont nevesített a dolog. Ha jól emlékszem márciusban, a jegyzőkönyv szerint az Inotai Részönkormányzat megválasztotta a két személyt, nekik viszont nem tud jogosítványt adni. A jogosítvány adását kiegészítjük azzal, hogy a Részönkormányzat milyen feladatokat láthat el. Tisztelem a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét, de azt mondom, hogy nyugodt lelkiismerettel el lehet fogadni az eredeti előterjesztést.

P é t e r Istvánné:

Nem látom aggályosnak az SZMSZ-be ennek a rendelkezésnek a bevitelét, de ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor - véleményem szerint - az Inotai Részönkormányzat készíthet egy ügyrendet magának, amiben részletezve szabályozza ezeket a tényeket, akkor a falugondnok intézménye is nevesítve lenne. Ez egy jól működő rendszer volt, a városrészben most is ugyanaz a személy került megválasztásra, aki korábban is végezte ezt a munkát, a feltárt hiányosságokat jelezte a Részönkormányzat felé, aki ennek megfelelően végezte a munkák rendelését, de a Közüzemi Vállalat amikor a Részönkormányzat rendelkezésére álló keret elfogyott, a munkákat már nem tudta elvégezni. Azokat a munkákat, amelyek elvégzése azonnal szükséges volt, a vállalat rendelte meg és végezte.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. További vélemény? Amennyiben nincs, zárom a vitát. Egy módosító indítvány van a 61/1. számú anyag 2. §-ának teljes elhagyását javasolja a Jogi és Ügyrendi Bizottság, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen, 12 nem szavazattal a módosítást nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 61. számú anyaghoz tett rendeletmódosítást, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 3 nem, 1 tartózkodó szavazattal a módosítást elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A 61/1. számú rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen, 2 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2003.(IV.30.) számú rendelete
Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési
Szabályzatáról szóló
16/1999.(V.7.) számú rendelete
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

5. A Várkerti Általános Iskola és Szakiskola kérelem

92.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek!

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, miután a felmerülő kérdésekre és aggályokra nem kaphatott választ az igazgatónő távolmaradása miatt, az anyaggal kapcsolatban nem foglalt állást.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet az alábbi módosítással javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal :
a határozati javaslat második mondatát törölni javasolja az előterjesztő módosítása alapján.

Leszkovszki Tibor:

Köszöntöm Csőszné Rabóczky Ágnes, az iskola igazgatóját. Van-e szóbeli kiegészítés a pályázattal kapcsolatban?

Csőszné Rabóczky Ágnes:

A pályázat lehetőséget ad a fejlesztésre, fejlődésre. Újfajta szakiskolai módszerek megtanításáról van szó és némi eszközigényt is kielégítenek. 12 milliárd forintos országos pályázatról van szó, lehetőséget szeretnénk kérni ahhoz, hogy pályázhassunk. 3 megyéből mindössze 8 intézmény kapja meg azt a lehetőséget, hogy ebbe a pályázatba bekerülhessen.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!