

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76
Tel.: 88/472-444 Fax: 88/471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. március 28-án (csütörtök) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

Dr. Baricza Sarolta *14,00 órától*
Dr. Dancsó Mária Éva *9,30 órától*
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szőke László *14,00 órától*
Vámosi Tibor

Távollétét bejelentette: Domokos István

Somogyi J. Lászlóné, Madaras Annamária irodavezetők,
Kardos Jenőné főelőadó
Bérczes Beáta jogi előadó, Domina Zsuzsanna előadó
Bognár Ferencné, Vigh Rita jegyzőkönyvvezetők

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Hölgyeim, Uraim! Tisztelt Képviselőtársaim! Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit, a munkákat a televízió készüléken keresztül figyelemmel kísérő nézőket! Mielőtt a 2002. márciusi rendes ülésünket megnyitnám, szeretnék lehetőséget biztosítani Keresztes László úrnak, aki az elmúlt másfél évben megbízásunk alapján a Kórház igazgatói tisztjét ellátta, szeretne a testülettől és a tévénézőktől is elbúcsúzni. Keresztes úr! Öné a szó.

K e r e s z t e s L á s z l ó:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

2000. augusztusban arra vállalkoztam, hogy az akkori kórházi anyagi helyzetben megpróbálom a 38 éves tapasztalatommal egy gazdaságilag stabil kórházat létesíteni. Ez egy feladat volt akkor, és úgy kezdtem neki, hogy érzelem nélküli szakmai feladat. Aztán teltek-múltak a hónapok, megismertem a kórházat, a dolgozókat, kezdtem egyre jobban érezni magam, és amikor el kellett köszönnöm, akkor már érzelmileg is kötődtem ehhez az intézethez. Ezért nagyon rossz most, hogy el kell búcsúzni. Én csak azért örülök ennek a találkozásnak, mert szeretném Önöknek megköszönni a segítséget. Főleg azt a segítséget, amit én akkor kértem, hogy próbálják meg a munkámat figyelemmel kísérni, de semmiképpen se politikailag, ez nem is történt meg. Egyetlen olyan esetet nem tudok a másfél év alatt, hogy én telefont kaptam volna, népszerűtlen intézkedésemmel szemben valaki kifogást emelt volna. Ezt nagyon köszönöm.

Mindannyian tudják, hogy az átadási jegyzőkönyvben mi szerepel, erre nem akarok kitérni, nem is akarom se magamat, se a munkatársaimat jobban méltatni, mint amennyit mi megérdemlünk. Köszönöm a kórház dolgozóinak azt, amit megtettek osztályértekezleten. Kívánom, hogy ez a kórház még nagyon sokáig szolgálja a magyar egészségügyet és azon belül Várpalota és környéke lakosságát. Köszönöm a lehetőséget.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Képviselőtársaim, kíván-e valaki szólni?

S a j t o s J á n o s:

Köszönöm Keresztes László igazgató úrnak azt, amit a városi kórházért tett. További jó egészséget, és sok sikert kívánok a munkájához!

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A testület nevében köszönöm, hogy a vállalt feladatot - nagyon kemény munka árán, sok ütközéssel, olykor pohárcsörgéssel (sajnos, amikor gazdaságilag kell rendet rakni, ez ezzel jár) - végrehajtotta. Kívánok egészséges, hatékony nyugdíjas éveket! Köszönöm a város és a város környéke nevében ezt a kemény munkát Önnek és a csapatnak, akik az irányítása alatt végrehajtották. Jó egészséget kívánok!

Hölgyeim, Uraim! 12 fővel a testület határozatképes.

Napirend előtti hozzászólásra jelentkezett Fakász Tamás képviselő úr. A hozzászólásának címe: Várpalota és a Széchenyi terv, tárgya: Várpalota Város Önkormányzata lakásépítési pályázata a Széchenyi tervhez. Megadom Fakász úrnak a szót.

F a k á s z Tamás:

Tisztelt Képviselő-Testület

Napirendi hozzászólásom bevezetője politikai természetű, a lényegi része azonban az önkormányzatot érintő, ezért úgy gondolom, hogy helyénvaló itt elmondanom.

Törzsök Károlyné képviselőjelölt egy szórólapot juttatott el a választókhöz Vádolom a kormányt címmel. Vádakat fogalmaz meg a mai kormány ellen több pontban. Ezek közül most egyre szeretnék kitérni. Azt írja a szórólap, hogy "vádolom, mert a szociális bérlakásépítési pályázatunkat elutasította". Ez a vád információim szerint nem igaz. Tulipánt László főépítész úrnál informálódtam, aki elmondta, hogy Várpalota Város Önkormányzata ilyen tárgyú pályázatot nem adott be. A Gazdasági Minisztériumtól kapott leirat szerint Széchenyi terv lakásprogramjára várpalotai pályázat sem 2000-ben, sem 2001-ben nem érkezett.

Képviselő-testületünk 292/2000. számú határozatával a következőt rendelte el:

"A Képviselő-testület elhatározza, hogy a 101/2000. /VI.27./ számú kormányrendeletben foglaltak alapján pályázatot nyújt be a Gazdasági Minisztériumhoz, 36 db 2 szobás önkormányzati bérlakás építésére. Határidő a pályázat benyújtására: 2000. december 31. Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester."

A 210/2000. sz. képviselő-testületi határozatunk így szól: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy pályázatot készít elő állami támogatás igénylésére a Várpalota, Munkácsy út melletti területen létesítendő bérlakások építéséhez. Határidő: 2000. december 31. Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester."

A helyzet a következő: Várpalotán közel 300 igény van benn szociális önkormányzati bérlakásra. A Képviselő-testület 15 hónappal ezelőtt hozott határozatokat, amiben elhatározta, hogy pályázatokat kíván benyújtani. A pályázathoz szükséges önrész a város elkülönített számláján rendelkezésre áll. Leszkovszki Tibor polgármester úr nem hajtotta végre a határozatokat, amiknek a határideje 15 hónapja lejárt, miközben más városokban már bent laknak a lakók azokban a lakásokban, amik ennek a lakásépítési programnak a keretében épültek. Javaslom Törzsök Károlyné képviselőjelöltnek, hogy mielőtt vádakat fogalmazna meg, és ezeket sok száz, ezer lakásban szórná szét, azelőtt tájékozódjon. Tájékozódjon Várpalota Polgármesterétől, hogy miért nem hajtotta végre a testületi határozatokat, és javaslom, hogy ugyanilyen röplapot, ugyanazon lakásokban juttasson el, amelyben alaptalan vádjait visszavonja. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SzMSz szerint egy mellette, egy ellene hozzászólás hangozhat el. Ki kíván szólni?

J á m b o r Attila:

A politikai részhez szólnék elsősorban hozzá, a lakáskérdés felvetéséhez azért nem, mert a bejelentés felkészületlenül ért, és nem kívánnék felkészületlenül nyilatkozni. Törzsök Károlyné, mint képviselőjelölt nem Várpalota képviselőjelöltje. Erről talán felesleges, de - úgy látszik - szükségszerű tájékoztatnom Fakász Tamás képviselő urat. A megfogalmazott vélemény az 5. számú választókerületben tapasztalt, és a polgármestereknél tett látogatások

alapján kialakult vélemény összegzése. Ennek kifejezetten csak Várpalotára való lefordítása elég durva értelmezése annak, amit ez a szórólap kifejezni kíván. A tájékozódást én is javaslom megtenni Fakász Tamás úrnak, mielőtt erről értekezne, különösen azért, mert nem több százezer lakásba jutott el - ennyi a választókerületben nincs -, de ezzel a kijelentéssel mintegy elismerte, hogy ez a szórólap az 5. számú választókerület területére igaz. Mint tudjuk, ez úgy is igaz, hogy országgyűlési képviselőjelölt, tehát nemcsak kifejezetten az 5. számú választókerület képviselőjét tűzte ki céljául, amikor ezeket a vádakokat megfogalmazta, hanem az ország képviselőjét. Hogy országos ügyekben mennyire vagyunk tájékozódottak, és mennyire nem, ki, hol, mennyi pályázatot írt, mennyit utasítottak el, vagy mennyit nem - ennek taglalásába egy választási nagygyűlésen bele lehet menni, de ez egy képviselő-testületi ülés, és eléggé megdöbbentőnek tartom, hogy itt ilyesmi szóba jöhetnek.

K a t o n a Csaba:

A szórólap idevonatkozó része szó szerint: "vádolom, mert szociális bérlakásépítési pályázatunkat elutasította". Ugyanakkor a sajtót arról tájékoztatta, hogy Várpalotán 60 szociális bérlakás épül a Gazdasági Minisztérium támogatásával, a város a szükséges saját erőt felajánlotta. Ez Várpalotáról szól.

A másik része belső, és a Képviselő-testületre vonatkozó dolog. Számtalan olyan határozattal találkoztam személy szerint én is, hogy sajnos nem időben történt meg a határozat értelmében a végrehajtás. Hogy ezért ki felelős, ki nem felelős, érdemes lenne erre vonatkozólag egy belső ellenőrzést végezni, hogy mely határozatok miért nem időben lettek végrehajtva. Ugyanilyen volt a Waldstein tervnél bizonyos testületi határozatoknak a végrehajtása. Többször be kellett jönni, többször meg kellett kérdezni, hogy ha a határozat megvan, miért nem lett kiértesítve a pályázó, miért nem történt meg bármi ebben az ügyben. Nem egy alkalommal voltam bent én személyesen, hanem több alkalommal.

Javaslom a testületnek, hogy vizsgálja meg, hogy miért nem lett végrehajtva a határozat 15 hónapon keresztül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Napirend előtti felszólalásnál határozathozatalnak helye nincs, de önálló előterjesztésben hozhatja Fakász úr, ezen túlmenően 1 hónap múlva testületi ülésen írásbeli jelentést fog kapni.

Tisztelt Képviselő-társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt. Sürgősségi tárgyalásra javaslom:

1. A Közterület-felügyelet önálló adóalanyiségének megszüntetése (71.)

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a 71. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

2. A Generál Medicina Kft. pályázati kérelme (72.)

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a 72. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

3. Javaslat a közművelődési intézmények továbbképzési tervének és a 2002. évi közművelődési szakemberképzés jóváhagyásához (73.)

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a 73. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

4. Helyi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum folyamatos működtetése (74.)

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a 74. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

5. Javaslat pedagógus számítógépes pályázathoz önrész biztosítására(75.)

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a 75. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

6. A Szindbád Kht. Felügyelő Bizottságának létszámbővítése (76.)

Leszkovszki Tibor:

Bátor úrnak átadom a szót, aki kéri a 76. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását.

Bátor Antal:

Köszönöm.

Tisztelt Képviselő-testület!

A közelmúltban többször előfordult, hogy a Szindbád Kht Felügyelő Bizottsága nem tudott határozatképes ülést tartani, mert a 3 főből egy fő távol volt. A törvények rendelkezése értelmében, amennyiben 3 fő a felügyelő bizottság valamennyi tagnak jelen kell lennie. Ennek áthidalására javaslatot teszek a Képviselő-testületnek, hogy minimum 5 főre emeljük a felügyelő bizottság létszámát. Természetesen lehet ezt tovább bővíteni. A személyekre is tettem javaslatot: Harcos Gábor ügyvéd, aki elfogadása esetén a jogi részt erősítené a bizottságban, és Kricsfalussy György építésmérnök úr, aki szakmájánál fogva a vár rekonstrukciójához, illetve a Szindbád Kht-hez kapcsolódó bármilyen fejlesztési munkák szakmai részét felügyelné. Mindkét személlyel egyeztettem, megtisztelésnek veszik a jelölésüket, és vállalják.

Leszkovszki Tibor:

A szokásos egyeztetés megtörtént úgy, ahogy általában igazgató tanácsba, felügyelő bizottságba a testület tagokat delegál?

Bátor Antal:

A testület tagjaival nem történt egyeztetés.

Leszkovszki Tibor:

Nem tartaná szerencsésnek Bátor úr, ha a rendkívüli ülésen a két dolgot együtt tárgyalnánk a Szindbád Kht-val kapcsolatban?

Bátor Antal:

Nincs akadálya, de ennek sem látom, amennyiben a testület most elfogadja a tárgyalást. Azt hiszem, hogy a személyekkel senkinek nincs kifogása. Ha

elfogadjuk, akkor egy bővített felügyelő bizottság tárgyalhatna a rendkívüli ülés anyagáról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kettős a dolog: alapító okiratot is módosítani kell, és személyeket illetően személy szerint dönteni kell a bővítésről.

B á t o r Antal:

Értem, én is gondoltam erre, de ha most tudnánk dönteni, van egy kibővített felügyelő bizottság, és érdemben jogi megfogalmazással is erősítve tudja bármilyen javaslatát letenni. Elsősorban ez a gond, hogy gyakran vitatjuk a jogi lépéseket, ami történt a kht-ban. Ha egy Harcos Gábor ügyvéd által hitelesített felügyelő bizottsági határozat van, akkor azt hiszem, hogy ezek a kételyeink meg kell, hogy szűnjenek.

S u r á n y i Pál:

Elhangzott, hogy a rendkívüli ülésen tárgyaljunk róla. Ezek szerint lesz valamikor egy rendkívüli ülés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tegnapelőtt volt egy egyeztető tárgyalásom Bátor Antal alpolgármester úrral, Katona Csaba képviselő úrral és dr. Szabó Pál Csaba ügyvezetővel. Úgy érzem, hogy abban állapodtunk meg, hogy az ingyenes használat, kezelői jog kérdésében egy rendkívüli ülésen egy vagy két hét múlva tárgyaljunk. Így álltunk fel. A következő beterjesztendő sürgősségi indítvány viszont már nem ezzel vág össze.

S u r á n y i Pál:

Ha egy ilyen van, akkor én is ésszerűnek tartom, hogy a rendkívüli ülésen tárgyaljunk róla. Nincs ellene kifogásom, hogy bővüljön a bizottság, én is célszerűnek tartom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a 76. sorszámú anyag sürgősségi tárgyalásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 76. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

7. A Thury-vár ingyenes használati jogáról való lemondás 3. (77.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Képviselői önálló indítvány, az SzMSz-nek nem felel meg, mert tegnap került leadásra. Az önálló indítványt három nappal a testületi ülés előtt kell leadni. Ennek ellenére idehoztam. Az indítvány beadványozója Lassu Tamás és Fakász Tamás képviselő urak. A sürgősségi tárgyalást melyikőjük kívánja indokolni?

F a k á s z Tamás:

Ebben a tárgyban már kétszer tárgyalt a Képviselő-testület. Hogy harmadszorra is előterjesztettem, annak nem az az oka, hogy makacs vagyok, hanem az, hogy egy sorsdöntő levél érkezett, ami miatt újra aktuális a téma. Ezért kértem a sürgősségi tárgyalást. Nem tudok arról az egyeztetésről, ami a

Polgármester úrnál zajlott. A rendkívüli ülésen való megtárgyalását az ügynek elfogadom, ha ez egy héten belül létrejön. További halasztását nem tartom szerencsésnek, mert az elbírálás végső szakaszában van a pályázat.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Rendben van.

39/2002. (III.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 71., 72., 73., 74., 75. és a 76. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Tisztelt Képviselő-testület!

Javaslatom a napirendi pontokra a következő, mely egyben tárgyalási sorrend is:

1. *Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 7/2001.(III.7.) számú rendeletének módosítására* (46.)
2. *Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló 27/2001. (VI.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása* (55.)
3. *Rendelet-tervezet a nevelési-oktatási intézmények adatszolgáltatásáról* (54., 54/1.)
4. *Rendelet-tervezet az önkormányzat testnevelés és sport feladatairól és a sporttevékenység támogatásáról* (61.)
5. *Rendelet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról* (52.)
6. *Pályázati kiírás lakóközösségek számára az épületen belüli fűtési rendszerük energiatakarékos korszerűsítésére, a lakásonkénti hőmennyiségmérés megvalósításának elősegítésére* (48.)
7. *Várpalota, Liliom u. 2. IV/13. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás hasznosítása* (42.)
8. *Szociális étkeztetés nyersanyagnormájának meghatározása a Népjóléti Gondozási Központ bölcsőde intézményegységénél* (50.)

9. *Baráth Ferenc és felesége, valamint Dr. Fülöp Nándor ingatlanvásárlási kérelméhez a 308/4 hrsz-ú közút megosztása* (53.)
10. *A Közterület-felügyelet önálló adóalanyiségének megszüntetése*(71.)
11. *A Készenléti lakótelep közterületeinek, közműveinek egységesítésére, egységes szempontok szerinti kezelése érdekében folytatott tárgyalásokról készülő beszámoló előterjesztéséhez időpont módosítás kérése* (62.)
12. *Pályázati önrészek megállapítása* (70.)
13. *Javaslat pedagógus számítógépes pályázathoz önrész biztosítására* (75.)
14. *A Bán Aladár Általános Iskola alapító okiratának módosítása* (41.)
15. *Fogorvosi pályázat kiírása* (60.)
16. *Javaslat a közművelődési intézmények továbbképzési tervének és a 2002. évi közművelődési szakemberképzés jóváhagyásához* (73.)
17. *Helyi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum folyamatos működtetése*(74.)
18. *Tájékoztató támogatás elszámolásáról* (58.)
19. *A Városi Családsegítő és Gyermejköléti Szolgálat beszámolója*(51.)
20. *Beszámoló a Várpalota Városi Gyámhivatal tevékenységéről*(57.,57/1.)
21. *Beszámoló a 2001. évi intézményi gazdasági-pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól* (45.)
22. *Beszámoló a Környezetvédelmi Alapból folyósított támogatásokról, a hangosító berendezések üzemeltetéséről* (47.)
23. *Beszámoló a kórházigazgatói munkakör átadás-átvételéről* (65.)
24. *Jelentés lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról* (59.)
25. *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. évi I. ülészakánának munkatervébe felvett, a helyi környezet védelméről szóló 37/2001. (XI.08.) számú önkormányzati rendelet módosításának elhalasztása* (44.)

26. Határidőmódosítási kérelem (43.)
27. A Szindbád Kht. Felügyelő Bizottságának létszámbővítése (76.)
28. A Generál Medicina Kft. pályázati kérelme (72.)
- ~~29. A Thury-vár ingyenes használati jogáról való lemondás 3. (77.)~~
30. Üzletház építése a Táncsics utcában (66.)
31. Nagy Lajos Várpalota, Táncsics M. u. 1. sz. alatti ékszerbolt tulajdonosának kérése (67.)

Kérdések, bejelentések

Zárt ülésre javaslom a 64, 56 és 69. számú előterjesztések tárgyalását.
A javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, felvetése?
Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

**1. Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
7/2001.(III.7.) számú rendeletének módosítására (46.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kardos Jenőné kíván szóbeli kiegészítést adni?

K a r d o s Jenőné:

A rendelet-tervezet 8. számú mellékletében a Várkerti Általános Iskola és Szakiskolán belül az általános iskola előirányzata 850 helyett 1.077, iskola összesen 6.016 helyett 6.243, a következő oldalon az intézmény-felújítás: Várkerti Általános Iskola a 2.364 csökkent 227-el: 2.137 lesz a helyes adat. Felújítás összesen: 9.736 helyett: 9.509. A rendelet 2. számú melléklete a mérlegben a felhalmozási célú kiadásoknál: felújítás összesen a 80.110 csökken 227-el, így lesz: 79.883 a felhalmozási kiadások növekszik: 187.203 lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A múlt évi költségvetési rendelet módosításáról van szó. Ennek a főösszege: 3 milliárd 495 millió forint volt. Minden hiedelem és híresztelés ellenére a múlt évi felhalmozású kiadásunk 793 millió forint volt.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i P á l:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/2001. (III.7.) számú önkormányzati rendelet módosítását.

D r . S z a b ó G y u l a:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az Önkormányzat 2001. évi költségvetéséről szóló rendeletmódosítást 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u T a m á s:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r A t t i l a:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

V é l e m é n y , é s z r e v é t e l ?

Szavazásra teszem valamennyi bizottság és Inota Részönkormányzat támogatásával. Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

4/2002. (IV.5.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetéséről szóló

7/2001.(III.7.) számú rendeletének

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

<p>2. Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló 27/2001. (VI.29.) sz. önkormányzati rendelet módosítása (55.)</p>

Leszkovszki Tibor:

Jegyző úr kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Dr. Fekete Antal János:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendeletmódosítást 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló rendelet módosítását 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

5/2002. (III.29.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota Város környezetvédelmi programjáról szóló

27/2001. (VI.29.) sz. önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

3. Rendelet-tervezet a nevelési-oktatási intézmények adatszolgáltatásáról(54., 54/1.
--

Leszkovszki Tibor:

Van-e szóbeli kiegészítés?

Madaras Annamária:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az 54/1-es anyag kiosztása után - ami tulajdonképpen egy új adatszolgáltatási kötelezettséget tartalmaz - logikai hibát vettünk észre a 2. §. szerkezetében. A 2. § helyesen tehát úgy szól, hogy az első mondat első bekezdéssé változik, ehhez tartozik *a*-tól *k*-ig a felsorolás. A *k.* az 54/1-es anyagban rögzített adatszolgáltatási kötelezettség, az eredeti *k.* pont nem *l*-lé változik - ahogy az 54/1-ben javasoltuk -, hanem (2) bekezdéssel valamennyi felsorolásra vonatkozik. Tehát a 2. §. két bekezdésből áll, az első bekezdés egy *a*-tól *k*-ig tartó felsorolás, a második bekezdés pedig egy mellékletre való hivatkozás.

A melléklet augusztus rovatában a kifejezett szakmai adatszolgáltatások között a 2. pontot szíveskedjenek módosítani: Esetleges napközis csoportszám változási kérelem, adatszolgáltatás az új tanév előkészítéséhez. A tanulócsoportokat májusban hozza be az iroda, a beiratkozások után, a napközis csoportok pedig augusztus végéig alakulhatnak, sőt kívánatok, hogy a napközis csoportokba minél több gyerek jelentkezzenek.

Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztés ezzel a pontosítással tekintendő alap-előterjesztésnek.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az 54. számú előterjesztést.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a nevelési-oktatási intézmények adatszolgáltatásáról szóló rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a rendelettervezet a Képviselő-testületnek:

A 2. § első mondata változzék (1) bekezdéssé, az ezt követő felsorolás a)-j) változatlan. A k) szövege a következőre módosul: "A 49/2001. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet alapján lakáshoz juttatásában támogatott dolgozóról adott jelentés, ha a rendelet alkalmazására szolgáló Szabályzat 18-23. pontja vonatkozik rá. Ebben az esetben a nevelő-oktató intézmény a dolgozó munkaviszonyában beállt változást haladéktalanul bejelenti a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi, Gazdálkodási Irodájának (név, lakcím, a változás kezdete, a hozott munkáltatói intézkedések, az új munkáltató)." Az eredeti k) szöveg önálló (2) bekezdéssé alakul.

A 3. § (2) Az írásban, papíron szolgáltatott adatot az intézmény vezetőjének keltezéssel, aláírással, pecséttel kell ellátnia.

A 6. § (2) Az adatok hozzáférhetőségét intézményi szinten az intézmény vezetője, önkormányzati szinten a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egységei biztosítják.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatait befogadom.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

Nagyon jó, hogy ez az anyag elkészült. Az oktatási intézményeknél nagyon gyakori volt a vezetők részéről a panasz, hogy egyik napról a másikra kellett az adatokat szolgáltatni, ez időnként jogos volt, időnként meg csak azért volt, mert az illető elfelejtette, hogy éppen az a szolgáltatás határidős lenne. Valószínűleg felesleges súrlódásokat fog kiküszöbölni ez a rögzített ütemterv.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

6/2002. (IV.9.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a nevelési-oktatási intézmények adatszolgáltatásáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

<p>4. Rendelet-tervezet az önkormányzat testnevelés és sport feladatairól és a sporttevékenység támogatásáról</p>	<p>(61.)</p>
--	---------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előkészítőktől kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítés?

M a d a r a s Annamária:

Igen. Az előterjesztés 3. bekezdésében ígértük a sportszervezetek véleményét az anyagról. Sajnos nem közöltek véleményt, egyet kivéve, az is elég szomorú hangvételű: az Inota Gyártelepi Sportklub tájékoztat bennünket, hogy a tekebajnokság lejáratá után előreláthatóan megszűnik a jelenlegi szervezetben a tevékenysége. Hogy hogyan folytatják, az még egyelőre nem körvonalazódott, a március 8-án kelt levél szerint. Más észrevétel mai napig nem érkezett.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatja, hogy: „8. § (2) Az önkormányzat éves költségvetési bevétele 1%-át, vagy a költségvetés kondíciójától függően évente meghatározott összeget pályázat és egyedi szerződés formájában a sporttevékenységet folytató szervezetek számára különít el.”

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a sportrendelet tervezetét tartalmazó előterjesztést.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az Önkormányzat testnevelés és sport feladatairól és a sporttevékenység támogatásáról szóló rendelet-tervezet elfogadását javasolja 6 igen szavazattal azzal, hogy a sport finanszírozására a költségvetés kondíciójától függően évente meghatározott összegben kerüljön sor.

Jámor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet az alábbiak szerint:

8. § (2) Az önkormányzat éves költségvetési bevétele, illetve a költségvetés kondíciójától függően évente meghatározott összeget pályázat és egyedi szerződés formájában a sporttevékenységet folytató szervezetek számára különít el.

Azon sporttevékenységet folytató szervezetek, akik határidőre a támogatási összeggel nem számoltak el és az elszámolási határidő módosítását sem kérték, azok a következő évi támogatásból ne részesüljenek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Surányi Pál:

A második oldalon a 3. §. d) pontjában értem a szándékot, de mégis szerencsétlennek találom ezt a részt: "és a péti kerékpár-egyesület tevékenysége". Nem voltam a bizottsági ülésen, ezért ott nem tudtam javasolni, ezt kihagyni javasolnám. Ez az egyesület nagyon erősen kötődik Várpalotához is, és nagyon sokan vannak várpalotaiak, de furcsának találom, hogy várpalotai rendeletben egy péti egyesület munkáját kísérik figyelemmel.

Madaras Annamária:

Azért tettük bele, mert ezek olyanok, amelyek tényleg sem a fenntartásunkban, sem az együttműködési kötelezettségünk alatt dolgoznak, tehát nem helyi szervezetek, de ugyanakkor a gyereklétszám nagy része igényli, ugyanúgy mint az úszásoktatást városon kívülről, és onnan is van bizonyos támogatottság, kedvezmények biztosítása, stb.

Surányi Pál:

Azt is el tudnám képzelni, hogy ne az legyen, hogy a "péti", hanem az, hogy a BAKONY BIKE Kerékpár Egyesület. Nem ellene vagyok ennek, csak nehogy a pétiiek megsértődjenek.

Leszkovszki Tibor:

Befogadom.

Egyéb észrevétel?

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata, hogy 1 % legyen, körülbelül negyedszer jön vissza valamilyen formában. Ha az idei évben behelyettesítem, az azt jelenti, hogy 30 millió forint a sportnak. A legjobb indulat mellett sem tudtuk volna megszavazni. Azt javaslom a Képviselő-testületnek elfogadásra, amit az Inotai Részönkormányzat és a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasol, hogy az éves kondíció függvényében évente konkrét összegekről döntsünk.

Lassu Tamás:

Az 1 %-os javaslat tölem származik, vállalom. Mi is úgy javasoltuk, hogy vagy ez, vagy a költségvetés kondíciójának függvényében egy meghatározott összeg. Sokfelé találkozom az országban ilyen szempontból is emberekkel, és ott az 1 % minimum megvan. Törekedjünk mi is erre.

Jámbor Attila:

A sporttámogatásunk nyilvánvalóan nem egyezik meg azzal az összeggel, amit az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság számára biztosított keretből kiosztásra kerül, hanem az önkormányzat sportlétesítmények fenntartása és egyéb tekintetben is hozzájárul ehhez az összeghez. Nem tudom megmondani, hogy ez az összeg mekkora, de szerintem arányban áll azzal a teherviselési képességgel, amivel pillanatnyilag a város rendelkezik.

Törzsök Károly:

A városi sportközpont fenntartása 23,5 millió forint. Ha ehhez hozzáteszem azt, amit célzottan a sportegyesületek kapnak, akkor a 30 millió forint megvolt a tavalyi évben is.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb észrevétel?

A bizottsági javaslatok közül Inota Részönkormányzaté és a Jogi és Ügyrendi Bizottságé összecseng. Az elhangzás sorrendjében először az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra: "Az önkormányzat éves költségvetési bevétele 1%-át, vagy a költségvetés kondíciójától függően évente meghatározott összeget pályázat és egyedi szerződés formájában a sporttevékenységet folytató szervezetek számára különít el." Ez az egyik variáció. A másik: "Az önkormányzat éves költségvetési bevétele, illetve a költségvetés kondíciójától függően évente meghatározott összeget pályázat és egyedi szerződés formájában a sporttevékenységet folytató szervezetek számára különít el."

Aki az elsőt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát.

Leszkovszki Tibor:

Aki a második javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

Leszkovszki Tibor:

Minősített többség kell hozzá, így egyik változat sem fog belekerülni.

Surányi Pál:

Nem hiszem, hogy az a szándék a testület bármely tagja részéről, hogy ne kerüljön megszavazásra. Mivel a második javaslatot többen támogatták, kérem szavazzunk újra róla.

Bátor Antal:

Azt javaslom, hogy az első változatot szavazzuk meg. A vita arról indult. Ha az 1 % lenne csak, akkor is lenne vita, hogy miért 1 %, miért nem 2 %, miért nem 0,5 %. Azért jó az 1 %, mert az egy vitaalap, ez egy keret, arra lehet rátenni, és le lehet venni belőle, alkupozíció mindenki számára. El tudom fogadni a második variációt is.

Leszkovszki Tibor:

12 éven keresztül a másodikat tettük.

Ügyrendi javaslata volt Surányi úrnak, hogy a második alternatívát tegyük fel újra szavazásra.

Bátor Antal:

Mindegyik variációt tegyük fel újra szavazásra.

Leszkovszki Tibor:

Az első variáció: 1 %. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Aki a második javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát támogatta.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata: "Azon sporttevékenységet folytató szervezetek, akik határidőre a támogatási összeggel nem számoltak el és az elszámolási határidő módosítását sem kérték, azok a következő évi támogatásból ne részesüljenek."

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal elfogadta a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendeletet - a módosításokkal - aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

7/2002. (IV.9.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

az önkormányzat testnevelési és sport feladatairól,

a sporttevékenység támogatásáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

<p>5. Rendelet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról</p>	<p>(52.)</p>
--	---------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyiné kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

A rendelet-tervezet 2. §-ában szerepel az Ápoló Otthon részére az intézményi térítési díj megállapítása. Az előkészítés során az önköltség a kórház által adott számítás szerint 75.319 Ft egy hónapra. Nem vettem figyelembe, hogy az elmúlt évben nem 50 %-ban állapította meg ezt az intézményi térítési díjat a Képviselő-testület az Ápoló Otthon vonatkozásában, viszont a kórház gazdasági ügyintézőjével folytatott tárgyalás során megállapítottuk, hogy ez a 75.319 Ft túlzottan magas összeg, ezért került be ez az 50 %-os javaslat, de ezzel - ha ezt fogadná el a Képviselő-testület - kevesebb lenne a térítési díj, mint az elmúlt évben. Azt kérném - amit a bizottságok is támogattak -, hogy az elmúlt évi intézményi térítési díjban állapítsa meg a testület, ami 1.983 Ft/nap, és 59.492 Ft/hó. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

D r . S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezet 2.§-ában a térítési díj összegét 1.983Ft/nap, 59.492Ft/hónap összeggel javasolja elfogadásra.