

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 4272-444 Fax: (88) 471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. június 27-én (csütörtök) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

Dr. Baricza Sarolta
Csövéri János
Dr. Dancsó Mária Éva (11,45 órától)
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szőke László
Vámosi Tibor

Távollétét bejelentette: Bátor Antal, Domokos István

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Fürjes Lászlóné irodavezetők,
Némethné Antal Andrea személyzeti szakreferens, Bérczes Beáta jogi előadó,
Domina Zsuzsanna főelőadó, Bognár Ferencné jegyzőkönyvvezető

Leszkovszki Tibor:

Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a sajtó képviselőit, a jelen lévő szakértőket! Tisztelettel köszöntöm a munkánkat a tv előtt figyelemmel kísérő városlakókat! Tisztelt Hölgyeim, Uraim! Jó reggelt kívánok! A munkaterv szerinti júniusi testületi ülésünket megnyitom. 14 képviselő jelen van, határozatképesek vagyunk.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Katona Csaba képviselőtársam. Felszólalásának tárgya: A város vezetőinek nyilatkozatai az országos sajtóban. Megadom a szót.

Katona Csaba:

Köszönöm.

A múlt héten több sajtóorgánumban találkozhattunk Várpalota nevével. A felszólalásomnak valójában azt a címet adtam, hogy: Várpalota ismét híres lett. Az elmúlt héten Várpalota botrányszagú szalagcímekkel került az országos baloldali sajtóorgánuk, kereskedelmi tv-k és rádiók hírrovatába. Ez valószínű nem csak engem, hanem a városlakókat is meglepte egy kissé. Feltehetném magamban a kérdést, hogy kinek és miért állt érdekében ez a botránkyeltés. Úgy gondolom az események mögött két személy tevékenysége körvonalazódik. Az ügy egyik főszereplője bizonyára Ármás János úr volt, aki megelégedve a Naplónál begyűjtött babérok esetleg többre, és nagyobbra vágyva eljuttatta az információkat az országos médiákhoz. Ő azonban ahhoz kevés lett volna, hogy ezt a botrányt kiobbantsa, ehhez kellett a város vezetésének Leszkovszki Tibor polgármester úrnak a nyilatkozatai is, amelyek enyhén sejtetőek, és időben összemosott nyilatkozatok voltak.

Ármás úr motivációja talán az egyéni ambícióiban keresendő, és a politikai érdekek kiszolgálásában körvonalazódik, de mi mozgatta a polgármester urat? Talán mondhatnánk azt, hogy a város érdeke. Én azonban úgy gondolom, hogy ez nem fedi a valóságot. Ezért ugyanis nem itt és nem így kellett volna tenni. Akkor talán a másik jobban megállja a helyét: az egyéni és politikai ambíciói mozgatták a polgármester urat ezekben a nyilatkozatokban. Egyéni, amivel leplezte a 12 év eredménytelenségét, és politikai, amivel kiszolgálta a párt felső vezetésének azt a törekvését, hogy "akasszunk még egy botrányt az előző kormány nyakába". Két nyilatkozatot szeretnék felolvasni, amelyeket polgármester úr mondott, illetve a szájába adtak az újságírók. A Népszavában a polgármester úr ezt nyilatkozta: "A Várpalotai Önkormányzat, mely szintén meg akarta szerezni a kastélyt, könyvtárat, épülő kulturális centrumot álmodott az épületbe." Törzsök Károly alpolgármester úr nyilatkozata szerint városi könyvtárat és hangversenytermet képzelt a Zichy kastélyba 1995-ben a város, ő ezt a konkrétumot még hozzáteszi. Itt van egy lényeges időbeli eltérés, most 2002. van, ez pedig 1995-ről szól. A nyilatkozók elfelejtették tudatosítani az újságírókkal, lehet, hogy szándékosan, és így időben összemosódtak a dolgok. Úgy nézett ki, mintha a város is törekedett volna, hogy a Zichy kastélyt ebben az időszakban megszerezze, azaz 2002-ben, és nem arról szólt a dolog, hogy valójában a város ennek a kastélynak a megszerzéséről valószínűleg lemondott. Ebben a négy éves ciklusban a város vezetése részéről, a szemben ülő képviselő társaim részéről soha semmilyen törekvést nem láttam, sőt amikor szóba került a kastély ügye, akkor az volt, hogy

erre nekünk pénzünk egyáltalán nincs. Vissza kellene térnünk 1995-ös igényekre, arról is szól valamelyik tudósítás, hogy előrehaladott tárgyalások voltak. Szeretném látni azokat a dokumentumokat, amik ezeket az állításokat alátámasztják. Szeretném látni a testületi, bizottsági határozatokat, tárgyalási jegyzőkönyveket, emlékeztetőket, költségvetési számításokat, amik ezekre a hasznosítási elképzelésekre vonatkoznak.

Még egy dolgot szeretnék a napirend előtti felszólalásom végén tanulságként megjegyezni azoknak, akik ezt a botrányt kirobbantották. Ez a városnak semmilyen szempontból nem szolgálta az érdekeit, hacsak olyan szempontból nem, hogy mostmár lehet tudni, hogy Várpalotán van egy Zichy kastély, ami Magyarország egyik szép műemléke, aminek a város soha még csak a közelébe sem kerülhetett. Ez az az alkalom, amikor legalább odáig eljutott a dolog, hogy kikerült a Honvédség vagyonából. Ez az ami megközelíthetetlen volt mindig, ezt most lehet innen, onnan támadni, ilyen, olyan dolgokban, de érdekes módon nem a pozitívumot találtuk meg ebben. Meg volt a lehetősége annak, hogy a város is - ha vajmi szándékot is mutatott volna rá - megszerezte volna. Érdemes lenne arra odafigyelni, hogy nekünk volt egy nagy rendezvényünk a városban, amire nem sikerült idehozni ugyanezeket a médiákat. Egy botrányt kellett csinálni amivel híresek tudtunk lenni. Nem tudtunk híresek lenni a nemzetközi társulási szerződés aláírásával, mert akkor érdekes módon ezek a médiák nem jelentek meg Várpalotán.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SzMSz 19. §-a szerint a felszólaláshoz kapcsolódóan legfeljebb egy képviselő ellene, egy képviselő mellette kaphat két percre szót. Ki kíván szólni?

J á m b o r Attila:

Katona képviselő úr botrányról beszélt. Nem tudom, nem erős-e a megfogalmazás, de minden kétséget kizáróan igaza van. Gondolom, hogy nem teljesen véletlen, hogy 1 Ft-ért 10 évre való bérleti szerződéssel kapcsolatos ügyek alakulását a miniszter felülvizsgálatra bocsátotta. Gyanítom, hogy valami húzódnak a háttérben - nem állítom, mert nem rendelkezem minden információval -, tehát a botrány ilyen szempontból valós. A botrányhoz hozzájárult az is, hogy a tagi gyűlésen kérdéseim feltétele ellenére sem tudtunk egyértelmű választ kapni arra, hogy hogyan alakult a tulajdonosi viszony. Azt gondolom, hogy ezekben az ügyekben jelenjen meg az ember véleménye, akár a várpalotai sajtóban, akár bárhol másutt, egy elvet be kellene tartani, hogy: "az igazat mondd, mindig csak az igazat." Spekulációra alapított demagógia nem viszi az ügyet közel a megoldáshoz. Köszönöm.

F a k á s z Tamás:

Katona úrtól kerek, egész történetet hallottunk. Szeretném felhívni néhány kiegészítésre a figyelmet. Azt gondolom, hogy ha ilyen súlyos és konkrét állításokat hallunk az országos lapokban polgármester úrtól és alpolgármester úrtól, akkor azt valamivel kellene igazolni. Kérem őket arra, hogy mutassák be azokat a dokumentumokat, amik arra vonatkoztak, hogy a városnak komoly tervei vannak, ami alapján lehet ilyeneket mondani, mert ez légből kapottnak tűnik számomra. Hogy 1 Ft-os, vagy hány forintos bérlet van, az - azt hiszem -, mellékes. Aki tudja a műemlékek hasznosításának, bérbeadásának ügyeit, az azt

is tudja, hogy ezek a műemlékek sokszor komoly terhet rónak arra, aki ezt bérbe veszi, vagy hasznosítani próbálja, és a tulajdonos - a Kincstári Vagyon Igazgatóság - örül annak, hogy van valaki, aki az ő tulajdonában álló műemlékkel foglalkozik. Igenis gyakran odaadják ingyenesen, vagy jelképes bérleti összegért, azért, hogy az állagmegóvás megtörténjen, és azok az épületek hasznosítva legyenek, és ne menjenek tönkre a hasznosítatlan állapotuk miatt. Azt gondolom, hogy a városnak sokkal jobb lett volna, ha az újságokban nem az jelenik meg, hogy Várpalotán botrány van, hanem az jelenik meg, hogy egy Ybl Miklós által tervezett műemléképület - ami 10 éve üresen áll - most közhasználatba kerül a sok évtizedes katonai használat, és az üresen állás után. Németh Katalin, a megye műemléki felügyelője - aki a megye műemlékeit nagyon jól ismeri - nem tudott róla, hogy Várpalotán Zichy kastély van. Ez jellemző a Zichy kastély állapotára, Várpalotán kívül senki nem tud róla.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fakász Tamás kért napirend előtti hozzászólásra lehetőséget a képviselői stílusról. Tárnya: Sajtos János képviselő úr fenyegető megnyilvánulása a Szindbád Kht. tagi gyűlésén.

Megadom a szót.

F a k á s z Tamás:

A Szindbád Kht. tagi gyűlésén - amin a jelenlévők közül igen sokan részt vettünk - a következő súlyos mondatok hangzottak el Sajtos János képviselő úr szájából: "Fakász! Kint megvárlak és megtaposlak! Csövéri! Téged beteszlek a vitrinbe." A tartalom biztos, hogy igaz, szó szerint sajnos nem tudom idézni, mert rendkívüli módon az ülésről készült hangfelvétel nem sikerült, és egy szó sem sikerül hasznosítani a hangszalagokról, de nyilván a jelenlévők többsége ott volt, és ezeket a mondatokat hallotta, tehát ezek a mondatok elhangzottak. Én azt a kérdést szeretném feltenni, hogy elvárhatunk-e városi felelős, fontos döntéseket olyan embertől, aki ilyen szellemi állapotban van. Elvárhatunk-e felelős döntéseket az inotai részönkormányzat vezetőjeként attól, aki ilyen kijelentéseket tesz. Javasolnám Sajtos képviselő úrnak, hogy vonuljon hosszú szabadságra, és kerüljön jobb állapotba, hogy a Képviselő-testület munkáját ne zavarja ilyen megnyilvánulásokkal, és nagyobb komolysággal tudjunk működni. Napirend előtti felszólalásra azért jelentkeztem, hogy lehetőséget adjak Sajtos János képviselőnek arra, hogy a nyilvánosság előtt - miként a nyilvánosság előtt mondta ezeket a súlyos mondatokat - kérjen bocsánatot tőlem és Csövéri János képviselő társamtól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván szólni?

S a j t o s János:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

A Szindbád Kht. tagi gyűlésén nagyon sokan kérdéseket tettek fel dr. Szabó Pál Csabának a Kht ügyvezetőjének a kastéllyal kapcsolatban. A válaszadással nem fedte fel a valóságot, tehát a tagi gyűlésen résztvevőket félretájékoztatta. A valóságról mit sem sejtve a napirenden szereplő anyagokat jóhiszeműen és segítő szándékkal megszavaztam. 24 millió forintról döntöttünk a Várban ekkor

délután. Ez a várpalotai polgárok pénzéből és adójából tevődik össze. Amikor a valóság fel lett fedve, akkor én szót kértem, és elmondtam, hogy minket félrevezettek, a 24 millió forintot a működtetésre a Kht-nak én is megszavaztam. Úgy gondolom, amikor iskolákat akarnak a tisztelt képviselő urak bezárni, óvodákban csoportot összevonni, azért, hogy a városban pár forintot megspóroljunk a költségvetésnek, akkor ezzel szemben a szemben ülő tisztelt képviselő urak a Kht-val igen bőkezűek. Úgy gondolom, hogy ha a hozzáállás és a stílus más lett volna, akkor ez nem következett volna be. Én úriember módjára megkövetem a Tisztelt képviselő urakat, és elnézést kérek, ha valakit megbántottam, habár nem nekem kellett volna ezt megtennem, mert nem én követtem el a hibát. A hibát a túloldal követte el, erre én csak reagáltam, igaz egy kicsit hevesen, és ezért elnézést kérek.

L a s s u Tamás:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester úr!

Valóban a tények beigazolódnak látszanak mind Fakász képviselőtársam, mind Sajtos képviselőtársam hozzászólásában. Nem helyén való az, hogy egyik oldal, másik oldal, valamennyien a Kht tulajdonos tagjai voltunk ott. Engedtesse meg, hogy mi is úgy gondolkodjunk ezügyben, hogy valamennyien felelősen döntünk a város pénzéről, a közpénzekről. Bármilyen döntéshozatal sem ragadtathat el bennünket annyira, hogy érzelmi kitörésekbe menjünk át, és képviselőtársainkat emberi mivoltába gyalázzuk meg. Most, hogy képviselőtársam megtette a helyreigazítást, bocsánatot kért, részünkről a dolog elintézettnak tekinthető.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csővári János képviselő úr kért szót szintén napirend előtt. Tárgy: Tények a Zichy kastély helyzetéről.

C s ő v á r i János:

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület!

Sok tényyszerű adat hangzott el a mai nap folyamán már a Zichy kastély ügyében, egy dolgot szeretnék hozzátenni, a dolgok még tisztábban látása érdekében. Arról volt szó, hogy a város vezetői 1995-ben milyen lehetőséget láttak a Zichy kastély megszerzésében, és ezek nem sikerültek annak idején, nem igazán tudtak arról, hogy mi várható a többéves tárgyalás során a Zichy kastély városi célú megszerzése ügyében. Szeretném emlékeztetni a Képviselő-testületet, és mindenkit, hogy 2001. január 30-án egy megbeszélés folyt a Honvédségnél, melyen részt vett Nagy Tibor dandártábornok úr, Szili János ezredes úr, Hannuska Sándor ezredes úr, és a polgári szervek részéről Leszkovszki Tibor polgármester úr, Bátor Antal alpolgármester úr, Lassu Tamás bizottsági elnök, Csővári János bizottsági elnök, Fakász Tamás képviselő, Gyapay Zoltán országgyűlési képviselő, dr. Szabó Pál Csaba Szindbád Kht. ügyvezető igazgatója. Szeretnék idézni néhány szót, egy-egy hozzászólást. Csizmadia Géza ezredes úr felkéri Nagy Tibor dandártábornok urat, hogy mondja el, miről van szó. A tábornok úr tájékoztatta a résztvevőket arról, hogy Várpalota Város Önkormányzata a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma támogatásával a város által létrehozott Szindbád Kht. a várpalotai Zichy kastélyt első magyarországi Trianon Múzeum céljára hasznosítani szeretné. Ehhez előzetes többlépcsős egyeztetések után a térség országgyűlési képviselője Gyapay Zoltán

kérte Fodor Lajos vezérezredes urat, hogy kérje fel Nagy Tibor dandártábornok urat, hogy a kulturális projekt megindulhasson, és ennek érdekében tegyenek a helyszínen kapcsolatfelvételt, és a helyszínen történő előzetes megvizsgálás után egyeztessenek és terjesszék elő a véleményüket. Dr. Szabó Pál Csaba azt a véleményét nyilvánította ki: úgy látszik, hogy két dolog biztos ebben az ügyben: a Zichy kastély átadásáról elvi megállapodás született, és a Magyar Honvédség ennek a kiváltására milyen módot választ, új épületet kell építenie. Azt is javasolták, hogy tekintsük meg a Zichy kastély környékét, részletesen megbeszéltünk mindent. Ezt azért szerettem volna elmondani, mert 2001. január 30. óta mindenki tudott arról, hogy mi kezd ebben az ügyben kialakulni. Mindannyian tudjuk, hogy most is üzemeltetési problémáink is vannak, lényegesen nagy a költségvetés hiánya. Nyilván mindenki úgy érezte, hogy a Zichy kastély ügyére pénzt nem tudunk fordítani, oda pedig pénz kell. Ezért kezdődött azzal a tárgyalássorozat, aminek az a vége, hogy legyen egy alapítvány, ami köztisztviselőkből álló emberekből áll, és próbálja meg támogatási, pályázati pénzekből ezt a múzeumot megvalósítani. Természetesen jogunkban áll bármilyen javaslatot tenni a hasznosítás ügyében, nem biztos, hogy csak ez a bizonyos múzeum fér hozzá.

Hogy jól tette-e a KVI, vagy nem, hogy a Magyar Tükörben Molnár Zoltán vezérigazgató a következőt nyilatkozta: "Kifejezetten jó döntésnek tartja a várpalotai Zichy kastély bérbeadását az alapítványnak. A vezérigazgató kijelentette a KVI-t soha nem kereste fel hasznosítási szándékkal a várpalotai önkormányzat, évek óta ez az alapítvány volt az első jelentkező a kastélyra. Egy műemléki épületnek rosszabb sorsot el sem tudnék képzelni, mint hogy üresen álljon, csak az állagmegóvás rengeteg pénzbe kerül. A KVI az idén április 5-én egyeztetett a HM-el, és így a kezelési jog a KVI tulajdonába került."

Azt gondolom, hogy a jövőben nekünk az a feladatunk, hogy hogyan tudjuk korrektül, ellenőrzöttén egy cél érdekében a kastélyt hasznosítani. Azt javaslom, hogy ennek érdekében próbáljunk összefogni, biztos vagyok benne, hogy hasznos lesz. A történelem majd be fogja bizonyítani, hogy ez jó döntés volt-e, vagy nem. Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

A Csővári úr által említett, részben idézett 2001. január 30-i feljegyzés tartalmaz egy lényeges pontot. Nem véletlenül nem Molnár úrral, a KVI főigazgatójával tárgyalt az a delegáció a város nevében. Szeretném, ha ebből az anyagból idézné Csővári úr, hogy mi volt a Honvédség kerekén egyértelműen leszögezett álláspontja a kezelői jog átadás feltételeként: 300 millió forint. Ennyit kért a Honvédség azért, hogy a kastély kezelői jogáról lemondjon. Egyébként a kastély a Magyar Állam tulajdonában van, a kezelői jog a KVI-é.

Én a kialakult helyzetben negatívumot egyetlen egy nyilatkozatomban sem hoztam be. De mostmár felteszem a kérdést: ki nyelte le a 300 millió forintot? A Honvédség miért lett hirtelen ilyen bőkezű másfél év után?

Valószínűleg, ha én elmegyek a KVI-hez Csővári úr bármilyen tulajdonára ajánlatot tenni, "hülyén" néznének rám. Miért mehetett volna a mindenkori városvezetés, vagy képviselő a KVI-hoz? Gyapay Zoltán, miért a Fodor Lajos vezérezredes úrhoz ment, miért nem Molnár úrhoz? Egy oka volt: a Honvédség kezelésében volt, csak velük lehetett tárgyalni. A Honvédség most adta át május 7-én a Kincstárnak, és adta tovább a bérbevevőnek. Nekem ezzel szemben

semmilyen kifogásom nincs. Elmondtam ha a város és a városlakók döntő érdekét szolgálja, a Zichy kastély állaga meg van óvva, maximálisan támogatom. Semmit nem tettem keresztbe, és nem mondtam keresztbe, sőt a megosztási vázrajzot én írtam alá. De! Azért a lényegi dolgokat ne feledjük el. Azt is elmondták ott, hogy 250 millió forint van elkülönítve arra számukra, hogy parancsnoki épületnek berendezzék. A 300 millió forintot azért kérték, hogy fent a zárt Mandulásba ezt a kubatúrájú leendő parancsnoki épületet megépítsék, 250 millió forintot hozzáteszik, és a végső funkcióra beállítják. Erre a városnak sem tavaly, sem az idén valóban nem volt pénze. Én szívből kívánom, hogy az 50 ezer forintos alapítótőkéjű magánalapítvány 100 millió forintot a Zichy kastélyra egy éven belül rá tudjon fordítani.

Ki kíván még szólni? Csövári úr mellett szólhat még valaki.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt. Sürgősségi tárgyalást kért az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a következő tárgyú előterjesztésnél:

1. Javaslat az 52/2001. (XII.17.) számú (kitüntetési) önkormányzati rendelet módosítására (170.)

Leszkovszki Tibor:

Csövári úr kíván-e indokolni?

Csövári János:

Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 170. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

2. ("Z"176.)

Leszkovszki Tibor:

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 176. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

3. ("Z"177.)

Leszkovszki Tibor:

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 177. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

4. ("Z"178.)

Leszkovszki Tibor:

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 178. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

114/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 170., a 176., a 177. és a 178. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatát elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Javaslatom a napirendi pontokra a következő:

*1. Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/2002. (II.21.) számú rendeletének módosítására, (143., 143/1., 143/2., 143/3.)
A 20/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása (159.)
Javaslat a Szindbád Kht. részére többlet önkormányzati támogatásra (171.)*

2. A Bakonyi Erőmű Rt. javaslata a Készenléti lakótelep vonatkozásában a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001. (III.30.) számú önkormányzati rendelet módosítására (147.)

3. Köztisztviselők illetménykiegészítése (150.)

4. A fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (153.)

5. Javaslat az 52/2001. (XII.17.) számú (kitüntetési) önkormányzati rendelet módosítására (170.)

6. Beszámoló Várpalota város közbiztonságának 2001. évi helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról (160.)

7. A Képviselő-testület 2002. évi II. ülészakának munkaterve (155.)

8. Szabályzat jóváhagyása a közhasznú és közcélú munkavégzéssel kapcsolatos feladatokról és az adatszolgáltatás rendjéről (135.)

9. Jelentés a Rónás Oktatási Stúdió Bt. "Eredményesség- és hatékonyságvizsgálat a közoktatási intézményrendszerben" projektről (137.)

10. Javaslat a Városi Televízió alapító okiratának módosítására (136.)

11. A Krúdy Gyula Városi Könyvtár használati szabályzatának módosítása (144.)

12. Javaslat az általános iskolák napközis ügyeleti rendjének kialakítására (145.)

13. A Vásárhelyi András Általános Iskola alapító okiratának módosítása (146.)

14. Tájékoztatás a 2002/2003-as tanévkezdésről szóló határozatra történő beadványokról (161., 161/1., 161/2., 161/3.)

15. Javaslat a Városi Sportcsarnok névfelvételére (164., 164/1.)

16. Várpalota, Szent István u. 15-17. és 19-21. épületek közötti területen történő gépjárműparkolás megszüntetése (151.)

17. Inota, Thököly és Báthory utca feletti lakásépítési terület (152.)

18. Várpalota Város Önkormányzatának a 3427/A. hrsz-ú - ténylegesen Várpalota, Vásárhelyi András u. 16. sz. - ingatlan vonatkozásában az elővásárlási jogról való lemondása (142.)

19. Gáz-közművagyon önkormányzatot megillető része (154.)

20. A Maraton Lapcsoport Kft. ajánlata helyi újság kiadására (162.)

21. Tájékoztató a Várpalotai Távfűtőmű forróvíz-kazánjainak sérülése és felújító javítása tárgyába (172.)

Tájékoztató, nem tárgyalási anyag.

22. Tájékoztató "A találkozás az üzleti életben" nemzetközi üzletember találkozóról és befektetési konferenciáról (174.)

Szintén tájékoztató, nem tárgyalási anyag.

23. Tisztségviselők jutalmazása (173.)

24. Várpalota Város Közoktatási Közalapítványának 2001. évi közhasznúsági jelentése (157.)

Szintén nem tárgyalási anyag.

25. Várpalota Város Közművelődési Közalapítványának 2001. évi közhasznúsági jelentése (158.)

Tájékoztató, nem tárgyalási anyag.

Zárt ülésre javasolom a 149., 169., 156., 167., 165., 166., 163., 168., 176., 177., 178., 138., 139., 140., 141. és a 175. számú előterjesztéseket.

A javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

**1. Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/2002. (II.21.) számú rendeletének módosítására, (143.,143/1.,143/2.,143/3.)
A 20/2002.(II.14.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása (159.)
Javaslat a Szindbád Kht. részére többlet önkormányzati támogatásra (171.)**

Leszkovszki Tibor:

Kérem Fürjes Lászlóné irodavezetőt, tájékoztassa a Képviselő-testületet, hogy a 143/1-2. számú anyaggal - Szoboszlay úr kérelmei - kapcsolatban hogyan rendelkezik a költségvetési rendeletünk.

Fürjes Lászlóné:

Az intézményvezető a 143/1-es anyagban 1,5 millió forintot kér a füvespálya felújításához. A második levelével teszi tisztává ezt a dolgot. A költségvetési rendelet 2. számú mellékletében a tavaly pályázati önrészként félretett 2 millió forintot javasoltuk a Képviselő-testületnek a füvespálya felújításra visszafizetni, mint feladattal terhelt pénzmaradványt. Ebből adódóan, amennyiben a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadja, akkor biztosította a salakos pálya, illetve a füves pálya felújítására is a költségvetésben az előirányzatot.

Leszkovszki Tibor:

Nem kell vele külön foglalkozni, visszavittük a 2 millió forintot.

A 20/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása (159)

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Dr. Szabó Gyula:

Melyek azok a körülmények, amik oly lényegesen megváltoztak, hogy erre az előterjesztésre sor került?

Lassu Tamás:

Ez arra volt hivatott, hogy a városközpontot megfigyeléssel védenék le, és az ott helyet foglaló üzletek között nem jött létre konszenzus, így tárgyalanná vált a dolog.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Sürgősséggel jött be a 143/3. számú anyag, most kezünkben ez az előterjesztés. A 15 millió forint szétosztásakor az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem az osztható pénzt osztotta szét, hanem valamivel többet. Én akkor javaslatot tettem, ki lett egészítve az osztható pénz. Javaslom, hogy az innen felszabaduló pénz egy az egyben ne kerüljön a szétosztásra a civil szervezetek között, hanem a Gold Dance Aerobic S.E. -nek a Miami-ba való utazásához adjunk 300 ezer forintot, a többi pedig menjen vissza a hitel csökkentésére.

Csovári János:

Lehet, hogy azért van problémám ezzel, mert annak idején megpróbáltunk úgy osztani, hogy a lehetőségeken belül maradjunk. A Képviselő-testület ülésén került fel az az igény, hogy Inota Városrész Önkormányzó Testülete többet kért, mint tavaly, a bizottságunk pedig kevesebbet osztott, mint tavaly. Ez a többletigény lett kielégítve. Nem tartom helyesnek, hogy ezt ne kapja vissza a bizottság. Egyetértek azzal, hogy a 300 ezer forintot kapja meg a Gold Dance, de a többi kerüljön vissza a bizottságba, és osszuk azt is szét.

Leszkovszki Tibor:

Ezekhez jönnek a lemondott tiszteletdíjak, és Szajp Istvánné az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elé 1,5 millió forint pluszt odavitt. A lemondott tiszteletdíjak kb. 4,5-5 millió forintot tettek ki az elmúlt évben - és abból Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem kapott -, tehát ami most kevesebb ment, abból ez pótolható.

Csovári János:

Mindenki előtt világos, hogy a lemondott tiszteletdíjak mit szolgálnak, és hogyan működnek. Ha nincs lemondott tiszteletdíj, akkor plusz lehetőség semmi nincs. Nem az Inota ellen beszélek, csak arra reagálok, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megemelte az inotai pénzt. Azért emeltük meg, mert plusz igény volt.

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egy fillérrel nem emelte meg az Inotai Részönkormányzat pénzét. Én tettem rá javaslatot, és a testület emelte meg. Mivel károsodott Várpalota?

C s ö v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kevesebb osztott szét, mint tavaly, Inota pedig többet kapott, mint tavaly, lényegesen jobb helyzetbe került, miközben a 20 %-okból mindig kapott Inota is. Nagyon ki van "glancolva" Inota. Félreértés ne essék, ezt nem felhánytorgatni akarom, csak a tényeket akarom mondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem úgy működik a dolog, ahogy a bizottság csinálja, mert a testület dönt abban is, és nincs 80-20 %, ez csak egy hallgatóságos megegyezés, és nem jogszabályi alapon. Ezt ne feledjük el.

S a j t o s János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság rosszul osztott, mert a civil szervezeteket hátrébb toltta, és a sportba nyomta bele nagyobb részét a pénznek. Inota mindig be volt skatulyázva ez bizonyos összegre. Idén volt először, amikor azt mondta a Részönkormányzat, hogy ez így nem jó, próbáljunk meg igazságosabban osztani. Mi a civil szervezeteket, az iskolákat és az óvodákat céloztuk meg. Mivel a sportkör megszűnt, a 200 ezer forintról a Részönkormányzat lemondott, így csak 1,2 millió forintot osztottunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Tehát, javaslom, hogy 310 ezer forint a hiány csökkentésére, 300 ezer forint a Gold Dance S.E.-nek.

Aki elfogadja, hogy a 800 ezer forintot vonjuk vissza a céltartalékból, az eredeti rendeltetési céltől, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

115/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete visszavonja a 20/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozatát, amelyben kifejezésre juttatta azon szándékát, hogy támogatni kívánja a Városi Rendőrkapitányság által péntekiszombati napokon végzett közterületi többletszolgálatot, és amelyben a plusz járőrszolgálat díjazására 800 eFt céltartalékba helyezését határozata el.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az összeg költségvetésben történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: az átvezetésre: a költségvetési rendelet módosítása

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Módosító indítványom: az innen felszabaduló pénzből 300 ezer forint a Gold Dance S.E.-nek. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

116/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gold Dance Aerobic S.E. részére - a Miami-ban megrendezésre kerülő junior és felnőtt világbajnokságon történő részvételhez - **300.000,- Ft** támogatást nyújt.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az összeg utalásáról gondoskodni szíveskedjen.

Határidő: az összeg utalására: 2002. július 2.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A maradék 500 ezer forint a hiány csökkentésére menjen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Az eredeti javaslat szerint 500 ezer forint a civil szervezetek támogatására menjen, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

500 ezer forint a levegőben maradt.

<p>Javaslat a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kht. részére többlet önkormányzati támogatásra (171)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

Csővári úré a szó.

Csővári János:

A Felügyelő Bizottság támogatja a kérést. Én a magam részéről el tudom fogadni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását is.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal az alábbi módosító indítvány elfogadását javasolja:

A Szindbád KHT részére 200 eFt vissza nem térítendő működési támogatást javasol,

1.400 eFt összeget tagi kölcsönként éven belüli visszafizetéssel. Visszafizetési határidő: 2002. december 20.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 200 eFt fedezete az 500 ezer forint?

L a s s u Tamás:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

T ö r z s ö k Károly:

A tagi gyűlésen dr. Szőke Lászlóval folytatott polémiám szerint az ügyvezetőnek kellett volna fordulni a Képviselő-testülethez, és nem a Felügyelő Bizottságnak. A Felügyelő Bizottság nem az igazgatótanács szerepét tölti be. Miért Csővári úr kezdeményezi a kérést? A Felügyelő Bizottságnak a tulajdonosi körben kellene eljárnia, a tulajdonos nevében.

C s ő v á r i János:

Olvassa el az anyagot alpolgármester úr, és akkor kiderül, hogy mi van. Van egy kérelem benne az ügyvezetés részéről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csővári úr a nevünkben jár el, és most ő az előterjesztő. Nem értem, hogy miért nem érti Törzsök úr felvetését.

C s ő v á r i János:

Kérem aljegyző asszonyt, hogy segítsen ebben az ügyben.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Amikor volt a tagi gyűlés, akkor a tagi gyűlés úgy mondta, hogy mivel a támogató döntése ott volt a Felügyelő Bizottságnak, készítsen az ügyvezető igazgató úr egy részletes kérelmet, ami tartalmazza a felhasználási tervet. Így szólt a határozat: "...javasolja Csővári Jánosnak, a Felügyelő Bizottság elnökének, hogy hozza ide a Képviselő-testületi ülésre."

F a z e k a s István:

Ha visszanezzük az eddigi előterjesztéseket, az ügyvezető úr soha nem tett semmilyen előterjesztést, hanem mindig valamilyen képviselő hozta a Szindbáddal kapcsolatos ügyeket a testület elé.

F a k á s z Tamás:

Az előterjesztés második oldalán "Tisztelt Képviselő-testület!" megszólítással, dr. Szabó Pál Csaba ügyvezető igazgató aláírásával van egy kérelem. Ne csináljunk úgy, mintha ez nem lenne benne az előterjesztésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A dokumentum így kezdődik: "Előterjesztő: Csövári János"

C s ő v á r i János:

Fogadjuk el azt amit aljegyző asszony mond.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

S a j t o s János:

Most szavaztunk meg 24 millió forintot a 2002. évre a Szindbád Kht-nak. Ez a plusz 1,6 millió forint mit takar? A 2002. évi költségvetésben milliós költségek szerepelnek telefonköltségekre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mielőtt túlzottan belemennék a vitába, javaslom, hogy fogadjuk el a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát.

S a j t o s János:

Én nem tudom elfogadni.

C s ő v á r i János:

A 24 millió forint a Vár saját erő része a felújítás, illetve a rekonstrukcióval kapcsolatban, nem üzemeltetésre megy. Az 1,6 millió forint sem üzemeltetésre kell, hanem hogy legyen lehetőség további pályázatokra, illetve van egy 200 ezer forintos olyan összeg, amit be kellett volna már a Kht-nak fizetnie a Széchenyi pályázat benyújtásával kapcsolatban. Tehát nem üzemeltetés, hanem más jellegű feladatok.

S a j t o s János:

A 2002. évi költségvetésében a Szindbád Kht-nak nagyon nagy dolgok szerepelnek: lapkiadás 15 millió, könyvkiadás: 4 millió, igazgatási díjak, telefonköltség: több millió forint, stb.

F a k á s z Tamás:

A mai döntésünk arról szól, hogy 1,6 millió forintot adunk, vagy nem adunk. Ebből az 1,6 millió forintból 200 ezer forint a Széchenyi terv pályázati díja, amit már befizettek. 1,4 millió forint pedig arról szól, hogy a Várudvari nyárnak tagi kölcsönt ad-e a testület, vagy nem. Arról döntünk ma, hogy a Várudvari nyár tud-e a várban lenni, vagy nem. Ha nem kapja meg ezt a pénzt, akkor nem lesz Várudvari nyár. Nem kellene lapkiadásról és egyébektől beszélni, mert a mai döntés nem arról szól.

Sajtos János:

Szerepel a 2002. évi költségvetésben is, török-magyar várjátékok: 200 eFt, technikai költségek: 800 ezer forint. A Szindbád Kht. "veri a mellét" két kézzel, hogy micsoda jót tesz a városnak, de arról senki nem beszél, mindenki megfélemedezik, hogy erre nem is a Szindbád teszi oda a pénzt, hanem a város, különben nem lenne semmi belőle. Ezt meg tudná tenni ugyanígy a KuHSZI, és akkor nem lenne két szervezet.

Katona Csaba:

Nem tudja Sajtos úr, hogy mi miből áll. Ezek az összegek nem költségvetési támogatással mentek oda a Szindbádhoz, hanem ez egy terv. Ő vagy elő tudja rá teremteni a pénzt, vagy nem. Mi ezekre a programjaira jelenleg semmit nem adtunk. Az a tervében bent van, és a költségvetésében benne van, de a városnak erre nincs fedezete, tehát nem a város adja oda ezeket a pénzeket. A könyvkiadás fedezetét sem a város állja. Vagy meg tudja teremteni pályázatok útján, vagy nem lesz könyvkiadás. A város amit odaad, az a bérjellegű dolgok, bizonyos működési költségekhez ad, de az nem a huszonmilliók, amiket Sajtos úr mondogat. Az újság pedig megint teljesen más ügylet. Ne keverjük össze a dolgokat.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Aki elfogadja a 200 ezer forint vissza nem térítendő támogatást a Széchenyi terv pályázati díjára, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kht. részére 200 eFt vissza nem térítendő működési támogatást biztosít.

Leszkovszki Tibor:

1,4 millió forint tagi kölcsön, éven belüli visszafizetéssel, visszafizetési határidő: december 20. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

117/2002. (VI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Kht. részére 200 eFt vissza nem térítendő működési támogatást biztosít.

További 1.400 eFt összeget a Kht. részére tagi kölcsönként biztosít, ez évi visszafizetési kötelezettséggel.

Határidő: a vissza nem térítendő működési támogatás átutalására: azonnal

a tagi kölcsön visszafizetésére: 2002. december 20.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester