

**VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76

Tel.: 88/472-444

Fax: 88/471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. február 14-én (csütörtök) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Baricza Sarolta
Csövéri János
Dr. Dancsó Mária Éva
Domokos István
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szőke László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

Somogyi J. Lászlóné, Madaras Annamária, Tavasziné Engi Marianna,
Fűrjes Lászlóné irodavezetők,
Jónásné Kozma Éva jogi előadó, Domina Zsuzsanna előadó
Bognár Ferencné, Vigh Rita, Ilyés Edina jegyzőkönyvvezetők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hölgyeim, Uraim! Tisztelt Képviselőtársaim! Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit!

Jelenléti ív szerint 16 fő jelen van, határozatképesek vagyunk, az év első rendes képviselő-testületi ülését megnyitom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Javaslatom a napirendi pontokra a következőm, mely egyben tárgyalási sorrend is.

1. *Várpalota Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása* (40.)

2. *Várpalota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetési javaslata, Módosító javaslat a 2002. évi költségvetési rendelet tervezetéhez, Könyvvizsgálói vélemény Várpalota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetési-rendelet tervezetről* (25., 25/2., 25/1.)

3. *Várpalota, Muskotály és Pipacs u. nyugati oldal szabályozási terve*(27.)

4. *A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 9/2001. (III.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (36.)

5. *"A fogyatékos személyek nappali ellátását biztosító intézmények tárgyi feltételeinek javítása, fejlesztő eszközök beszerzése" című SzCsM-pályázat* (14.)

6. *A "Gondozási Központ feladatbővítéssel járó integrált szervezeti megoldásainak támogatása" című SzCsM-pályázat* (22.)

7. *A Városi Kórház-Rendelőintézet alapító okiratának módosítása* (17.)

8. *Dr. Kriesch Kornélia gyermekgyógyász kérelme* (34.)

9. *2002. évre szóló keretösszeg megállapítása lakóközösségeknek visszatérítendő támogatás nyújtása az épületeken belüli fűtési rendszerek korszerűsítéséhez és a fogyasztásarányos költségmegosztás megvalósításához* (35.)

10. *Várpalota város hétvégi közbiztonságának javítása* (38.)

11. *A Thuri-vár környékének rendezése* (26.)

12. *Várpalota Város Önkormányzata fenntartásában működő óvodák nyári zárva tartása* (32.)

13. *A Thury-vár ingyenes használati jogáról való lemondás* (37.)

14. *A Palotai Hírlap kiadói jogának felülvizsgálata* (39.)

15. *Hatósági engedélyezés során előírt parkolók létesítése* (28.)

16. *Javaslat a Városgondnokság tevékenységére* (33.)

17. *A 24/2001.(II.22.) számú képviselő-testületi határozat alapján az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzéséről elkészített beszámoló leadási határidejének módosítása* (20.)

18. *Földgázhálózatra történő utólagos csatlakozás feltételeinek módosítása* (16.)

19. *Reizinger Balázs (Várpalota, Alkotmány u. 2/A.) kérelme* (30.)

20. *Várpalota-Pétfürdő önkormányzatok közötti közös vagyon megosztása tárgyában hozott 239/2000. (IX.25.) számú határozat visszavonása* (18.)

21. *Jelentés Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 327/2001. (X.25.) számú határozatára* (19.)

22. *Kimutatás az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanvagyon 2001. évi értékesítéséről* (21.)

23. *Beszámoló a városi jelképek használatának 2001. évi engedélyezéséről* (13.)

24. *Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások 2001. évi adatairól* (15.)

Kérdések, bejelentések

Zárt ülésre javaslom a 29. és 31. számú előterjesztések tárgyalását. A javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, felvetése?

B á t o r A n t a l:

Szeretném ha a Kórház igazgató választását fix időpontra tennénk. Az érintett személyeknek egész nap a televíziót kell figyelniük, ha nincs fix tárgyalási

időpont. A város egyik legpatinásabb intézménye, az igazgató jelöltjeinek adjunk ennyi tiszteletet.

L e s z k o v s z k i Tibor:
14,00 órakor tárgyaljuk az anyagot.

B á t o r Antal:
Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Egyéb észrevétel?
Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

1. Várpalota Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása	(40.)
--	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:
Megadom Péter Istvánné aljegyző asszonynak a szót.

P é t e r Istvánné:
Tisztelt Képviselő-testület!

Mint ismeretes, az elmúlt testületi ülésen a tiszteletdíjak módosítására vonatkozó javaslat nem került elfogadásra. Felhívta figyelmünket Fakász Tamás képviselő úr egy októberi Alkotmánybírósági határozatra, amit azt követően megvizsgáltam, és ennek alapján készítettük a Jogi és Ügyrendi Bizottsággal ezt az előterjesztést. Az alelnöki tisztséggel járó tiszteletdíj hatályon kívül helyezését javasoljuk, és javaslatot teszünk a képviselő és nem képviselő bizottsági tagok azonos díjazására. Az aránytalanságok oka több bizottsági tagság esetén, hogy eleve adva volt már a nem képviselő bizottsági tagok díjazása, és én ezt a magam részéről - későbbiekben ezt megerősítette a Jogi és Ügyrendi Bizottság is - nem tartottam volna szerencsésnek, hogy a hátralévő évben ez csökkenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

J á m b o r Attila:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kinek van kérdése?
Vélemény, észrevétel?

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előttünk lévő javaslat szerint a képviselői tiszteletdíj 60.920 Ft, ehhez jönne egy bizottsági tagság esetén 22.850 Ft, ami 13.710 Ft emelkedést jelentene az eddigi képviselői tiszteletdíjhoz képest. Két bizottsági tagság esetén 8.220 Ft az emelés, három bizottsági tagság esetén 3.040 Ft. A nem képviselő bizottsági tag is 22.850 Ft-ot kapna ezt követően minden hónapban.

Ez az előterjesztés egy bizottsági tagság esetén 13.710 Ft emelést jelent a képviselőnek, ugyanakkor a főállású köztisztviselő, aki havi 160-180-200-220-240 órát dolgozik egy hónapban, az maximum csak 12.528 Ft-ot kap az egész havi munkájáért, az emelések következtében. A képviselők tiszteletdíja, egy bizottsági tagság esetén 1.200 Ft-tal meghaladja azt, amit egy életpályája végén lévő felsőfokú köztisztviselő kap most, az illetményalap 30.600 Ft-ról 33.000 Ft-ra való emelése után. A 8.220 Ft-os emelés - két bizottsági tagság esetén - az egy felsőfokú végzettségű köztisztviselőnek, aki 12-14 évet töltött a közigazgatásban, annak 9.600 Ft lesz az emelése az idén a törvénymódosítás következtében. Meg kell említeni azt, hogy a képviselői tiszteletdíj magasabb, mint a felsőfokú köztisztviselő induló bérezése. Az induló bérezés 60.720 Ft, a képviselői alapidíj pedig 60.920 Ft. Ha ehhez hozzászámítom, hogy a bizottsági elnök 30.460 Ft-ot kap egy hónapban, akkor három bizottsági tagság esetén a bizottsági elnök 121.380 Ft-ra jogosult, az életpályát befejező köztisztviselő pedig 162.260 Ft-ot kap a havi 180-240 órás munkaidejéért. Ezeken el kell gondolkodni. A nem képviselő bizottsági tag 22.850 Ft-ot kap tiszteletdíjként, ezért havonta átlagban egyszer effektív 4 órás bizottsági ülésen vesz részt, tehát az óránkénti tiszteletdíja bizottsági ülésen 5.712,50 Ft.

Ha megnézzük az éves bérköltséget, akkor azt tapasztaljuk, hogy a Polgármesteri Hivatalban dolgozó közel 100 köztisztviselő - polgármesterrel, alpolgármesterrel együtt - 212.832 eFt-jába kerül a városnak, a Képviselő-testület működésére a tiszteletdíjak 41.811 eFt. Ez 19,65 %-a a Hivatal éves bérköltségének, amiben benne van a 13. havi bér is.

Nehéz gazdasági helyzetben van a város. Valamennyi intézményünket, így a Polgármesteri Hivatalt is a Képviselő-testület tagjai a bizottsági üléseken önmérsékletre szólították fel. Azt kérem, hogy a Tisztelt Képviselő-testület is tanúsítson önmérséklést, és a tiszteletdíjakból - 41.811 eFt-ból - összesen 27.739 eFt-ot csoportosítson át más tételekre. A 25/2 anyagban szerepel a közalkalmazottak jutalomalapja - ez valamennyi városi közalkalmazottat érint - összesen 10.471 eFt; ez lenne az egyik tétel. A közalkalmazottak 14.251 eFt-ért kapnának ruházati költségtérítést. A városi zászlók beszerzésére javaslok 750 eFt-ot átcsoportosítani, a közszolgálati temetésre és a nyugdíjasok támogatására 500-500 eFt-ot, valamint a hivatali címadományozással kapcsolatban 6 hónapra 1.267 eFt-ot.

A költségvetési előterjesztés annyira le van "csupaszítva", hogy a köztisztviselőknél az előmeneteli rendszer gyorsítására nincs bent egyetlen forint sem. Arra sincs bent pénz, hogy aki eddig a 100 %-on feletti beálláson volt, az megkapja azt a %-ot, amit a létszámcsökkentésből tudunk kigazdálkodni az elmúlt évek során. A részleteket majd a költségvetés tárgyalásakor fejtem ki.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy ahogy az önkormányzat valamennyi intézménye önmérsékletet tanúsított, különös tekintettel bérek, de a dologi kiadások terén is, hogy a Képviselő-testület is tanúsítson önmérsékletet, és a

város érdekében dolgozó, munkaidőben lévő, havi 160 óránál többet teljesítők, illetve a közalkalmazottaknál említettek javadalmazására fordítson a képviselői tiszteletdíjakból. Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Jámbor Attila:

Nem kívánok ebben a témában állást foglalni, csak annyit akarok jelezni, hogy szerencsésebbnek tartottam volna, ha a Jegyző úr ezen észrevételeit a bizottsági ülésen a tárgyalás folyamán megteszi. Nem vitatom, hogy a számok tükrében igaza van, de ez egy eléggé egyirányú előterjesztés volt.

Sajtos János:

Javaslom, hogy a városi képviselők a tiszteletdíjuk 50 %-áról, és a Hivatal vezetői az éves jutalmukról mondjanak le.

Dr. Fekete Antal János:

Nincs jutalomkeret a költségvetésben.

Vámosi Tibor:

1990-ben úgy kezdtük a képviselőséget, hogy egy fillért sem kaptunk - nem is volt érte nagy tolongás. Majd később két-három év múlva kaptunk tiszteletdíjat. Három éven keresztül ugyanezt az összehasonlítást próbáltam elmondani, hogy a képviselők és a bizottsági tagok a profi hivatali szakemberekhez képest milyen arányban kapnak juttatást. Közben az is kiderült, hogy egy képviselőnek nem csak havonta egy teljes napot kell itt ülnie testületi ülésen, a bizottsági ülésen nem csak azt az 5-6 órát kell itt ülni, hanem fel is kell készülni, bizonyos anyagi áldozatokat is kell hozni ennek érdekében. Itt különböző dolgokra gondolok, most nem akarom felsorolni. Ezen kívül más elkötelezettségei vannak, mivel képviselő. Megértettem, hogy tiszteletdíjat fogunk kapni, a legutóbbi testületi ülésen arra szavaztam, hogy ne emeljük a tiszteletdíjakat. Ez most egy új dolog, mert bejött az, amit Fakász úr felvetett, és abból eredően valamilyen változtatás született. Azt javaslom, hogy dolgozzuk át újból - ez szerintem is megkívánandó - és úgy tárgyaljunk ezekről a dolgokról.

Fazekas István:

A jelenleg érvényben lévő rendelet szerint a képviselő a bizottsági tagságért 15 % juttatást kapott, a nem képviselő bizottsági tag pedig 37,5 %-ot. Ha ez nem törvényellenes, akkor ezt támogatom, hogy ez maradjon érvényben.

Leszkovszki Tibor:

Az átdolgozásra nem azért került sor, mert emelni kívánta a tiszteletdíjat a testület, hanem törvényellenes.

Fakász Tamás:

Nem szerencsés dolog a köztisztviselők bérét és a képviselők tiszteletdíját összehasonlítani. Mi nem munkaórát és munkaidőket teljesítünk, ez egy tiszteletdíj. Szerintem a köztisztviselőket egymással és magukhoz képest lehet összehasonlítani, a tiszteletdíjat pedig más testületek tiszteletdíjához lehet

használni. Ezzel én nem azt mondom, hogy sok vagy kevés, szerintem nem összehasonlítható alap.

Ennek az előterjesztésnek az előterjesztője a Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselőjében Domokos István. Módosító indítvány nem érkezett az anyaghoz, ezért kétségesnek tartom, hogy a jegyző úr javaslatát szavazásra fel tudjuk tenni. Az előterjesztő nem tudja befogadni, és szóbeli helyi előterjesztésről nem tudunk szavazni.

K a t o n a Csaba:

Szerintem az egyik alapvető probléma az, hogy viszonylag magas az összköltsége a tiszteletdíjaknak. Amikor a bizottságokat létrehoztuk, akkor igyekeztünk minél jobban kiszélesíteni, ezáltal viszonylag nagy létszámú bizottságok jöttek létre, ami szerintem az okok fő idézője. Érdemes lenne meggondolni a következő ciklusra - ebben a ciklusban már valószínűleg nem - , egyrészt meghatározni az SzMSz-en belül, hogy maximum mekkora lehet a bizottságok létszáma, illetve ezzel párhuzamosan lehetne ezeket a dolgokat rendezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Zárom a vitát.

Módosító indítvány az anyaghoz - az SzMSz szerint - nincs. Én az eredeti előterjesztést a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatásával tudom feltenni szavazásra. Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotja:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

1/2002. (II.21.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról

szóló 16/1999. (V.07.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

2. Várpalota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetési javaslata, Módosító javaslat a 2002. évi költségvetési rendelet tervezethez, Könyvvizsgálói vélemény Várpalota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetési-rendelet tervezetről (25., 25/2., 25/1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fürjes Lászlóné irodavezető asszonyt kérem, hogy a szóbeli kiegészítést tegye meg.

F ü r j e s Lászlóné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A rendelet-tervezet 5. §. (4) bekezdésénél a létszámadatokat javítani kell. A köztisztviselői létszám 96 fő, az egyéb - Munka Törvénykönyve alapján - foglalkoztatottak létszáma pedig 37,30 fő. Egy kiegészítő javaslat az előterjesztő részéről az 5. §. (7) bekezdésben: "... A 7. számú mellékletben foglalt fejlesztési feladatok előirányzatai az adott feladat megvalósítása érdekében pályázati önrészként is megjelölhető."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezekről önállóan nem szavazunk, előterjesztői módosítás.

Törzsök Károly alpolgármester úr kíván szóbeli kiegészítést adni?

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rénes Mária könyvvizsgáló kíván szóbeli kiegészítést tenni?

R é n e s Mária:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet a módosító javaslat szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

C s ö v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 25., a 25/1. és a 25/2. számú előterjesztéseket.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a könyvvizsgálói jelentést 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal tudomásul veszi.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal a 25/2.sz. előterjesztésben szereplő módosításokkal és azzal, hogy a

két SzCsM-pályázat önrészét (600eFt - 3011eFt), valamint a Népjóléti Gondozási Központ személyi feltételeihez szükséges fedezetet 2002. december hónaptól biztosítja, és javasolja a Generál Medicina Kft. részére az EEG készülékre a 200 eFt kifizetését, a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Várpalota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetési javaslatát a könyvvizsgálói jelentéssel és a módosító javaslat kiegészítésekkel együtt 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén 9 igen szavazattal az alábbi módosító indítvány került elfogadásra:

10 millió nemzetközi kapcsolatból 300 ezer forintot javasol a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Nemzetközi csellóversenyre.

8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi módosító indítvány került elfogadásra:

25/2 sz előterjesztésben szereplő 190 ezer forint maradványt valamint a 15 millió szervezetek támogatásából 610 ezer forintot javasol a 38 sz. előterjesztésben szereplő 800 ezer forint fedezetéül.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 2002. évi költségvetési javaslatot a módosító javaslattal, az előzőekben megszavazott módosító indítványokkal együtt 8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Jám bor Attila:

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a 25. és a 25/2. számú anyagot a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Dr. Fekete Antal János:

Fakász képviselő úr azt mondta, hogy köztisztviselőket a köztisztviselőkkel kell összehasonlítani. 2001. július 1-jén lépett hatályba a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény módosítása, ami egy jelentős törvénymódosítás volt, melynek keretében a köztisztviselői jogviszonyt az Országgyűlés életpályává alakította. Ez az életpályára alakítás úgy valósult meg a gyakorlatban, hogy külön csoportot alkotnak az állami alkalmazott köztisztviselők, és az önkormányzati alkalmazott köztisztviselők. Az állami alkalmazott köztisztviselők valamennyi juttatást alanyi jogon megkapnak, míg az önkormányzati köztisztviselők vonatkozásában a törvényalkotó úgy rendelkezett, hogy az önkormányzati köztisztviselők minden évben járuljanak a képviselő-testülethez, és ott a képviselő-testület döntsön, hogy az adott évben milyen juttatásokat, javadalmazásokat fognak megkapni. Ebben az is benne van, hogy a képviselő-testület az alapilletményt 10 %-kal csökkentett mértékben állapíthatja meg az állami köztisztviselőkhöz képest.

Az életpályává alakítás azt jelentette, hogy a közszolgálatba való bekerüléstől kezdve egészen a síríg gondoskodás történik a köztisztviselőkről. Idézek a

törvény általános indokolásából: "A közigazgatás megbecsülésének növelését kívánja elérni; a köztisztviselői életpályát vonzóbbá kívánja tenni; a köztisztviselők teljesítménytől függő, fokozott megbecsülését. Az életpálya program alapján a köztisztviselői pálya előmenetelének egyes fokozataihoz tartozó szorzószámok a hatályos szabályozáshoz viszonyítva jelentősen megemelkedtek, kifejezve ezáltal a köztisztviselői munka fokozottabb elismerését, javítva a pálya vonzerejét, az illetménytábla széthúzásával növelte a vezetők mozgásterét a teljesítményértékelés során megállapított teljesítmények díjazására. Fontos eleme a javaslatnak a korábban kormányrendeletben megfogalmazott különböző juttatások körét törvényi szintén szabályozza, pontosítja, új jogosultságokkal bővítve az eddigieket."

A felsőfokú köztisztviselő az életpályára alakítás során 60.720 Ft-tal indul a pályáján és 172.260 Ft-tal fejezi be, a középfokú 50.000 Ft-ról indul és 125.400 Ft-tal fejezi be. A törvényben megfogalmazottak minden állami köztisztviselőre vonatkoznak, a legutolsó halászáti hivatalban dolgozó felsőfokú végzettségű köztisztviselő 30 %, a középfokú végzettségű köztisztviselő 10 % pótlékban részesül. Soha nem volt vitatott - azt hiszem - senki számára, hogy a közszolgálatban lévők különböző csoportokat alkotnak. A csoportokban a legmagasabb szinten az Alkotmánybíróság tagjai vannak, akik miniszteri illetményt kapnak, szolgálati autót, stb., ezt követően jön a bírói-ügyészi, a köztisztviselői kar, a rendőrséggel, Vám- és Pénzügyőrséggel, utána jön a közalkalmazotti, és legvégén van a rangsorban a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozók.

Tisztelettel fordulok a Képviselő-testülethez, mert a költségvetésben, ami a Képviselő-testület előtt van, abban egyetlen forint sincs bent a köztisztviselői életpályával kapcsolatos bérezés szintű juttatásoknak. Nem lehet a köztisztviselői életpályát gyorsítani, mert nincs rá fedezet. Nem lehet, hogy a fizetési fokozatokon belül előrébb tudjuk sorolni a köztisztviselőt, mert nincs rá fedezet. A köztisztviselők az idei évtől kezdve jelentős részben elveszítik azokat a plusz százalékokat a 100 %-os beálláshoz képest, amit eddig a létszám-megtakarításból tudtunk biztosítani. Nem tudunk címeket adni a köztisztviselőknek, mert nincs fedezet rá. Az állami köztisztviselő alanyi jogon megkapja ezeket a juttatásokat, az önkormányzati köztisztviselő pedig a képviselő-testület döntésétől függően tudja ezeket megkapni. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a többi köztisztviselővel összehasonlítva - ahogy Fakász képviselő úr mondta - hasonló elbánásban részesítse ezeket a köztisztviselőket, akik nem 160 órát dolgoznak havonta, hanem nagyon sokan dolgoznak 180-240 órát. Kérem, hogy az itt előterjesztett 25/2-es anyagból a címadományozáshoz az 1.267 eFt-ot, a nyugdíjas köztisztviselők támogatására 500 eFt-ot, a közszolgálati temetésre 500 eFt-ot, az illetménykiegészítést a felsőfokú végzettségűeknél 30 % mértékben, a középfokú végzettségűeknek 10 % mértékben biztosítani szíveskedjenek. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

Jegyző úr úgy érzi, hogy köztünk valami ellentét van a köztisztviselők megítélésében. Egyáltalán nincs ellentét, mind a ketten abban vagyunk

érdekeltek, hogy a város köztisztviselői és közalkalmazottai a lehetőségekhez képest a legtöbb bért és juttatást kapják. Nincs köztünk ebben ellentét.

J á m b o r Attila:

Megnéztem a hat bizottság döntését. A bizottságok - költségvetés tárgyalása folyamán megfogalmazott - álláspontjaik között sem elutasítólag, sem támogatólag nem szerepel az, amit jegyző úr felolvasott. Megítélésem szerint ennek a problémakörnek (ami teljesen jogszerű) az elővezetésére - hogy a költségvetési átcsoportosítások, vagy bármely más pénzügytechnikai módszerrel ennek a helyét és lehetőségét megkeressük - elsősorban a bizottsági ülések a szakavatottak. Nehezen tudom elképzelni, hogy egy testületi ülés egy ennyire átfogó előterjesztést - ráadásul meghatározott időn belül - át fog tudni tárgyalni. Azt szeretném kérni a jegyző úrtól, hogy legközelebb jobban támaszkodjon a bizottságokra - megígérem, támogatni fogjuk törekvését.

Dr. F e k e t e Antal János:

Amelyik bizottsági ülésen én ott voltam, ott ugyanilyen konkrétan, tárgyszerűen előadtam, a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is.

A törvényben - a magyar munkajogban példátlan módon - állami köztisztviselők lettek és önkormányzati köztisztviselők lettek. Ha a közalkalmazotti is életpályává lesznek alakítva és hasonló módon, akkor itt fog ülni mellettem valamennyi önkormányzati intézményvezető, mert az állami pedagógus meg fogja kapni alanyi jogon a juttatását, az állami egészségügyi alkalmazott meg fogja kapni, az önkormányzati pedig a bérének a 30 %-áért, 10 %-áért pedig jön a Képviselő-testülethez kilincselni. És akkor az egyéb juttatásokról még nem szóltam, az állami közalkalmazottak 1.300 Ft/nap teljes ellátással mehetnek egy villába üdülni. Várpalota köztisztviselői tisztában vannak az önkormányzat anyagi lehetőségével, ezért nem is különösebben említettem az egyéb juttatások körét. Én két dolgot kértem: a címadományozásra és az illetménykiegészítésre biztosítson fedezetet a Képviselő-testületet. Ezt elmondtam minden bizottsági ülésen, ahol ott voltam. Ezt kértem a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy ezt a kettőt biztosítsa, hogy azt mondja a Képviselő-testület, hogy elismerem azt az áldozatos munkát, hogy a köztisztviselői kar egy jelentős részét hétvégeken is meg lehet találni, akik a választáson dolgoznak, azokat délután is megtalálják itt. Köszönöm.

S a j t o s János:

Jegyző úr aggályaival egyetérték, mert minden hivatalvezetőnek, munkahelyi vezetőnek az emberek mellett természetesen ki kell állni. De azt szeretném megjegyezni, hogy a 25/2-es anyagban, a 10. számú mellékletben amik ki lettek véve, azok működési céltartalékba lettek helyezve, és minden bizottsági ülésen elhangzott, hogy ezek visszapótlásra kerülnek, ez a költségvetés egyensúlyának a fenntartása érdekében történt.

K a t o n a Csaba:

A jegyző úr amit elmondott, az állításoknál meg kellene nézni, hogy az tényleg így van-e nem helyi köztisztviselői karban. A pótlékokat tényleg általában mindenhol megkapják, amit viszont nem kapnak meg, az a gyorsítás és a címek adományozása. Ismerek olyan köztisztviselői kart, ahol ez szóba sem jött. Ez egy törvényalkotási probléma a jegyző úr szerint. Ez akkor nem fog probléma lenni,

ha az önkormányzatnak lesz annyi pénze, hogy ezt a törvényalkotói problémát ki tudja küszöbölni.

F a z e k a s István:

Jegyző úr valóban minden bizottsági ülésen elmondta ezt, de azt hiszem, hogy a jegyző úr tudja a legjobban, hogy a költségvetésünk miért olyan, amilyen. Ha ma azon az egyensúlyon változtatunk, akkor felborul minden, elfogadhatatlanná válik a költségvetésünk, és nem lesz költségvetés. Visszapótlási kötelezettségünk van, biztos vagyok benne, hogy minden képviselőtársam a lehető legpozitívabban fog odaállni amellé, hogy amint lehetőség lesz arra, hogy amit kiemeltünk, az visszakerüljön a költségvetésbe.

C s ő v á r i János:

Javaslom, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát fogadja el a Képviselő-testület.

Önkormányzati köztisztviselőket szabad önkormányzati köztisztviselőkhöz hasonlítani. Biztos vagyok benne, hogy bármilyen kormány lesz bármikor, nem hiszem, hogy olyan lesz, hogy törvényileg ki fogják mondani, hogy melyik önkormányzatnak milyen köztisztviselői kart kell fenntartani, hány létszámmal, milyen összeget kell biztosítani. Nyilvánvaló, hogy ez a bizonyos életpálya lehetőség megadott törvényes keretek között, de önkormányzatunként fog változni. Az államnál nem lehet mondani, hogy ott valamitől függ, konkrétan el fogják határozni. Nyilván jegyző úr jogosan mondja mindezt el - nem vitatom - egy jó köztisztviselői karral nyilván jobban lehet dolgozni. De itt az a helyzet, hogy a 149 millió forint működési hiányt úgy tudtuk megoldani, hogy valamikor majd visszapótlást kell csinálnunk. Nyilván arra fog törekedni a Képviselő-testület, hogy ezek a visszapótlások a különböző bevételekből év közben megvalósuljanak, ettől többet tenni most nem lehet. Értjük, hogy miről beszél a jegyző úr, de ezt ma itt perfektuálni nem hiszem, hogy szabad, illetve célszerű.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági üléseken elmondtuk Polgármester úrral, hogy a 25/2-es anyag egy a lehetséges javaslatok közül a költségvetési egyensúly helyreállítására. A 25/2-es anyaghoz képest a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság hozott olyan javaslatokat, amelyben megjelölte azt is, hogy azokat a feladatokat, amit finanszírozni akar, milyen forrásból tudja biztosítani. A többi bizottságnál ilyen jellegű javaslat nem volt, hogy mi helyett mi az amit be lehet emelni az elfogadható rendelet-tervezetbe. Az előterjesztési részben is benne van, hogy évközi, előre nem látható bevételek, vagy évközi feladatát szervezések miatt felszabaduló összegek fedezetet nyújthatnak működési feladatok ellátására, vagy fejlesztési feladatok ellátására. Erről a Képviselő-testület év közben tud dönteni, és kell is, hogy döntsön. Úgy gondolom, hogy amiket a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatként behozott, azokkal az egyensúly a költségvetésben pillanatnyilag helyreállt, működési hitelt nem kell felvenni, de kötelezettségeink maradtak.

Dr. F e k e t e Antal János:

A magyar munkajog világában ilyen szabályozás még nem volt. Ugyanabban az állománycsoportban más szabályok vonatkoznak az államira és a mások az önkormányzati köztisztviselőre. Ha a közalkalmazottaknál ebbe belegondolunk,

hogy az önkormányzati pedagógusok más elbírálás alá kerülnek, és más lenne a bérezés, mint az államinál, akkor ők is itt kilincselnének. Ha a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó állami munkások más szabályok szerint kapnák a járandóságukat, mint a magánszféra, akkor megint nagy probléma lenne. Van egy egységes köztisztviselői jogviszony állítólag. Mi 40 ezer embert szolgálunk ki a környéken, és más elbírálásunk van, mint egy halászlé hivatalban, ahol csak a halászlé kérdésekkel foglalkozik a köztisztviselő, és megkapja a 30 % illetménykiegészítést, a középfokú végzettségű pedig a 10 % illetménykiegészítést. Ez a megkülönböztetés egyedülálló a magyar munkajog világában.

K a t o n a Csaba:

Az előző időszakban volt szintén egy illetményalap, ami az állami köztisztviselőknél be volt fagyasztva viszonylag hosszú ideig. Itt az önkormányzatnál ugyanaz az illetményalapjuk volt a köztisztviselőknek? Akkor nem ugyanaz volt a mérce?!

Százalékosan hány százalékkal nőtt a bértömeg ebben az évben?

Dr. F e k e t e Antal János:

16,7 %-kal nőtt Várpalotán.

K a t o n a Csaba:

A bérfelzárkózás - amit elindított a Kormány - befejeződött, vagy ebben az évben még várható, hogy befejeződik?

Dr. F e k e t e Antal János:

Információs úton azt közölték velünk, hogy 2002. január 1-jétől az 1. számú bértáblára beállnak a köztisztviselők. Ezzel szemben a pénzügyi törvényekről szóló törvény végén bent van, hogy a 4. számú melléklet marad továbbra is 2002-től. 70 %-os bérfelzárkózást ígért nekünk a Kormány. Ebből 16,7 % megvalósult. Az idén a 2.400 Ft illetményalapemelés, kevesebb, mint 8 %, ez összesen 24,7%. Ha a végleges táblára beállunk, akkor a felsőfokú végzettségű köztisztviselő az életpályája végén 198.000 Ft-ot fog kapni a 172.260 Ft helyett. Ki lehet számolni, hogy a 70 % hogyan teljesült.

K a t o n a Csaba:

Ez a 16,7 %-os növekedés a régi bérátlaphoz képest, vagy az önkormányzati bérátlaphoz képest?

Dr. F e k e t e Antal János:

Az önkormányzati bérátlaphoz, július 1-jétől.

K a t o n a Csaba:

Jelentős különbség van a kettő között: a régen államilag garantált illetményalap, illetve a nálunk alapilletményként megállapított között. Valószínűleg amit az állam számolt, az az ő általa meghatározottakhoz képest jelentette a 70 %-ot, ugyanis az állami 28.000 Ft volt, a helyi pedig 35.200 Ft.

Surányi Pál:

A jegyző úr által elmondottak természetesen ülnek, de én azt gondolom, hogy ha egy olyan javaslattal állt volna elő, hogy a Képviselő-testület hozzon egy olyan határozatot, hogy a Kormány nem tette hozzá a fedezetet, ami ezen életpálya modell megvalósításához szükséges, akkor megszavazzuk.

Dr. Fekete Antal János:

Ha az elvi lehetőséget a Képviselő-testület biztosítja - egyetlen egy bizottság sem volt fogékony arra, amit elmondtam - akkor azt mondom, hogy a 3.200 eFt-os költségvetésben megkeressük azt a 36.000 eFt-ot, ami erre a pótlásra lehetőséget ad, de nem kaptuk meg ezt az elvi lehetőséget egyetlen egy bizottsági ülésen sem.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén a jegyző úr ilyeneket nem mondott.

Dr. Fekete Antal János:

Azt mondtam, hogy amelyiken részt vettem, ott mondtam el.

Csovári János:

Voltak a bizottsági ülésen olyan pedagógusok, akik megfelelően képviselték az ő "csapatukat", és nagyon korrekten meg tudtunk egyezni ezekben a kérdésekben.

Sajtos János:

Minden képviselő szájából az hangzott el, hogy ezek visszapótlásra kerülnek, nem látom értelmét, hogy erről beszéljünk tovább.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, megerősítettük a jegyző urat, hogy amikor a pénzmaradványról tárgyalunk, akkor ez a pénz - amennyiben lehetséges - pótlásra kerül.

Ez a költségvetés a tavalytól abban különbözik nagyban, hogy tavaly már a koncepció összeállításánál költségvetés-koncentráltabban gondolkodtunk. Tavalyelőtt az volt a baj, hogy a koncepciónál elengedtük a fantáziánkat, tavaly visszafogtuk magunkat. Azért sikerülhetett ez a költségvetés úgy ahogy sikerült, Rénes Mária könyvvizsgáló is megerősítette, hogy ez formailag, jogszabálynak megfelelő ez a költségvetés. Áprilisban a zárszámadásnál alakítjuk igazira ezt a költségvetést. Örülök, hogy ez a költségvetési vita nem is volt igazán vita, hanem mindenki belátta, hogy mi a lehetőségünk, és mi a tennivalónk.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén elmondta jegyző úr ezeket a dolgokat. Ott, ahol zömében közalkalmazottak ülnek, különösebben nem tudta ez megadni. Főorvosok mennek ma is 100 eFt bérrel nyugdíjba. Az arányokról csak ennyit.

A bizottsági ülésen is abban állapodtunk meg, hogy az elhagyható feladatok közül azokat, amiket megvalósítandónak, szükségesnek tartunk, az év közben bejövő pénzekből vissza kell pótolni.

Lehet, hogy az életpálya elindítása egy tollvonással megy, de maga a kialakítása hosszú évekbe fog telni, amíg a jogszabályból effektív életpálya lesz. Egyik pillanatról a másikra nem várható, hogy a jogszabály mindjárt érezhető életszínvonal-emelkedésben realizálódjon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel?

Zárom a vitát.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslataiból, mint előterjesztő befogadom a következőket: 10 millió nemzetközi kapcsolatok sor: 9.700 eFt, a 300 ezer forint önálló soron szerepel a Nemzetközi csellóverseny szervezéséhez önkormányzati hozzájárulásként. A működési oszlopban a 190 eFt pillanatnyilag feladattal nem terhelt legyen a forrása részben. 610 eFt pedig a 15 millió Ft osztandó pénzből kerüljön a 38. számú előterjesztésben szereplő feladat megoldásához: Várpalota város hétvégi közbiztonságának javítása. Ezt a rendelet-tervezetben javaslom módosítani.

Javaslom képviselőtársaimnak, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság által megfogalmazott két pályázati önrész, valamint a Népjóléti Gondozási Központban a személyi feltétel-minimum december 31-ig történő megteremtéséhez a szükséges fedezet biztosítását prioritásba első között kezelni a plusz bevételek terhére, de ezt határozati javaslat formájában javaslom elfogadni és nem a költségvetési rendeletbe beépítve.

A rendelet-tervezetet aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

2/2002. (II.21.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának 2002. évi költségvetéséről

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot, mely az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát tükrözi, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

13/2002. (II.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szociális és Családügyi Minisztérium által kiírt két pályázatra: "A fogyatékos személyek nappali ellátását biztosító intézmények tárgyi feltételeinek javítása, fejlesztő eszközök

beszerzésére" programra a Városi Népjóléti Gondozási Központ tagintézménye, a Fogyatékosok Napközi Otthona által benyújtott pályázat önrészét, 600 eFt-ot, a "Gondozási központ feladatbővítéssel járó integrált szervezeti megoldásainak támogatása" programra 3.011 eFt-ot, valamint a Népjóléti Gondozási Központ személyi feltételeihez szükséges fedezetet 2002. december hónaptól biztosítja, továbbá a Generál Medicina Kft. részére EEG készülékre 200 eFt kifizetését határozza el a plusz bevételek terhére.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm annak a több, mint 100 embernek és a bizottsági tagoknak a munkáját, aminek eredményeként most dönteni tudtunk.

3. Várpalota, Muskotály és Pipacs u. nyugati oldal szabályozási terve(27, 27/1.)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a tervező asszonyt!

Tulipánt úrnak megadom a szót.

Tulipánt László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A város 1997-ben elfogadott Általános Rendezési Tervében a Muskotály utca - Pipacs utca területet lakásépítési területnek jelölte meg, egyéb lakásépítési területek mellett. A rendezési terv elfogadása után ezeknek a kisebb területeknek - amelyek önkormányzati tulajdonban voltak - a feltárása, illetve telekosztási előkészítése ment 1997-1998-ban. Azok a telkek az elmúlt évig bezárólag értékesítésre is kerültek. A Muskotály utca - Pipacs utcai részre - mivel 1997. év végén az új építési törvényt elfogadták, egy ún. szabályozási tervet kell készíteni, ami egy nagyon hosszú procedúrán át, egyeztetési eljárásokon át kerül majd jóváhagyásra. Az első lépcső az volt - mivel részben külterület volt -, a terület belterületté nyilvánítása, és ezután kezdődhetett meg a tervkészítés. Ezzel kapcsolatban 2000. májusban döntött a Képviselő-testület, hogy az Általános Rendezési tervnek megfelelően belterületté nyilvánítja azt a területet. Ebben a testületi határozatban volt az is, hogy ezzel párhuzamosan a területek tulajdonosai ingyenesen átadták azt a körülbelül 9.000 m² területet az önkormányzatnak, ami maga a Muskotály utcai rész. A szabályozási terv elkészült. Előzetesen tárgyalta a Városrendezési és Kommunális Bizottság, ezt követően az észrevételek bedolgozása után került szakhatósági véleményezésre, és ezután még egy lakossági fórumot is tartottunk, de előtte is volt lakossági fórum. Mindezek figyelembevételével módosult a terv és így került ma a Tisztelt Képviselő-testület elé. Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

A kiegészítő módosítással kapcsolatban kíván-e szólni Tulipánt úr?