

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 4272-444 Fax: (88) 471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2001.március 5-én (hétfő) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott **rendkívüli** üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Baricza Sarolta 15,25 órától
Csövéri János
Dr. Dancsó Mária Éva 15,15 órától
Domokos István
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szőke László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

Távolmaradását bejelentette: Lassu Tamás

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Fürjes Lászlóné, Bérczes Beáta előadó, Domina Zsuzsanna főelőadó, Ilyés Edina jegyzőkönyvvezető

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Rendkívüli ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy 15 képviselő jelen van, tehát a testület ~~határozatképes~~ Távollétét bejelentette Lassu Tamás.

A mai ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

1. Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetési rendelet-tervezetének megvitatása (42, 42/1, 42/2, 42/3, 42/4, 42/5, 42/6)

2. Vegyes ügyek

Aki a javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban észrevételt kíván tenni, vagy kérdése van, megadom a szót.

Bátor Antal:

Javasolom, hogy 1 perces felállással emlékezzünk meg a kommunizmus üldözötteinek napjáról.

A Képviselő-testület 1 perces néma felállással emlékezett meg a kommunizmus üldözötteiről.

Bátor Antal:

Április 26-án lesz a holocaust üldözötteinek világnapja, kérem, hogy az áprilisi testületi ülésen szintén 1 perces felállással emlékezzünk meg.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek még észrevétele, módosító javaslata? Aki a javasolt napirendi pontok tárgyalásával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta a fenti napirendi pontok tárgyalását.

Leszkovszki Tibor:

Fürjesnének szóbeli kiegészítésre megadom a szót.

Fürjes Lászlóné:

A Szivárvány óvoda nyílászáróinak cseréjéhez a tavalyi évben decentralizált előirányzatra benyújtott pályázatunkra támogatást nyertünk, amiből a tavalyi költségvetésbe beépítésre került 1.985 eFt és a TÁKISZ értesített bennünket, hogy az elnyert pályázati összegből még fennmaradó 1.812 eFt-ot az önkormányzatnak az eredeti előirányzatában tervezni kell. Ez az előirányzat a felhalmozási célú bevételi kört emeli és egyben csökkenti a felhalmozási hiányunkat, ami a mérlegben szerepel.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezet 6. sz. mellékletét 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

36. pont: Tervezés, lebonyolítás, szakv. készít. - 2.000 eFt

"Kiegészítés a 42. számú anyaghoz"

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a szociális ágzatban dolgozók munkahelyi pótlékigényét (849 eFt) 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a BM. hozzájárulását az Okmányiroda működéséhez (9.000 eFt) 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

7. sz. melléklet

2. pont: rendezési tervek készítése (-12.000 eFt) A Bizottság 1 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a "Kiegészítés"-ben javasolt -12.000 eFt-os csökkentést. /A Bizottság javasolja, hogy az eredeti rendelet-tervezetben javasolt összeg maradjon. (12.000 eFt)/

6. pont: temetők fejlesztése (-8.000 eFt) A Bizottság 1 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a "Kiegészítés"-ben javasolt -8.000 eFt-os csökkentést. /A Bizottság javasolja, hogy az eredeti rendelet-tervezetben javasolt összeg maradjon. (8.000 eFt)/

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezet 7. sz. mellékletére vonatkozó hiánycsökkentésre tett javaslatot a fenti módosításokkal 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett -140.600 eFt-tal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

10. sz. melléklet

16. pont: Pétfürdői Önkormányzatnak (-100.000 eFt) A Bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett további -66.000 eFt csökkentést javasol, összesen: -166.000 eFt.

A Bizottság a rendelet-tervezet 10. sz. mellékletére vonatkozó hiánycsökkentésre tett javaslatot a fenti módosítással 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, 1 nem szavazattal -193.640 eFt-tal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

10./a. sz. melléklet

2. pont: Városi Kórház - eszközbeszerzés (-2.398 eFt) A Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a "Kiegészítés"-ben javasolt - 2.398 eFt-os csökkentést.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezetet a "Kiegészítés a 42. számú anyaghoz" című előterjesztés fenti módosításaival együtt 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i J á n o s:

42/6.

A költségvetés módosításáról szóló anyag megtárgyalásának eredményeként tételenként szavaztak a bizottság tagjai.

A 4. sz. mellékletben a nemzetközi kapcsolatokra - 3 millióval való csökkentésével, 7 igen egyhangú szavazattal javasolja a bizottság.

3. sz. mellékletben a Városgondnokságnál - 20 milliós csökkentéssel, 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság.

6. sz. mellékletben a Tervezés, lebonyolítás, szakvéleményre - 2 millió forint, 7 igen egyhangú szavazattal a bizottság javasolja elfogadni.

8. sz. mellékletben CD ROM-ra - 1 millió, 7 egyhangú szavazattal a bizottság javasolja elfogadni.

10. sz. mellékletben Szindbád Kht. működésére, lapkiadásra 16.470 + 1,8 millió beszerzésre, 7 igen egyhangú szavazattal a bizottság javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

4 millió forint a Szindbád kht. pályázati önrészére: 6 igen 1 nem szavazattal javasolja elfogadni a bizottság.

A 4. sz. mellékletben a vár felújítására 10 millió forintot 7 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadni a bizottság.

A 10. sz. mellékletben Pétfürdő Önkormányzat részére a további 66 millió forint csökkentését 7 igen egyhangú szavazattal javasolja a bizottság elfogadásra.

A Thuri vár felújítására javasolt 6 millió forint + a pályázati 4 millió forint átcsoportosítását a Szindbád Kht.-hoz: 7 igen egyhangú szavazattal javasolja a bizottság elfogadásra.

A 7. sz. mellékletben a városrendezési tervhez + 12 millió forintot 7 igen egyhangú szavazattal javasolja a bizottság elfogadásra.

A temetők felújítására szánt 8 millió forint 7 igen egyhangú szavazattal javasolja a bizottság elfogadni. Inotai hőellátásra és az orvosi rendelőre együttesen + 10 millió forint, 7 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadni a bizottság. A pályázati önrészhez + 20 millió forintot 7 igen egyhangú szavazattal javasolja a bizottság elfogadni.

A 42. sz. anyagot ezekkel a módosításokkal szavazásra bocsájtva 7 igen egyhangú szavazattal javasolja a bizottság elfogadásra.

A költségvetési rendeletervezetet 5 igen és 2 tartózkodó szavazattal javasolja a bizottság elfogadásra.

Várpalota Ipari Park 2001. évi költségvetés-tervezete

Surányi Pál javaslatára a Várpalota Ipari Parkkal 42/4-es anyagot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság döntésére bízzák. A javaslatot, 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta a bizottság.

V á m o s i T i b o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az alábbiakat javasolja elfogadásra:

7 igen, 1 tartózkodó szavazattal a 3.sz. mellékletben szereplő "Városgondnokság" dologi kiadás csökkentése 10 millió forinttal,

8 igen szavazattal, hogy a 4.sz. mellékletben szereplő "Nemzetközi kapcsolatok" 3 millió forinttal való csökkentését,

7 igen, 1 tartózkodó szavazattal a 6.sz. mellékletben szereplő "Tervezés, lebonyolítás, szakvélemény készítése" csökkentése 2 millió forinttal

8 igen szavazattal a 8.sz. mellékletben szereplő CD ROM költségének csökkentése 1,1 millió forinttal

7 igen, 1 nem szavazattal a 10. sz. mellékletben szereplő Szindbád Kht. működésére 13 millió forintot megemelni 9 millió 270eFt-tal úgy, hogy a 10.sz. mellékletben maradjon az 5 millió 800eFt és az 5.sz. mellékletbe, mint működési célra átadott pénzeszköz kerüljön be a 16 millió 470eFt.

Javaslat a 42.sz. anyag kiegészítéséhez:

7 igen, 1 tartózkodó szavazattal a rendezési tervre 8 millió forint

8 igen szavazattal a temetők ellátására 8 millió forint

6 igen, 2 tartózkodó szavazattal Inota lakótelep hőellátása 7 millió forint

6 igen, 2 tartózkodó szavazattal inotai orvosi rendelőre 7 millió forint

8 igen szavazattal pályázati önrész 30 millió forint

6 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal a 10. sz. mellékletbe -166 millió forintot javasol

5 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal a vár felújítására 10 millió forintot a 6.sz. táblába javasolja

8 igen szavazattal a Várpalotai Ipari Park 5 millió forint

8 igen szavazattal a 10. sz. mellékletben a Kórház működési kiadása 20 millió forint

7 igen, 1 tartózkodó szavazattal a civil szervezetek támogatása 17 millió forint
A bizottság 8 igen szavazattal a 42. sz. anyag kiegészítését a módosításokkal javasolja elfogadásra.

7 igen, 1 tartózkodó szavazattal a 2/a sz. tájékoztató táblában szereplő kamatbevételek 5 millió forinttal való emelése

8 igen szavazattal az iparüzési adó 10 millió forinttal való emelése

8 igen szavazattal az ingatlanértékesítés 7 millió forinttal való emelése

8 igen szavazattal a 6. sz. mellékletben szereplő Sportcsarnok felújítására ebben az évben 10 millió forintot javasol, úgy, hogy a tervezett felújítás 2 évben valósuljon meg

8 igen szavazattal a 4.sz. mellékletbe javasolja plusz tételként a BakonyKarszt Várpalotai Üzemegységének átvilágításához szükséges 500eFt.

A bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezet mellékleteit a kiegészítésekkel, módosításokkal elfogadásra javasolja.

8 igen szavazattal javasolja, hogy a Szindbád Kht. ügyvezetője a márciusi képviselő-testületi ülés előtt legalább 8 nappal tegyen eleget a jogszabály szerinti beszámolási kötelezettségének a kht. működését illetően.

(15,15 órakor megérkezett Dr. Dancsó Mária Éva, a létszám 16 fő)

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testületének javaslatai a költségvetési hiány csökkentésére:

3. sz. melléklet:

Városgondnokság dologi kiadásainak csökkentése: - 30.000 eFt-tal
(6 igen szavazattal, 2 tartózkodással)

4. sz. melléklet:

Nemzetközi kapcsolatok kiadásainak csökkentése: - 3.000 eFt-tal
(7 igen szavazattal, 1 tartózkodással)

(Nem került elfogadásra az önkormányzati igazgatási tevékenység csökkentésére tett - 20.000 eFt-os jav.

(3 igen szavazat, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás)

5. sz. melléklet:

Bakony Volán támogatásának csökkentése: - 5.000 eFt-tal
(8 igen szavazattal)

(uszodajarat támogatására 402 eFt marad)

7. sz. melléklet:

10. Távhőszolgáltatás fejlesztés csökkentése: - 20.000 eF-tal

(A Részönkormányzat 8 igen szavazattal javasolja ezt az összeget a 16. pont: a Készenléti lakótelep hőellátásának megoldására fordítani)

(16. pontnál az inotai strand megvásárlása kihúzásra kerül)

Kiegészítés a 42. sz. anyaghoz:

A részönkormányzat 8 igen szavazattal javasolja a 2001. évi költségvetésben:

- 8. az inotai orvosi rendelő kialakítását: 7.000,- Ft-tal

- 9. a villanyhálózat és közvilágítás fejl.: 3.000,- Ft-tal

- 16. a Készenléti lkt. hőellátását: 20.000,- Ft-tal

10. sz. melléklet:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a működési céltartalékot 8 igen szavazattal a következő tételekkel javasolja csökkenteni:

- | | |
|---|---------------|
| 11. Szabadidőszervező: 1 fő alkalmazására | - 592 eFt |
| 14. Városi Kórház: működési kiadásokra | - 20.000 eFt |
| 15. Szervezetek támogatására | - 5.000 eFt |
| 16. A Pétfürdői Önkormányzatnak | - 166.000 eFt |
| 20. 1 fő pszichológus alkalmazására | - 868 eFt |

Fenti módosítások figyelembevételével a 42. számú kiegészítő anyagot Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal elfogadja.

Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetési tervezetét fenti kiegészítésekkel Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal elfogadta.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal az egészségügy szociális körére vonatkozó költségvetési részt megtárgyalta, és úgy értékelte, hogy további csökkentésére már nincs lehetőség. A költségvetés más ágazatokra vonatkozó részével nem kívánt foglalkozni.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra a költségvetést a Képviselő-testületnek:

- 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal 2 tartózkodással javasolja a 7. számú melléklet 16. pontjának (Inotai strand megvásárlása, vagy lakótelep hőellátásának megoldása) 20.000 eFt-ról 10.000 eFt-ra történő csökkentését.

10. számú melléklet:

5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással:

- 14. Városi Kórház: működési kiadásokra a 20.000 eFt-ot törlését (0 Ft)

6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással:

- 15. Szervezetek támogatására 20.000 eFt helyett 10.000 eFt-ot

5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással:

- 16. Pétfürdői Önkormányzatnak 166.000 eFt helyett 1.000 eFt-ot

6 igen szavazattal, 1 tartózkodással:

- 17. Szindbád Kht. lapkiadásra 13.000 eFt helyett 6,5 MFt-ot javasol

7 igen szavazattal javasolja törölni a következő tételeket:

- 11. Szabadidőszervező: 1 fő alkalmazása Bán A. Isk. 592 eFt

- 19. Közterület-felügyelet: 1 fő ügyintéző létszámfejl. 1.038 eFt

- 20. Óvodai munkaközvet. kérelmére 1 fő pszichológus alk. 868 eFt

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a költségvetés kiadási oldalának elfogadásakor a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. § előírásait figyelembe véve hozza meg döntését.

Leszkovszki Tibor:

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt CD Rom 1,1 millió forintos csökkentésének van-e valamilyen vonzata?

Fürjes Lászlóné:

A reklámhelyek biztosításából 1.100 eFt-os saját bevételt tud elérni, amit viszont vissza kell fordítani a CD ROM bővítésére a reklámozó cégek anyagával.

Törzsök Károly:

Nem 1,1 millió forint a bevétel, hanem 1,9 millió forint és 1,1 millió a kiadás, a kettő különbözete a 800 eFt, ami a bevételi előirányzatban a KHUSZI-nál bent van.

Leszkovszki Tibor:

Nem reklám szponzorálásról van szó, hanem ezért plusz anyagot csinálnak és beépítésre kerül a CD-ROM-ba, tehát ellenszolgáltatás fejében. Ha beszedi a pénzt és a feladatot nem teljesíti, akkor köteles visszafizetni. Átfutó tétel a költségvetésen, ezért szerettem volna felhívni rá a figyelmet.

(15,25 órakor megérkezett Dr. Baricza Sarolta, a létszám 17 fő)

Fakász Tamás:

Történtek-e olyan számítások egyes bizottsági javaslatok esetében, hogy milyen végösszeggel zárul a költségvetés-tervezetünk?

Fürjes Lászlóné:

Városrendezési és Kommunális Bizottság esetében: -346.609 eFt,

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság esetében: -327.439 eFt

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság esetében: - 325.939 eFt

Inota Városrész Önkormányzó Testülete esetében: -391.690

Jogi és Ügyrendi Bizottság esetében: -213.998 eFt

Valamennyi bizottság már említett csökkentő javaslatait tovább növeli az a 4 MFt, amiben a Képviselő-testület az előző ülésen már meghozta a döntését, mégpedig a költségvetési rendelet-tervezet 4. számú mellékletében, az ún. marketing tevékenység 10 MFt helyett 6 MFt-tal szerepel.

Leszkovszki Tibor:

300 MFt a hitelképesség papíron. Ha a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata kerül elfogadásra, akkor a hiány 242,3 MFt, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnál 261, 5 MFt, Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnál 263 MFt, Inota Városrész Önkormányzó Testülete esetében 197,3 MFt.

Vámosi Tibor:

Csővári úrnak megkaptuk a levelét és arra egy választ a Jegyző úrtól. A bizottsági ülésen felmerült - a szöveges rész a 7. § (2) bekezdés b.) pontja -, hogy módosítást hajtsunk végre. Az eredetiben az van, hogy a polgármesterre bízunk 10 MFt-ig bizonyos átcsoportosítást, Polgármester úrtól kérdezem, hogy évekkel ezelőtt ez a rendeletünkben benne volt-e és hányszor élt ezzel a lehetőséggel? Csővári úrtól kérdezem, miért lenne szükség arra, amiről Amiről tulajdonképpen kiderült, hogy nem is lehetséges az Államháztartási törvény 74. §-a szerint.

Leszkovszki Tibor:

A 10 év gazdálkodásában évente más-más összeggel, de mindig volt ilyen lehetőségem. 1993-ban az inotai orvosi rendelő építésénél az udvarrendezésnél és kerítésnél csoportosítottam át pénzt, ugyanúgy szólt, mint most, utólagos bejelentési kötelezettséggel némi "háborút" okozott, s ennek hatására úgy döntöttem, egyetlen egy alkalommal sem élek vele, a Testület elé hoztam, hogy döntsön. Most sem élek vele, ha megszavazzák, ha nem, maximum rendkívüli testületi ülés elé behozom.

Csővári János:

Tisztázódott a dolog, nem javasolok módosítást, marad úgy benne, ahogyan van, ha megszavazza a Testület. Azért javasoltam ezt, mert egyrészt nem voltam tisztában azzal, hogy milyen összegek átcsoportosítása van folyamatban, vagy egyáltalán mi a gyakorlat. Hallhattunk egy tájékoztatást a bizottsági ülésen Péter Istvánnétól, amiben kifejtette, hogy gyakorlatilag nincs, tehát ez is értelmetlenné teszi ezt az ügyet. A másik dolog pedig, ha gyakorlat lett volna, s mivel szigorú és nagyon komoly költségvetési problémáink vannak, "több szem többet lát" alapon úgy gondoltuk, valamiféle plusz kontroll kerüljön be. Egyrészt a Jegyző úr papírjából, másrészt saját meggyőződésem, hogy nincs értelme, magyarul visszavonulok ebben az ügyben.

Vámosi Tibor:

A legutóbbi testületi üléshez képest van változás a Szindbád Kht. javaslatának a pénzösszegére. Megjelent három újság - igaz, hogy én nem kaptam egyet sem - az önkormányzattól az ellenszolgáltatást folyamatosan kapja-e, annak ellenére, hogy nincs megszavazva egyetlen fillér sem. Tehát kapott-e valamilyen pénzbeli ellátást a kht.?

Fürjes Lászlóné:

Két számla érkezett a Kht-től és mindegyik ki lett egyenlítve.

Surányi Pál:

A múltkori ülésen megkaptuk a január 29-i jegyzőkönyvet az ipari parkkal kapcsolatban. Határozatban szerepel, hogy amit a város támogatásként megszavaz, azt fejlesztési hozzájárulás címszóval adná át az Ipari Parknak. Mi szabályozza, hogy milyen formában történik ez?

Fürjes Lászlóné:

A költségvetési szerveknél úgy van, hogy fejlesztési célú átadás, de az szinkronban van a másik oldalon, a fogadó félnél tagi kölcsön. Mi tagi kölcsönt nem nyújthatunk, a számviteli eljárási szabályzatunk nem engedi ilyen módon kezelni.

Leszkovszki Tibor:

Az önkormányzati költségvetési szerv nem adhat hitelt, de ott tagi kölcsönként van nyilvántartva és lekönyvelve, tehát az értékesítésből befolyt bevétel hozadékaiból ez visszatáplálásra kerül.

További kérdés? Amennyiben nincs, vitára bocsátom az anyagot.

C s ő v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Úgy gondolom, ésszerű dolog volt a múltkori döntésünk, az, hogy próbáljuk még egyszer néhány bizottsággal ezt a dolgot átbeszélni, átvitatni, egyrészt a megkapott 42. számú anyag szellemében, másrészt talán van még olyan anyag, ami tovább javíthatja - nyilván ésszerűen - a költségvetési mínusz csökkentését. Azt gondolom, hogy azok a bizottságok, akik újból átbeszélték a költségvetést, olyan helyzetet alakítottak ki, hogy a végén, amikor a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elé került, már elég jól kikristályosodtak azok a pontok, ahol érdemes és ésszerű még ezen javítani. A szavazásnál célszerű lenne a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleményét előbbre hozni, ezt az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökeként is mondom. Egyrészt elég sok az átfedés, másrészt ott kristályosodtak ki, véleményem szerint, a legelfogadhatóbb álláspontok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító indítványok elhangzásuk sorrendjében szavaztathatók.

D o m o k o s István:

A bizottság összegezte a többi bizottság véleményét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs összegzés, bizottság véleményét csak a bizottság elnöke adhatja be, s ebben dönthet a testület.

Amire hivatkozott, abban annyi az igazság - nem most, hanem a nyilatkozatában -, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleményezi a költségvetési rendeletet, de nem összegez, ezt mondja az SZMSZ.

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Azon az állásponton vagyok, hogy szelídebbé vált, különösebben nagy változáson nem ment keresztül ugyan a költségvetési rendelet-tervezetünk, de talán nagyobb az egyetértés. Ennek ellenére szeretném, ha a Testület három dologban módosítaná a korábbi elképzeléseit. Az egyik a nemzetközi kapcsolatok 3 millió forintos csökkentése. Ismeretes előttünk, hogy a múlt héten a gazdasági kapcsolataink javítása érdekében kistérségi gazdasági tanácskozás volt Ausztriában, küldöttségnek kellett menni. Pár nap múlva Romániába kellene menni. Ha az eredeti összeget tartjuk bent, nem hiszem, hogy rettentő nagy hatást gyakorolna negatív értelemben a költségvetésünkre. Szeretném, ha a Képviselő-testület ezt tudná akceptálni. A másik a Városgondnokság, ahol 10 millió forintos dologi kiadás csökkentést javasoltak szinte majdnem egyhangúan a bizottságok. Jó lenne végiggondolnunk, két megfontolást szeretnék figyelmükbe ajánlani. Egy újonnan alakuló egységről van szó, amelyik rengeteg gondtal, problémával küszködik, a város feladatai üzemeltetés szempontjából nem csökkentek, sőt növekednek, ezért meggondolandó lenne, hogy maradjon-e az eredeti összeg. A harmadik, a 6 sz. mellékletben a 10 Mft-os csökkentés, amit a Sportcsarnoknál javasolt a bizottság (én is egyetértek vele, mert nélkülözhetőnek látom), de a tervezés, lebonyolítás, szakvélemény megfogalmazásban egy kicsi kis csalafintaság van. Ez a pénz azért szokott így megmaradni, hogy egy kis tartalék képződjön ebben a fejezetben, ugyanis tavaly 1,8 millió forintot kellett kifizetni, mert a Várkerti Iskola ivóvízhálózata egyik napról a másikra teljesen tönkrement. Egy

másik oka is van, ami a bizottsági ülések után jutott tudomásomra, két betörési kísérlet is történt az Idősek Napközi Otthonába, az egyik csak kísérlet maradt, a másik sajnos valósággá vált. Úgy gondolom, hogy oda védőrácsot vagy valamit tenni kell. Ha ezt a pénzt elveszük onnan, akkor semmiféle tartalékunk nem marad. Jó lenne, ha ezt a három dolgot a Testület akceptálni tudná eredeti összeggel, ettől a költségvetésünk nagyon nem romlana.

Leskovszki Tibor:

Ahhoz a címszóhoz, hogy lebonyolítás és egyéb dolog, egy mondatos kiegészítem van. Engem nem zavar, hogy mi lesz megszavazva, csak azt fogja zavarni, akinek végre kell hajtani, ugyanis az ÁSZ vizsgálat szerint az összes felújítási, fejlesztési munka közbeszerzési eljárással megy. A hivatalban jelenleg egy ember van, aki ezzel foglalkozik, Tulipánt László főépítész, önkormányzati építési ügyek és egyebek referense. Ha Ő meg tudja csinálni egyedül a közbeszerzési eljárás pályázatait és az egésznek a bonyolítását, műszaki ellenőrzését, akkor jövök a testülethez és azt mondom, hogy ez a fiú nagyon ügyes és díjazandó. Márpedig, ha mi a nyári szünetben ezeket a dolgokat meg tudjuk csinálni, akkor a közbeszerzési eljárást legkésőbb e hónap végén el kell indítani, hogy eredményhirdetés legyen májusban. Ami ide be van írva, a tartalmába ezt is bele kell írni. Nekem nem probléma, probléma lesz a hivatalnak a végrehajtáskor.

Vámosi Tibor:

Két héttel vagy 10 nappal ezelőtt foglalkoztunk a költségvetéssel. Tulajdonképpen tényleg van változás, az újsában nem egészen ezt nyilatkoztuk. Kaptunk egy levelet a VIP-től, megközelítőleg 10 MFt-tal kért többet. Ezenkívül a Szindbád Kht. leadta az 5. javaslatát. Először december 4-én, majd február 9-én, február 19-én, február 26-án és március 1-jén a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén. 111 MFt és 20 MFt között ingadozott általában, az utolsó 25.740 eFt. Ezeket a pénzeket, a VIP-et és a Szindbád Kht. működési pénzt kellett valahogy előhozni ezalatt a 1,5 hét alatt. Azt hiszem, hogy minden bizottság értékelte, hogy jó feladattal bíztuk meg a Szindbád Kht-t, csak bizonyos számviteli, gazdasági törvényeknek - nem akarom elsorolni, számtalanszor elmondtam - nem tett eleget. Nem én kezdtem a felszólalást a pénzügyi bizottságban, hanem egy képviselőtársam, aki elmondta, hogy igazán elének tehetne egy 2000-es beszámolót mérleggel, eredménykimutatással, üzleti tervvel. Az üzleti tervben szeretnénk látni, hogy nemcsak az önkormányzat ad támogatást. Ha egy kht. létrejön, különböző szervezetek is adnak támogatást. A szervezetek milyen segítséget tudnak nyújtani? Azonkívül milyen pályázatokat kíván beadni? Ha egy költségvetésből működő szervezet pénzt ad egy másik szervezetnek, ez a minimum, ami elvárható. Ezért szoltítottuk fel, hogy márciusban ezt tegye meg. Mindössze az a gondom, hogy az az összeg, ami növekedett 13 MFt-ról 25 MFt-ra, már nemcsak céltartalékban szerepel, hanem működési kiadásban. Működési kiadásban nem gondolom, hogy ezt el szabad fogadni, céltartalékban azt mondom, hogy egy bizonyos összeget el lehet fogadni. Ha megvan a beszámoló, akkor majd javasoljuk és felszabadítjuk ezt a pénzt. Úgy gondolom, kellő felelősséggel szavazzunk ebben az ügyben. Nem hiszem, hogy különösebb hátrányba lenne a kht., a megrendelt újságokra megkapja a pénzt, máshova nem kell. A VIP, ha tudta, hogy kell neki pénz, beszámolót kellett volna készítenie.

Leszkovszki Tibor:

A 10-es melléklet mivel foglalkozik?

Vámosi Tibor:

Céltartalékkal.

Leszkovszki Tibor:

Oda van az összeg betervezve.

Vámosi Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata: 7 igen, 1 nem szavazattal a 10. sz. mellékletben szereplő Szindbád Kht. működésére 13 millió forintot megemelni 9 millió 270eFt-tal úgy, hogy a 10.sz. mellékletben maradjon az 5 millió 800eFt és az 5.sz. mellékletbe, mint működési célra átadott pénzeszköz kerüljön be a 16 millió 470eFt.

Én céltartalékba javasolom változatlanul a 13 millió forintot, mert azzal is tisztában vagyunk, amit a Fazekas úr, Polgármester úr az előbb mondott, hogy még számtalan dologra feltétlenül anyagi fedezetet kell biztosítanunk. Nagyon jól tudjuk, mikor lehetséges, majd árpilis után, a 2000. év elszámolása után, mert ez mindenhol így működik. Akkor átdolgozzuk a rendeletet és a szükséges dolgokkal még kiegészítjük. Javaslatom, hogy most próbáljuk elfogadni a költségvetésünket, de semmi esetre se a 16.470 eFt-ot.

Surányi Pál:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén elég alaposan tárgyalásra kerültek a kérdések. Azzal a jó érzéssel jöttem el a bizottsági ülésről, hogy egy konszenzus alakult ki lényegében. Annak a veszélyét látom, hogy ez a konszenzus borulni fog. Fazekas úr mindhárom javaslatával azonosulni tudnék, ha most mindenki ötletbörzét tart, hogy melyik három ponton szeretne módosítást javasolni, akkor attól félek, itt ülünk három órát és esetleg rossz szájizzel és esetleg dolgavégezetlenül megyünk el és jövünk vissza. Azt javasolnám Fazekas úrnak is, hogy a javaslataitól most álljon el, Vámosi úr mondta, hogy áprilisban, májusban ügyis további tárgyalásokra lesz szükség. Vámosi úr megjegyzése, a kht. újra felmelegítése nem viszi előre az ügyeket, nem jó irányba megyünk, ha a kht. körülre hegyezzük ki megint a dolgokat. A Fazekas úr javaslatához, a tervezés, lebonyolítás kérdésköréhez elmondanám, ha jól vagyok informálva, a 3.253 eFt egyáltalán nem váratlan eseményekre van beállítva. Meg van bízva egy vállalkozó azzal, hogy ezeket az ügyeket bonyolítsa. Intézményt hoztunk létre, Városgondnokságunk van, az ilyen munkák pályáztatását, a saját cégünknek odaadhatjuk és viheti a 3 milliót, ha ennyibe kerül a munkák pályáztatása. Mivel a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság álláspontja minden csoportosulásnak a véleményével összhangban volt, ennek a mentén ~~szavazzuk meg a költségvetést.~~ Ez tulajdonképpen a Polgármester úr javaslatának a nagy részét is tartalmazza, ezt szavazzuk meg minél hamarabb.

Leszkovszki Tibor:

A Városgondnokság alapító okiratában intézmények felújítása, beruházása, pályáztatása, egyebek nem szerepelnek, maradt a hivatal feladata. Lehet módosítani, de akkor a létszámot is meg kell emelni.

Bátor Antal:

Sajnálom, hogy Vámosi képviselőtársam megint előhozta a Szindbád Kht-t, gyakorlatilag ő lovagol ezen a Testületben, összekeveri időként a jogszabályokat és a vágyakat. 7 igen szavazattal és 1 nem szavazattal, és Vámosi úré volt az 1 nem szavazat, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság jóváhagyta a Szindbád Kht. működésére vonatkozó javaslatot. Azt gondoltam ezek után, hogy Vámosi képviselő úr tudomásul veszi, hogy ez így konszenzussal mehet. Ha heten támogatják és egyedül ő nem, akkor illik úgy gondolni, hogy önmagamban van a hiba. Javasolnám, hogy ilyen formában Ön is tudja elfogadni és ha lehet, a Szindbád Kht-t nem kiemeltként emlegetni, ugyanis a 110 millió forintban egyet elfelejtett, hogy 88 millió forint pályázati örsz volt, amely csak akkor kerülne felhasználásra, ha annak a négyszeresét a város megkapná. Én kívánom, hogy a 88 millió forintot, sőt többet használjunk fel és ezt nem negatívumként emlegeteni, hanem illene azt mondani, hogy csak sikerülne, támogassuk és adjuk meg azt a pénzt, ha pályázaton nyerjük. Ehhez így kellene hozzáállnunk és nem úgy, hogy 110 MFt-os igénye van, ha valójában 16 MFt az igény.

Vámosi Tibor:

Sajnálom, hogy Bátor képviselő úr úgy fogja fel, hogy 7 igen, 1 nem szavazat. Én másképp fogom fel. Átolvastam az Államháztartási törvényt, a kht-vel foglalkozó törvényt, a Gt-t és egyértelműen mondom azt, hogy nem szabadna egy fillért sem adni. Ha ezért a számvevőszékhez vagy az ügyészséghez fordul valaki, akkor majd megmondják, hogy mi a teendő. Mindössze a törvények ismeretéről van szó, semmi másról. Az alapító okiratban is az van benne, amit én mondok. Nem jószívűségről van szó, én is kívánom a Szindbád Kht-nek, hogy tudjunk megadni 100 MFt-ot vagy 500-at.

Csővári János:

Nem a képviselőtársamnak a feladata a jogi értelmezése ennek az ügynek. Ha ilyen problémája van, írja le, adja be valahova és aki ért hozzá, illetve aki felelős ezért a Városházán, az meg fogja nézni. Olyan szint kezdünk itt felvenni, úgy néz ki, hogy néhányan törvényellenesen próbálunk valamit csinálni, ezt messze elutasítom. Meggyőződésem, ha mi szavazunk valamiről, akkor meg fogják nézni, hogy törvényes-e. Nem tudom elképzelni, hogy nem szólt volna az Aljegyző asszony, Jegyző úr, vagy más, aki a hivatalban ért hozzá. Nem szeretném, ha a mai ülés átmenne tudálékoskodásba, aminek az a következménye, hogy aki nem ismeri részletesen a kérdéseket, tényleg azt gondolja, hogy valakik át akarják vágni a Képviselő-testületet. Nem akarja senki átverni a Képviselő-testületet, mindennek megvan a jogi megfelelője, nyilván a kötelezettségének eleget fog tenni, biztos vagyok benne. Az, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy március hónapban terjessze a Képviselő-testület elé az elvégzett feladatokat, én magam is támogattam, mindenki támogatta. Ezt azért tettük, hogy előre hozzuk, beszéljük meg nyíltan, világosan, nem akar itt senki sem csúsztatni dolgokat. Ennek a kht-nak van vagy lenne egy nagyon lényeges feladata. Az, hogy az idegenforgalmat alapvetően fellendítse a vár és egyéb segítségével. A várnál próbálkozik Sümeg, 200 milliós nagyságrendekről beszél, mint önrész, nem tudja megvalósítani, mert nincs annyi pénze. Nekünk sincs 80 millió forintunk, vissza is vonultunk ebből a dologból, mert nem tudjuk megvalósítani. Meggyőződésem, hogy a Széchenyi tervvel nagyon sok város tud majd nyerni, ha megfelelő önrésze lesz. Visszavonultunk ebben az ügyben, én magam is, mint a

felügyelő bizottság tagja, nem kell erőltetni, mert nincs rá pénzt, most viszont nagyobb lehetőségtől esetleg eleshetünk ebben a vonatkozásban.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tette le a legkomplettebben azt a javaslatot, amit el lehetne fogadni, ha SZMSZ akadályja nincs

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Sümeffel kapcsolatos cikkben van egy nagyon érdekes rész. Ki teszi le az önrészt?

C s ő v á r i János:

Egy vállalkozó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért? Mert a sümegi önkormányzatnak ugyanúgy nincs pénze, mint nekünk.

B á t o r Antal:

De a Szindbád nem két vagy három éve működik.

S a j t o s János:

Nem szerencsés dolog, hogy ez egy középpont a képviselők között. A Szindbád Kht-t tisztességes keretek közé kell besorolni és a munkájukat segíteni. Az itt a baj, hogy a szerkesztés megváltozott, a lapkiadást más csinálja. Ez okoz itt sűrűlődséget a képviselők között, de ezt el kellene felejteni, mert ha egymásnak feszülünk, tüskéket teszünk egymás alá, az nem segíti elő a munkánkat. Kérem a Képviselő-társaimat, gondolják ezt meg a jövőben is.

D o m o k o s István:

Ügyrendi javaslatom, hogy szavazzunk!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslattal egyetért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztési alap a kiegészítéssel módosított eredeti előterjesztés, ahogy most a bizottságok is összemérték és ahhoz viszonyítottak, tehát az a bázis.

A szociális ágazatban dolgozók munkahelyi pótlékára +849 eFt-ot, valamint a 9 MFt-ot, ami a működési célra átvett bevétel az Okmányirodához minden tárgyaló bizottság elfogadta, tehát azonos az előterjesztéssel, nem kell róla szavazni. A 1,5 MFt-ot átvisszük a 7. sz. mellékletet a bevételi oldalról, erről megint nem kell szavazni.

Menjünk mellékletenként emelkedő számsorrendben.

2/A bevételnél volt az első módosító indítvány, 30 MFt-ra van tervezve az előterjesztési javaslatban a kamatbevétel, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja ezt 5 MFt-tal megemelni, aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Iparüzési adó 320 MFt-ra lett tervezve, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 MFt-tal történő megemelését, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ingatlanértékesítés 3 MFt-ra tervezve, + 7 MFt-tal, összesen 10 MFt-tal javasolja elfogadni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Aki így támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

3. számú, Városgondnokság dologi kiadásai (nem az egész működési költség) 216.485 eFt-tal van tervezve, az elhangzás sorrendjében az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolja csökkenteni 20 MFt-tal, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 MFt-tal, Inota 30 MFt-tal. A 20 MFt-ot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 16 tartózkodással nem fogadta el a 20 MFt-tal való csökkentést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 10 MFt-tal ért egyet, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a Városgondnokság dologi kiadásainak 10 MFt-tal való csökkentését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

4. számú, nemzetközi kapcsolatok 8 MFt-tal tervezve, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete 3 MFt-tal történő csökkentését javasolja, aki ezt elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a nemzetközi kapcsolatok 3 MFt-tal való csökkentését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

5. számú mellékletben, ármegállapításkor, amikor döntöttünk, hogy mennyi a helyi tömegközlekedési díjtarifa, akkor abban a megállapodásban az is benne foglaltatik, hogy 5,3 MFt-ot adunk a Volánnak, Inota javasolja, hogy ebből az egészet vonjuk el a Volántól támogatás címén és 300 eFt-ot az uszodai járathoz csoportosítsunk át.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a Volán támogatásának 5 MFt-tal való csökkentését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

5. számú melléklet, Szindbád Kht-nek működtetésre 16.470 eFt, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

6. számú mellékletben 36.) pontban szerepel a tervezés, bonyolítás, 3.253 eFt-tal. A Városrendezési és Kommunális Bizottság, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság együttesen azt mondja, hogy 2MFt-tal csökkentendő, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

6. számú melléklet, Vár felújítására 6 MFt volt a tervezett összeg, + 4 MFt-tal javasolja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság megemelni, aki ezt elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sportcsarnok 20 MFt volt tervezve, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 MFt-ot javasol, aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bakonykarszt átvilágításának díja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata szerint 500 eFt, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

7. számú mellékletben a rendezési terv 12 MFt csökkentéssel szerepel az előterjesztésben, a Városrendezési és Kommunális Bizottság és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az javasolja, hogy maradjon bent, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 MFt-ot javasol bent hagyni, Inota a 12 MFt elvonásával pillanatnyilag egyetért. Aki egyetért azzal, hogy maradjon bent a 12 MFt, az szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 16 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki azt mondja, hogy 8 MFt maradjon benn, az szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a rendezési terv 8 MFt-tal szerepeljen a 7. sz. mellékletben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Digitális térképet egyhangúan mindenki támogatja, nem kell szavazni. Az útépítés 28.000 eFt csökkentésével mindenki egyetért, szintén nincs szavazás. Ugyanígy egyetért mindenki a víz- és szennyvíz építésének 20 000 eFt-tal való csökkentésével.

A -8.000 eFt-tal szemben a temetők fejlesztésénél a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt mondja, hogy maradjon bent az összeg, Inota egyetért az előterjesztővel. Aki egyetért, hogy maradjon bent a 8.000 eFt, az szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a temetők fejlesztésére a 8.000 eFt a rendeletben maradjon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ingatlanvásárlásnál 10.000 eFt kivéve, mindenki ezt az álláspontot képviselte, nem kell benne szavazni.

Inota orvosi rendelő 7 MFt-tal való csökkentését elfogadta Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, de a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete azt mondja, hogy maradjon bent. Aki ezzel egyetért, az szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta, hogy Inota orvosi rendelő 7 MFt-tal szerepeljen a rendeletben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Villamoshálózat fejlesztésénél 3.000 eFt-os csökkentést javasol az előterjesztő, támogatja a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Inota azt javasolja, hogy maradjon bent. Aki azt javasolja, hogy maradjon bent, az szavazzon most!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett nem elfogadta, hogy a villamoshálózat fejlesztésre 3.000 eFt legyen a költségvetésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ipari parkoknál a 20.000 eFt kerüljön ki. Mindenki támogatja, nem szavazunk róla.

Pannon Várszínház Kht. alapítására az 1 MFt kerüljön ki, mindenki elfogadta, nem szavazunk róla.

Inota távhőellátására a 20.000 eFt kerüljön ki, ez az előtejesztő javaslata. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azt mondja, hogy 10.000 eFt, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy 13.000 eFt, Inota Városrész Önkormányzó Testülete pedig azt mondja, hogy 20.000 eFt maradjon bent, a Városrendezési és Kommunális Bizottság egyetért vele.

Aki elfogadja, hogy csak 10.000 eFt maradjon, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki 7.000 eFt-ot javasol, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta, hogy Inota távhőellátására 10.000 eFt maradjon a költségvetésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pályázatok önrésze. Javasoltuk, hogy kerüljön ki most a 20.000 eFt, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt mondja, hogy maradjon bent az összeg, aki ezzel egyetért szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a 20.000 eFt pályázati önrész rendeletben hagyását fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Polgármesteri Hivatal eszközbeszerzését javasolja mindenki kivenni, ez 10.000 eFt, nem szavazandó.

8. sz. Általános Iskola tornaterem építés önrész 50 %-a, egyformán javasolja mindenki, hogy kerüljön be 2.400 eFt-tal.

Távhőrendszer felújításánál a 98.640 eFt fejlesztésből 20.000 eFt-ot levenni, ez Inota Városrész Önkormányzó Testületének javaslata. Aki ezzel egyetért, szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

CD-ROM 3,1 millió forinttal van betervezve, amit a bevezető kiegészítésben elmondtam, nem kívánom megismételni. Aki ennek ellenére azt mondja, hogy 1,1 MFt-tal csökkentendő, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a CD-ROM összegének 7,1 MFt-tal való csökkentését fogadta el.