

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 4272-444 Fax: (88) 471-506

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2001. március 29-én (csütörtök) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester
Péter Istvánné aljegyző

Csővári János
Dr. Dancsó Mária Éva (15,00 órától)
Domokos István
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szőke László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád (9,00 órától,)

Távolmaradását bejelentette: Dr. Baricza Sarolta

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Fürjes Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna irodavezetők, Németh Anikó jogi tanácsadó, Jónásné Kozma Éva jogi előadó, Bognár Ferencné, Ilyés Edina, Vigh Rita jegyzőkönyvvezetők, Domina Zsuzsanna főelőadó

Leszkovszki Tibor:

Jó reggelt kívánok! Megnyitom a 2001. márciusi rendes testületi ülésünket. Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, kedves vendégeinket, a sajtó képviselőit, munkákat a televízió előtt figyelemmel kísérő városlakókat.

Megállapítom, hogy a Testület 15 fővel határozatképes. Távollétét bejelentette Dr. Baricza Sarola képviselő asszony.

Napirend előtti felszólalásra kért szót Domokos István képviselő úr, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke.

Domokos István:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület!

A Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Projekt megvalósítása a japán hitellel - miúgy tudjuk - befejeződött. Várpalota város a kivitelezés megvalósítására a beruházás lebonyolítóival szerződést kötött. Azt tapasztalom, hogy a velük kötött szerződés nem volt megfelelő vagy az ellenőrzés volt hiányos. A nem megfelelő kivitelezés miatt főleg a közútjainkban olyan utólagos kár következett be, amelynek helyreállítása az önkormányzatunknak komoly kiadást fog jelenteni. Gondolok itt a Péti útra vagy a Béke út állapotára, de sorolhatnám a többi útjaink állapotát is. A kivitelezőkkel kötött szerződések tartalmazzák a felelősségvállalást és a garancia feltételeit is.

Ha megvizsgáljuk, a Várpalota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Program csatornahálózati fejlesztési projekt tender dokumentációját, a 2. kötet a szerződéses feltételeket, a 27. pont a következőket tartalmazza:

A vállalkozó kezességet és garanciát vállal valamennyi szerződés szerinti anyag vagy berendezés beépítéséért, illetve - és kiemelném - az elvégzett munkáért és jót áll a hibás tervezés, anyag és munkák esetében a beruházás végleges teljesítésétől kezdődően a VREIPO elfogadási időpontjától számítva 12 hónapos időszak végéig, függetlenül azok okaitól.

A 28.1. pont szerint a vállalkozónak garanciális kötelessége van a beruházás vonatkozásában a garanciális időszakra, a végső teljesítési igazolás kiadásának időpontjától kezdődően, mely bizonylatot a VREIPO adja ki, teljes beruházásra 1 év tartamra.

Ha megnézzük továbbá az ivóvízhálózati projektet is, a VREIPO és a francia SZGTH közötti szerződést, mely 1998-ban jött létre, az 1. sz. szerződést előkészítő tárgyalás 05. számú függeléke a következőket tartalmazza: a hiányossággal kapcsolatos felelősségvállalás időtartama 2 év, a garancia 2 év (a létesítmény végleges befejezésének igazolásánál külön-külön önkormányzatunként).

Mivel a szerződésben rögzített időpontok lejártak, a kérdéseim a következők:

Érvényesíthetjük-e a felelősségvállalást és a garancia időtartamát, a szerződésben rögzítettek végrehajtását, ugyanakkor ezt hol és mikor teljesítették?

Készült-e felmérés az esetleg elmaradt javítási munkák helyreállítására, arra mikor fog sor kerülni?

Van-e ezzel kapcsolatban valakinek is mulasztása?

Az elhangzottakra a következő testületi ülésen kérek majd választ. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az utóbbi mondathoz kérem Aljegyző asszonyt, hogy szóljon hozzá.

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület! Domokos úr napirend előtti felszólalást kért, én úgy gondolom, ez inkább interpellációnak felelt meg. Javaslatom, hogy képviselő-testületi ülés végén ezt ismételje meg és a választ a következő testületi ülésre megadjuk. A napirend előtti felszólalásnál határozathozatalnak, tehát ilyen jellegű dolognak nincs helye, mellette vagy ellene hozzá lehet szólni. Kérdést tett fel, ez interpelláció.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az SZMSZ alkalmazásának a fő öre Domokos úr. Ki kíván az elhangzottak mellett és ellene szólni?

C s ö v á r i J á n o s:

Tisztelt Képviselő-testület! Domokos úr kérdése lehet, hogy nem passzol a napirend előtti hozzászóláshoz, de a téma mégis fontos. Arról van szó, hogy elkészült ez a bizonyos nagy beruházás, ami a város életében jelentős, mert kommunális helyzetváltozást okozott. Mindnyájan tudjuk, az utak állapota rettenetes és egyre rosszabb. Olyan útjaink vannak, amiknek a helyreállítása nem volt jó vagy szabályszerű, s ha lehet pereskedni, akkor pereskedjünk. Minden kivitelezőnek vállalnia kell a felelősséget, papíron mindenki vállalta. Meg kell vizsgálni azt a helyzetet, hogy mi történt itt a helyreállítás után. Konkrétan tudjuk, hogy nem tudtunk valamit érvényesíteni, azt miért nem tudtuk? Pénzről van szó. Arról vitatkozunk mindig, hogy azt a bizonyos összeget, ami a vagyonértékek eladásából származik, útjavításra vagy mire fordítsuk. Mindenki eljut odáig, hogy az út rendkívül fontos. A város Képviselő-testületének kötelessége a város vagyonát ilyen értelemben is védeni.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az 1994-98-as választási ciklus időszakában volt a Képviselő-testületnek egy Beruházási Bizottsága. A Beruházási Bizottság gyakorlatilag azért alakult, hogy ezt a nagy beruházást figyelemmel kísérje és az esetleges problémákat a testületnek jelezze az intézkedések meghozatala végett. Ennek a Beruházási Bizottságnak a vezetője Domokos István képviselő úr volt. Következésképpen adódik azonnal a kérdés, ha a beruházás során előfordultak hiányosságok, problémák, netán a garanciális idő lejártáig az Ő bizottsága, amely ennek a beruházásnak az ügyeit figyelemmel kísérte, miért nem jelezte, ha netán észrevétele van, miért most, a garanciális idő lejártá után történik a kérdések feltétele? Köszönöm.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelt Képviselő-társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

1.) Javaslát a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosításának előkészítésére "Z"(82.)

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a "Z" 82. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

2.) A SZINDBÁD Kulturális és Szolgáltató Kht részére megállapított önkormányzati támogatás finanszírozásának ütemterve (88.)

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal 88. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

3.) Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi millenniumi rendezvényei önrészenek igazolása (90.)

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a 90. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

52/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 82., a 88. és a 90. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatát elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim!

A mai ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem, ami egyben tárgyalási sorrend is:

1.) *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3/2000.(II.28.) számú rendeletének módosítása* (51.)

2.) *Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2001.(...) sz. rendelete a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről* (43.)

3.) *A fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997.(IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása* (47.)

4.) *Rendelet-tervezet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról* (65.)

- 5.) *A város egyes területein gépjárművel történő várakozás átmeneti szabályairól szóló 22/1999.(IX.14.) számú önkormányzati rendelet módosítása és a Várpalota, Szent István u. 15-17. és 19-21. épületek közötti területen gépkocsival történő várakozás szabályozása* (59.)
- 6.) *Várpalota Város Önkormányzata közművelődési rendeletének módosítása* (48.)
- 7.) *Önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése* (75.)
- 8.) *Rendelet-tervezet a közműfejlesztési hozzájárulásról és az önkormányzati résztvállalással megvalósuló út és közműépítések szervezéséről* ; (70.)
- 9.) *A Városi Televízió igazgatójának beszámolója az intézmény működéséről* (55.)
- 10.) *A Várpalotai Ipari Park Kft ügyvezető igazgatójának beszámolója*(69.)
- 11.) *A Kórház-Rendelőintézet igazgatójának tájékoztatása a gazdasági, pénzügyi stabilizáció megvalósításáról* (50.)
- Itt valószínű, hogy sorrendváltás lesz, mert Keresztes úr Veszprémben van tárgyaláson és ha erre az időre nem érkezik vissza, akkor az előterjesztést rugalmasan átesszük.
- 12.) *Területfejlesztési pályázatok benyújtása* (64.)
- 13.) *A Krúdy Gyula Városi Könyvtár könyvtárhasználati szabályzatának módosítása* (58.)
- 14.) *Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi milleniumi rendezvényei önrészének igazolása* (90.)
- 15.) *Javaslat az ISO minőségbiztosítási rendszer tanúsításának költségfedezetére* (66.)
- 16.) *2000. évi céltámogatási összegből 317 eFt-ról lemondás* (76.)
- 17.) *Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátó rendszer 2001. évi fejlesztésére kiírt pályázatok önrészének biztosítására* (74.)
- 18.) *A Palota Ipari Park Kft kiszolgáló útjának kiépítése* (62.)
- 19.) *A volt strand területén lévő női szobor ügye* (72.)

20.) *Javaslat az 1956-os szoborberuházás szoborművészeinek kiválasztására* (63.)

13 óra tájban várható a művész úr érkezése és hozza a modellt bemutatni.

21.) *Pénzügyminisztérium és Önkormányzat közötti kölcsönszerződés módosítása* (77.)

22.) *Közterület-felügyelet éves beszámolója időpontjának megváltoztatása* (53.)

23.) *Határidő módosítási kérelem* (56.)

24.) *A Képviselő-testület 51/2001.(III.5.) számú képviselő-testületi határozatának végrehajtásáról jelentés* (83.)

25.) *A SZINDBÁD Kulturális és Szolgáltató Kht részére megállapított önkormányzati támogatás finanszírozásának ütemterve* (88.)

26.) *Határidő módosítási kérelem* (67.)

27.) *Képviselői indítvány - 1.) Az 56. sr. "Határidő módosítási kérelem" tárgyú előterjesztéshez 2.) A SZINDBÁD Kht éves beszámolási kötelezettségének meghatározása 3.) A Kht önkormányzati költségvetési támogatásának ütemezése* (89.)

28.) *Képviselők megválasztása a Palotai Hírlap szerkesztő bizottságába* (49.)

Dr. Szabó Pál Csaba kérésére nem javasolom napirendre vételét.

29.) *Dr. Kiss Gábor Attila kérelme* (71./1)

30.) *A Készenléti lakótelepi állattartó telep használatának rendezése*(68.)

31.) *Önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítésre történő kijelölése (Várpalota, Újlaky u. 4. fszt. 2.)*(57.)

32.) *Önálló képviselői indítvány - Az Alkotmánybíróság 3/2000.(II.25.) AB számú határozata alapján közterülethasználati díj érvényesítése* (73.)

Zárt ülésen javaslom tárgyalni 84, 84/1, 85, 86, 87, 61, 54, 82, 52, 60, 78, 79, 80, 81. sz. előterjesztéseket.

Kérdezem, a javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Napirendi pontokat szavazásra teszem fel, aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

1.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3/2000. (II.28.) számú rendeletének módosítására (51)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

A bizottság a rendelet-módosítást 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t ó s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
8/2001. (III.30.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

Várpalota Város Önkormányzata 2000. évi költségvetéséről szóló
3/2000. (II.28.) számú önkormányzati rendelet
módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../2001. (...) sz. rendelete a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről (43)

Leszkovszki Tibor:

Az elmúlt első, olvasati tárgyaláson elhangzott valamennyi észrevételt figyelembevéve az előkészítők átdolgozták az anyagot.

Kérdezem az Aljegyző Asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! A +43-as anyag az én aláírással került kiosztásra, ebben az aláírásokat, illetve pontosításokat jeleztük. Ez nem módosító javaslat, hanem ezzel együtt szeretnénk a Tisztelt Képviselő-testület elé a rendelet-tervezetet bocsátani.

Leszkovszki Tibor:

Mint előterjesztő, megismétlem, amit az Aljegyző Asszony mondott, az előterjesztés szerves része, kiegészítés és pontosítás. Vámosi úr kíván-e szólni?

Vámosi Tibor:

Amit az Aljegyző Asszony aláírt, azzal teljes egészében egyetértünk (a Felügyelő Bizottság is megtárgyalta az anyagot).

Arra a levélre, amit Bodorkos János úrtól kaptam van lehetőségem válaszolni?

Leszkovszki Tibor:

Ezt Vámosi úrnak kell eldöntenie, mert Ön a címzett.

Vámosi Tibor:

Bodorkos úr nem tudott részt venni a 10-ei közös képviselői megbeszélésen, utólag küldött egy levelet, amiben a módosításait közli a rendelethez.

A távhőszolgáltató törvény szerint aggályosnak tartja, sérelmezi, hogy a közös képviselőn kívül, ha úgy gondolja a lakóépület, valaki mást javasol a távhőszolgáltató felé megbízottnak. A rendelkezést a kormányrendelet írja elő a törvényből fakadóan, tehát arra jogosultság van, amit mi az önkormányzati rendeletben leírtunk. Ez nem törvényellenes. Pontosan a kormányrendelet 2 § (1) bekezdése foglalkozik ezzel.

Van egy olyan kérdés, amit nem tudok megválaszolni. A TSZT 8. § 2. pontja nem létezik, gondolom, ezt összekeverhette a mi rendeletünk 2.) pontjával.

Hivatkozik egy bizonyos rendeletre az előbbivel kapcsolatosan, miszerint a közös képviselőnek van egy törvénye - amit én nem ismerek -, hogy egyáltalán a közös képviselőn kívül még választhat-e a lakóépület egy más ilyen megbízottat. Erre nem tudok választ adni. Viszont a törvény és a kormányrendelet ezt írja elő,

amit mi, azt hiszem nagyon helyesen, bevettünk az önkormányzati rendeletünkben. Természetesen a közös képviselő lehet a közösség megbízottja.

Van egy olyan aggály, ami felmerült a megbeszélésen is. Valamilyen félreértés történt, ezt a Fürjes úr ott elmagyarázta. A hőközpontból megy ki a vezeték. A hőközpontban lévő hőátadóknál van mennyiségmérő minden egyes épületben. Hivatkoznak arra, hogy a hőközpont és a hőátadó közötti vezetékek hossza nem egyforma és ebből eredő hővesztés valamilyen különbséget okoz. Ezt teljes egészében a számítási módok nem tudják 100 %-ig kiküszöbölni, de nagyon minimális eltérés mutatkozhat ebből eredően. Nagyon bonyolulttá tenné, ha ezzel a pár méter vezetékülönbségi hővesztéssel próbálnánk foglalkozni.

Javasolom, hogy ezekkel a kiegészítésekkel fogadjuk el a rendeletet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazá^sra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
9/2001. (III.30.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatás legmagasabb
hatósági díjáról és adíjalkalmazás feltételeiről**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

| | |
|---|-------------|
| 3.) A fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása | (47) |
|---|-------------|

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyinét kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Javítást szeretnék kérni, gépelési hiba történt, a rendelet-tervezet 2. §-ában: "...kiegészül az alábbi c./ ponttal" helyett e./ pontot kell írni és nyilván az idézőjel is "e" ponttal kezdődik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint másik előkészítő részéről van-e értelmezés, kifogás?

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítás 1. §-át 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 8. § egészüljön ki egy új bekezdéssel: "A 2. § 2001. december 31-én hatályát veszti."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a fenti módosítással elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Ezt befogadom. A rendelet 8. §-a 2001. április 1-jén lép hatályba és Somogyiné által az előbb pontosított 2. § 2001. december 31-én hatályát veszti. Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

Magyarozatként, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén vita volt az 1. §-nál a határidő módosítását illetően. Úgy döntött a Jogi és Ügyrendi Bizottság, hogy 2000. június 1-e utáni időponttól lehet ezeket a kérelmeket benyújtani 35 éves korig.

Leszkovszki Tibor:

A rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
10/2001. (III.30.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 23/1997.
(IV.28.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

| | |
|---|-------------|
| 4.) Rendelet-tervezet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról | (65) |
|---|-------------|

Leszkovszki Tibor:

Somogyi Lászlónét kérdezem, hogy szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Somogyi J. Lászlóné:

Köszönöm, kiegészítést nem kívánok tenni.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezetet 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
11/2001. (III.30.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

5.) A város egyes területein gépjárművel történő várakozás átmeneti szabályairól szóló 22/1999. (IX.14.) számú önkormányzati rendelet módosítása és a Várpalota, Szent István u. 15-17 és 19-21 épületek közötti területen gépkocsival történő várakozás szabályozása (59)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezet 1. §-át 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a rendelet-tervezet 2. §-át 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a rendelet-tervezet 3. §-át 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a rendelet-tervezet 4. §-át 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 1 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet módosítást nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Jegyzőt Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 22/1999. (IX.14.) számú önkormányzati rendeletének - a város egyes területein gépjárművel történő várakozás átmeneti szabályairól - felülvizsgálatára Várpalota egész területére vonatkozóan.

Határidő: 2001. szeptember havi képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-módosítást 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbiak szerint:

A bizottság 9 igen szavazattal a rendelet-módosítás 1. §-át elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 2. §-t elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Szent István u. 15-17. és Szent István u. 19-21. épületek között (beleértve az Öcsi cukrászda előtti területet is) a parkolás engedélyezését nem javasolja.

Leszkovszki Tibor:

A két bizottság véleményét összegezve, a jelenlegi rendelet-tervezet 4. §-ból 1 §-t és a 2 §-t javasolja elfogadni, a 3 §-t nem. Ezen túlmenően a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak van egy határozati javaslat-tervezete, miszerint a Jegyző a szeptemberi ülésre az egész városra kiterjedően az eredeti alaprendeletet vizsgálja felül.

(Völgyi Árpád 9,00 órakor megérkezett, a létszám 16 fő):

Katona Csaba:

Forgalmi renddel kapcsolatban lehet, hogy érdemes lenne egy vizsgálatot lefolytatni, ugyanis nagyon sok olyan utca van, amelyekben végig parkolnak autót. Ez valójában balesetveszélyes, közlekedési akadályok vannak. Végig kell gondolni, hogy hol lehet egyirányúsítani, lehetőséget teremteni, hogy jogszerűen parkoljon állandóan, vagy valamilyen módon meg kell oldani, hogy ne ott parkoljanak. Erre példa van a tésidombon is, nagy probléma, hogy éppen az iskola utcája.

Vámosi Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatához szólnék hozzá. Már régóta szó van róla, hogy a belvárost valamilyen módon szebbé, kulturáltabbá kellene tenni. Volt a fizetéssel kapcsolatban egy elképzelés, de tavaly azt nem fogadtuk el. Úgy gondolom, hogy a parkolókat bővíteni kell, a városközpontot pedig szépíteni. Majd akkorra javasolom, hogy a szemétkonténereket tegyük el hátra ezeknél az épületeknél. A 13-15. számú lépcsőház között egy egyirányú utca behajtást javaslok és a 21. számú épület előtti kimenetelt (villamossági bolt előtt). Feltételezem, hogy itt be tudna menni a szemétszállító autó, a konténereket így hátra lehet vinni, és egy szebb burkolattal, az anyagiakhoz

mérten parkoló kiépítésével és parkosítással sikerül egy belvárosi képet kialakítani.

Domokos István:

Nem hiszem, hogy nekünk most kell eldönteni, hogy legyen a parkolási rendelet, hogyan lehet a város központját szebbé tenni, nem erről szól a rendeletünk. Viszont szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság egyetértésével lehet a város parkolási rendjét és közlekedési rendjét kialakítani, benne van az SZMSZ-ünkben is. Az lenne a kérésem, hogy a parkolási rendeletet és a közlekedési rendeletet előzetesen a Városrendezési és Kommunális Bizottság tárgyalja.

Leszkovszki Tibor:

Mikor nem volt rá példa?

Domokos István:

Volt rá példa, hogy kreszt módosító táblák elhelyezését bizottság tárgyalta volna?

Leszkovszki Tibor:

Önkormányzati és hatósági dolgokat ne keverjük össze. A jegyző hatáskörébe tartozó dolgokat az önkormányzat nem tárgyalhatja.

Domokos István:

Az SZMSZ szerint a közlekedési rendeletet a Városrendezési és Kommunális Bizottság bevonásával kell elkészíteni.

Leszkovszki Tibor:

Nem egyről beszélünk. Van egy önkormányzati feladatkör, az mindig itt volt a bizottság előtt, de van egy jegyzői hatáskörben intézendő csomag, amibe az önkormányzat a jelenlegi jogszabályok szerint nem szólhat bele.

Amennyiben további vélemény, észrevétel nincs, akkor zárom a vitát.

A módosító indítványokat teszem fel szavazásra. A 3. szakasz, magyarul, ami az új mellékletet tartalmazza maradjon el. A 3. § a rendelet-tervezetből kerüljön kihagyásra, ez takarja a mellétűzött új mellékletet, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot, ami szerint a 3. § a rendelet-tervezetből kimarad.

Leszkovszki Tibor:

A rendelet-tervezet 4. pontja 3. pont lesz, a hatályba léptetés április 15-vel történik, az 1-2 pont marad, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 7 tartózkodással a rendeletet nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak van egy javaslata, mely szerint a Testület felkéri a Jegyzőt Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 22/1999. (IV.19.) számú önkormányzati rendeletének - a város egyes területein gépjárművel történő várakozás átmeneti szabályozásáról - felülvizsgálatára Várpalota egész területére vonatkozóan és a szeptemberi testületi ülésre kerüljön ide az előterjesztés. Aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

53/2001. (III.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 22/1999. (IX.14.) számú, a város egyes területein gépjárművel történő várakozás átmeneti szabályairól szóló önkormányzati rendeletének felülvizsgálatára Várpalota egész területére vonatkozóan.

Határidő: a szeptemberi képviselő-testületi ülés

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A jelenlegi hatályos rendeletünkben a várakozási engedélyeknek a hatálya a kiadást követő január 31-éig tart. Szeretném, ha az előző szavazásukat felülvizsgálnák, ugyanis ez csak arra jogosítaná fel a hatóságot, hogy ne kelljen évente felülvizsgálni, ugyanis az elkészítés többbe kerül, mint amennyi összeget beszedünk a lakosságtól, azoktól, akik ezzel a lehetőséggel élnek. Az 1. § pedig a kresz jelenleg hatályos rendelkezéseinek megfelelően került a rendeletmódosításba és amennyiben szeptemberig ügyis felülvizsgálatra kerül ez a rendelet, úgy gondolom, nem igazán lenne szerencsés, hogy a tavaly kiadott engedélyeket most bevonjuk azért, hogy erre az 1-2 hónapra új engedélyeket adjunk ki.

Leszkovszki Tibor:

Ügyrendi jellegű a kérdésem, az ismételet szavazást felvállalja-e a Testület?

Domokos István:

Javaslom azt, hogy amit az Aljegyző Asszony elmondott, szavazzuk meg, szavazzunk újra.

Fakász Tamás:

Ügyrendi javaslatot szeretnék mondani. Soha nem értettem egyet azzal az egyre inkább gyakorlattá váló módszerrel, miszerint szavazunk egy ügyről, születik egy döntés. A vitát lezártuk. Úgy gondolom, az érveket a vita során kellett volna elmondani. Rossz gyakorlatnak tartom azt, ami gyakorlattá kezd válni, hogy

döntés után a kisebbségben maradtak azt mondják, hogy szavazzunk újra, mert nem úgy sikerült, ahogyan kellett volna.

Leszkovszki Tibor:

Maximálisan tiszteletben tartom a véleményét, de abszolút kisebbségben van az Aljegyző Asszony, mert Ő nem szavaz.

Fakász Tamás:

Kezd gyakorlattá válni, hogy születik egy döntés és kezd gyakorlattá válni, hogy mégsem jó a döntés és újra szavazunk. Azt gondolom, hogy született egy döntés, befejeztük ezt a napirendi ügyet. Tiltakozom az ellen, hogy újra szavazgassunk ügyekről.

Domokos István:

Kicsi félreértés van, mert az anyagot csak két bizottság tárgyalta. Amit az Aljegyző Asszony elmondott, azt a bizottsági üléseken értékeltük és támogatta a két bizottság. Nyilván, akik a bizottsági üléseken nem vettek részt, nem értették az indokot. Talán jó lett volna előzetesen, szavazás előtt az indoklást elmondani. Ez nem jelent semmi mást, csak azt, hogy ne kelljen újra kiadni feleslegesen egy további parkolási engedélyt és az sem mindegy, ez mennyi pénzbe fog kerülni. Az új parkolási rendelettel természetesen az egész városban a parkolási rend helyreáll, legalábbis remélhetőleg. Javasolom, hogy vonjuk vissza az előbbi döntésünket és szavazzuk meg, a két bizottság javaslata szerint ez látszik logikusnak.

Surányi Pál:

Nem akartam ehhez a témához hozzászólni. Az előbbi is megszavaztam, de úgy gondolom, újra megszavazhatjuk. "Az ütött szöveget a fejemben", amit az Aljegyző Asszony mondott, nem tartom természetesnek, hogy az engedélyeknek a kiadása többre kerül, mint amennyit fizetnek érte.

Fazekas István:

Amit az Aljegyző Asszony mondott, a következőt takarja. Jelen pillanatban érvényben vannak ezek a kiadott matricák, ellentétben a sok hiedelemmel, mindenki azt hiszi, hogy ez ad jogot, hogy parkolhassanak. A jogot a törvény és a kresz adja ezeken a helyeken, a matrica az ellenőrző szervezetek nyújt segítséget arra, hogy nem kell mindig lekérni az ott parkoló adatokat a központi nyilvántartásokból. Aki ezzel rendelkezik és bejön meghosszabbítani, gyakorlatilag ugyanazt a matricát kapja vissza. Egy rossz döntést okosabb felülvizsgálni időben, minthogy ülünk rajta, nem tettünk semmit és utólag derül ki, hogy nem döntöttünk jól. Ez már máskor is előfordult.

Katona Csaba:

Ez nem egyedi eset Várpalotán, nagyon sok más épület előtt is vannak parkolási gondok, ahol általában több középület van egymás mellett. Például ugyanilyen zsúfolt parkoló van a Bakony u. 12-16. sz. panelház mögötti részen, ahová nem lehet autóval beállni, mert engedélye van az egészségügynek, a postának, a boltoknak, stb. Kicsit abszurdnak tartom, hogy egyes régiókon mindig valami kivételt teszünk. Az egész városra kiterjedően keressünk olyan megoldást,

ami elfogadható. Hogy miért pont itt, azt nem igazán tudom támogatni. Vagy csinálunk az egész városra parkolási rendet vagy nem csinálunk.

Leszkovszki Tibor:

Az a kormányrendelet, ami itt érvényes, az náluk nem érvényes, mert az előtető kb. 6 m-t dob ki, tehát 5 m-rel kell az ablak alatt az állandó tartózkodási helynek lenni.

Jámbor Attila:

Örülök, hogy elfogadásra került, hogy a Jegyző úr a szeptemberi ülésre készítse el a várost átfogó parkolási rendeletét, de óvnék mindenkit attól, hogy ettől azt várja, hogy minden egyes parkolóhelyre vagy parkolási lehetőségre ugyanazon szabályok lesznek érvényesek és mértékadók. Valószínűnek tartom, hogy a hely forgalma, a kiszolgáló jellege esetenként más és más szabályozást fog igényelni, ebből azért én diszkriminációt nem vezetnék le. Felvetődött az újrászavazás lehetősége, már erről volt szó, a dilemma nem először vetődik fel, erre csak azt tudom mondani, hogy így szabályozza az SZMSZ, ha ez egyszer benne van, akkor mindannyiunkra vonatkozik, nem tiltakozás kérdése az abban foglaltaknak a rendeltetésszerű használata.

Leszkovszki Tibor:

Megismétlem, amit most elvetettünk, annak csak egy vonzata, van, becslésem szerint az érintett lakások száma körülbelül 400, ami 600 engedély ismételt kiadását vonja maga után, s ha netalán szeptemberben a Testület elfogadja az új szabályozást, akkor ismételten szabályozunk, mire a csere megtörténik, kezdhethetjük előlről. Ha ezt a 600 embert "pörgetjük" 3 hónaponként, akkor vállaljuk fel, nekem nincs velem problémám.

Vámosi Tibor:

Nem értem, miért volt a Fakász úrnak ügyrendi javaslata. Hogy hozzászólt a Domokos úr javaslatához, azt értem, viszont azt nem értem, hogy miért nem nézi át a Fakász úr az ideterjesztett anyagokat és miért nem érti meg azt, hogy ilyen felesleges kiadásba miért keveredjünk pár hónapra. Szavaztunk, az igaz, de van annyi méltóságunk és annyit megengedhetünk magunknak, hogy egy egyértelműen rossz szavazatot visszavonjunk, helyesen döntsünk és főként akkor, ha az Aljegyző Asszony felhívta rá a figyelmünket.

Leszkovszki Tibor:

Vétettem a testületi ülés vezetésében, a Domokos úr ügyrendi javaslatát nem tettem fel azonnal szavazásra.

Aki az ismételt szavazással egyetért Domokos úr javaslatára, az szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A rendelet-tervezet 1, 2.) pontját teszem fel szavazásra, aki az érvek alapján el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
12/2001. (III.30.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a város egyes területein gépjárművel történő várakozás
átmeneti szabályairól szóló
22/1999. (IX.14.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

6.) Várpalota Város Önkormányzat Közművelődési rendeletének módosítása(48)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

C s ő v á r i János:

A bizottság a rendelet módosítást 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság Várpalota Város Önkormányzat Közművelődési rendeletének módosítása tárgyú előterjesztést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazára teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
13/2001. (III.30.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a helyi közművelődésről szóló 4/1999. II.26.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)