

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76

Tel.: 88/472-444

Fax: 88/471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2001. május 25-én (péntek) 8.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott **r e n d k í v ű l i** üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester
Dr.Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Csővári János
Dr.Dancsó Mária Éva *9.18 órától*
Domokos István
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba *10.10 órától*
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr.Szabó Gyula
Vámosi Tibor

Fürjes Lászlóné, Somogyi J.Lászlóné,
Madaras Annamária, Dolacsek Anna, Tavasziné Engi
Marianna irodavezetők
Jónásné Kozma Éva, Domina Zsuzsanna előadó,
Vigh Rita, Bognár Ferencné jegyzőkönyvvezető

*Távolmaradását bejelentette: dr.Szőke László, dr.Baricza Sarolta, nem jelentette:
Völgyi Árpád.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a rendkívüli ülésen 13 fővel határozatképes. Javaslatom a napirendi pontok tárgyalására:

1. *A Várpalotai Közüzem Kft. beszámolója a 2000. évi gazdálkodásról és a 2001. évi üzleti terve* (111.,111/1.,2.,3.)

2. *A Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. beszámolója és a 2001. évi üzleti terve* (165.,165/1.,/2.)

3. *A Szindbád Kht. 2000. évről szóló beszámolója és a 2001. évi üzleti terve* (163.,163/1.)

4. *A Palota Park Szolgáltató Kft. javaslattétele a társasági szerződés módosítására* (169.)

5. *A Pannon Várszínházzal kötött szerződés kivizsgálása* (170.)

6. *Javaslat az Országos Bünmegelőzési Tanács által kiírt "Ifjúságvédelmi Fórumok és az Ifjúságvédelmi Szakemberek Képzésének támogatására" témájú pályázat önrészeinek biztosítására* (164.)

7. *Zárt ülésen való tárgyalásra: A megyei fenntartásban működő középiskolák igazgatói pályázatainak véleményezése* (136.)

Zárt ülésre: Javaslat a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft. könyvvizsgálójának megbízására (160.)

Kinek van kérdése, észrevétele a napirendi pontok tárgyalásával kapcsolatban?

J á m b o r Attila:

Javaslom a 170. számú előterjesztés megtárgyalásának elhalasztását. A tárgyalásra való felkészüléshez szerettem volna megnézni a megállapodást, de nem lelhető fel az anyag, ez megakadályozott abban, hogy felkészüljek. Nem határidőhöz kötött a döntés, ezért javaslom levételét a napirendről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyag tegnapról áll rendelkezésre. Ma arról kell dönteni, hogy a Jegyző úr vizsgálja ki a szerződést, ennek eredményéről a május 31-ei testületi ülésen adjon véleményt. Amennyiben nincs más észrevétel, önállóan teszem fel a 170. számú anyag levételét a napirendről, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen, 8 nem szavazattal a 170. számú előterjesztést napirendről való levételét nem javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az általam javasolt napirendet teszem fel szavazásra, aki azzal egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen, 1 tartózkodó szavattal a napirendi pontok tárgyalását elfogadja.

1. A Várpalotai Közüzemi Kft. beszámolója a 2000. évi gazdálkodásról és a 2001. évi üzleti terve	(111.,111/1.,2.,3.)
---	----------------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását!

L a s s u Tamás:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

a 2000. évi gazdálkodásról szóló beszámolót 9 igen

A Felügyelő Bizottság jelentését 9 igen

Az üzleteti tervet 9 igen

a könyvvizsgálói jelentést 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

A 2001. május 14-én készült emlékeztető pontjaira külön-külön szavazott a bizottság:

1.) pont 6 igen szavazat

2.) pont 6 igen szavazat

3.) pont 5 igen szavazat, 1 nem

4.) pont 6 igen szavazat

5.) pont 4 igen szavazat 2 tartózkodás

6.) pont 3 igen 2 nem 1 tartózkodással nem került elfogadásra

7.) pont 3 igen 2 nem 1 tartózkodással nem került elfogadásra

8.) pont 6 igen szavazat

kiegészítve: a Felügyelő Bizottság mandátuma is lejár, dönteni kell a sorsáról.

Javitva az ügyvezető igazgató megbízása: 2001. június 30-án jár le.

9.) pont 6 igen szavazat

10.) pont 6 igen szavazat (**a telkeket nem kell beapportálni**)

11.) pont 6 igen szavazat

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdezem Váci Ernő igazgató urat, van-e szóbeli kiegészíteni valója?

V á c i Ernő:

Igen. A felügyelő bizottsági anyag 7. pontjában szerepel a bérleti díj, 189Ft/m², ezt vagy üzleti alapra kellene tenni, vagy pontosabban meghatározni, hogy ebbe az összegbe pontosan mi tartozik bele, mert ez egy összkomfortos lakás lakbére csak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt kéri az igazgató úr pontosítani, hogy a 189Ft-ba mi tartozik bele?

V á c i Ernő:

Igen, vagy pedig üzleti alapra helyezni az árat. Vitánk van a telephelyi költségekkel kapcsolatban, ez az anyag elkészülte után merült fel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a kérést a Felügyelő Bizottságnak tette fel, mert a bizottsági döntésen csak ők változtathatnak?

V á c i Ernő:

Igen. A 2.sz. pontba Csór községet is belevennénk a szemétszállításba. A beruházásoknál változott a gázolajkút fenntartása, nincs rá szükség. Szeretném, ha a beruházási terv megvalósulna, de előfordul, hogy menetközben változtatni kell, nem tudom, a változtatási jogot megkapom-e, vagy a Képviselő-testület tart rá igényt?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

A bevezetőben szerepel, hogy a Kft. bevétele és mozgási tevékenysége egyre szűkül. Szeretném megkérdezni, hogy a kertészet és a köztisztaság terén miért nem sikerült megállapodást kötni a Városgondnoksággal a parkgondozás ügyében? Olvasható, hogy az üdülők elvonása utána tulajdonos nem fizette be az ÁFA-t, szeretném, ha valaki megmagyarázná ezt, a tulajdonos nem vonta el azokat, csak a kezelését bízta másra.

V á c i Ernő:

A Városgondnoksággal tegnapelőtt megszületett a megállapodás. Az a baj, hogy az igény a parkra 35-40 millió forint, ezzel szemben van 25 milliója a Városgondnokságnak, ebből nem lehet 5-10-szer kaszálni, most létszámot kellett csökkenteni, de ez függvénye a téli munkának is, ennyien nem tudják ellátni azt. A pénz a 32 hektárra nem elég. Megállapodtunk, hogy a kertészetnél 4 főt el kell küldeni. Marad 10 fő a kertészetnél, 4 fő a köztisztaságnál, a Városgondnokság ezt tudja finanszírozni. Az ÁFA-val kapcsolatban kérdezzük meg a könyvvizsgálót.

F a z e k a s István:

Az igazgató úr azt mondta, hogy a rendelkezésre álló pénz nem elég, a jelentésben viszont az szerepel, hogy a tavalyi tény 22 millió forint volt parkgondozásra és tavaly legalább 4-5 alkalommal kaszáltak, az idén pedig van olyan terület, ahol először kaszálnak. Nem értem, mitől lett ilyen drága a tavalyihoz képest.

V á c i Ernő:

Két dolog játszott közre: tavaly 24.500Ft volt a minimálbér, az idén 40.000Ft, ez 57-60%-os béremelést jelent, ezeknek van vonzata. A másik ok, hogy a cég tavaly az önkormányzatnak végzett munkáin 10 millió forint veszteséget szedett össze.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tavaly novemberben volt előttünk az akkori hivatali főkertész által összeállított anyag, amit egyeztettek a Közüzemi Vállalattal, abban 23 millió forint szerepelt kertészeti munkákra. Én akkor azt kérdeztem, hogy ha az idén közvetett, de nem ott elszámolt költségeket és a 30 milliót számolom, akkor is elég lesz? Többen meggyőztek arról, hogy igen. Akkor hogy növekedett az egész 60%-kal? Belső megállapodás született az elbocsájtásokról?

V á c i Ernő:

A négy ember 10 millió forintba kerül évente. A gépek után kapnak 60Ft pótlékot óránként.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hogy jön ki 2,5 millió forintra egy minimálbéres ember egy évben?

V á c i Ernő:

Ehhez tartozik gép is. 940Ft egy óradíja egy embernek, ez még január megállapodás. Minél lejjebb viszem a létszámot, annál magasabb a rezsiköltség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1.850eFt/fő/géppel mi lesz, ha elküldik az embereket?

V á c i Ernő:

A gépeket kénytelen leszek eladni, mert túl van gépesítve a cég. Ez a tényleges létszám a számlázható létszám, ez két dolog. A 30 nap szabadságot nem lehet számlázni, ez rezsiköltségben van, ezen felül 15-20 napot beteg is. Egy embernek két hónapot le lehet vonni egy évből. A 10 fő a tényleges létszámot jelenti, ezzel szemben 12-13 embert fogunk foglalkoztatni, mert a számlázott létszám csak 10 főre fog kijönni.

Dr. F e k e t e Antal János:

A probléma ott van, hogy a Képviselő-testület létrehozta a Városgondnokságot. A Képviselő-testület azt mondta, hogy a Városgondnokság a piacon vásárolja meg a szolgáltatást. A megalapítás előtt a tervezet ezeket a számadatokat tartalmazta, az ott parkgondozáson szereplő összegből le lett vonva a Közüzemi Kft. igazgatási költsége, ezért plusz feladatbővülésnél olcsóbban kellett volna kijönni. Ez lett az intézmény költségvetésében beállítva. Ehhez képest a Közüzemi Kft. megnövelte az igényét a feladat elvégzéséért, így lett 10-12 millió forint különbség a két összeg között. Ha a testület a Városgondnokságnak csak annyit szán, hogy a pénzek a Közüzemi Kft.-hez rajta keresztül kerüljenek, akkor ez a helyzet marad fenn. Ha a kézi úttisztítót a Városgondnokság működtetné, akkor az óránként 400Ft-ba kerülne a városnak, a Közüzemi Kft.-nél ugyanez 860Ft-ba, hétvégén a kézi úttisztító a Városgondnokságnál 800Ft, a Közüzemi Kft.-nél 1.720Ft, a járdaseprőre az igazgató úr tett egy 7.000Ft-os javaslatot, ha a város hozzá-segíti a géphez, ha a gépet a Városgondnokság üzemelteti, akkor 3.000Ft-ba kerül. Ezek olyan ellentmondások, amelyeket csak a tulajdonos, illetve az intézmény fenntartója tud feloldani. El kell dönten, hogy a feladatot hol kívánjuk megoldani. Ha létrehoztunk egy Városgondnokságot, hogy a piacon vásárolja meg a szolgáltatást, akkor nem kell a Közüzemi Kft-t felülirányítani, ha pedig a

tulajdonos odairányítja, akkor olyan anomáliák vannak, hogy kétszer annyit fizet a város egyes szolgáltatásokért, mintha a piacon vásárolná meg a cég.

K i s s Péter:

Az üdülőkkel kapcsolatban a gazdasági vonatkozásokat tudom elmondani. Amikor a Közüzemi Kft. átalakult, az átalakulási vagyonában az üdülő szerepelt. Hogy miért, arról az átalakulást bonyolító szervezetet kell megkérdezni. Ez a vagyon kezelésre volt átadva, most viszont belekerült a Kft. vagyonába, ezért került kivonásra, ilyen alapon ÁFA köteles.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért vitatott a dolog, mert nem az apportlistában szerepel, hanem a Kft. mérlegében. Sem ingó, sem ingatlan az apportlista összeállításánál az itteni telephelyről és városon kívül nem lett beállítva, erre külön felhívta az alapító figyelmét. Az alapító ahhoz, hogy tulajdonba adja és mérlegbe szerepelteti a Kft, 1992-től a dokumentum alapján nem járult hozzá. Ez a vita tárgya és pénz alapja, hogy ki fizeti. Mi is utána jártunk, nem értelmezés, hanem dokumentáció kérdése, perdöntőnek én személy szerint azt tartom, amit a föld-hivatali bejegyzés mutat. Az, hogy a gazdálkodás terén ki járt el szabályosan vagy szabálytalanul, egy másik napirendi pont, ebbe nem kívánok belemenni.

Dr. F e k e t e Antal János:

Ez az ingatlanvagyon és a cégnek bármely más ingatlanvagyonára Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonában volt, kezelésre lett átadva. Az igazgató úr írt az APEH-nak egy levelet, hogy tőle elvonták a vagyontárgyat, mire az APEH válaszolta, hogy akkor az ÁFA-t be kell fizetni. Az igazgató úr nem azt kérdezte, hogy ha tévedésből szerepel a cég mérlegében, más tulajdonában van, mi a teendő? Meg kell nézni, hogy mi a könyvvizsgáló szerepe ebben.

V á c i Ernő:

Megkérem a vállalat jogászát, hogy válaszoljon, én annyit szeretnék mondani, hogy a Cégbírósághoz le van téve egy teljes anyag, leltárral együtt. Évek óta megy a vita a tulajdonjogról. A Képviselő-testület sok esetben meghozott olyan határozatokat, amelyeknek nincs felelőse.

Dr. H e r j a v e c z Klára:

Tisztelt Képviselő-testület! Abból kell kiindulni, hogy több esetben is elválhat egymástól a föld és a felépítmény tulajdonjoga. Az, hogy miért és hogyan került sor arra, hogy a földterületek nem lettek beapportálva, továbbra is az önkormányzat, mint tulajdonos szerepel, a felépítmények belekerültek a vagyonmérleg vagyonába, hiába vitatnánk, mert ezt az önkormányzat által megbízott könyvvizsgáló is jóváhagyta, így lett az átalakulás bejegyezve. Ez nem törvénytelen, mert a Ptk. is lehetőséget ad arra, hogy adott esetben elválhat a földtulajdon és a felépítmény sorsa. Az APEH-ot egyáltalán nem érdekli, hogy milyen a földhivatali állapot. Azt mondják, hogy a jegyzett tőkén felüli vagyonban szerepeltek ezek az ingatlanok, ezt onnan kivonták, így ÁFA köteles. Két esetben már ki lett fizetve az ÁFA.

Dr. F e k e t e Antal János:

Igaz, hogy a Ptk. szerint a földterület és a rajta lévő építmény elválhat, de akkor mind a kettőnek külön helyrajzi száma van. Mivel itt egy helyrajzi szám szerepel, nem lehet szétszedni. A 3-4000db lakás is szerepelt a vállalat könyveiben és azok is ÁFA fizetés nélkül ki lettek onnan rendezve, mivel tévedésből került oda. Ugyanúgy meg kell most is keresni ezt az utat.

V á m o s i Tibor:

Fenn tartja-e az ügyvezető az eredeti üzleti tervet?

V á c i Ernő:

Az üzleti tervet igen, csak a beruházásnál vannak gondjaink, ott állandó mozgás van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jól értem, hogy a 4 millió forintos mobil gázolajkút nem aktuális? Így már 1/6-al csökkentve van a beruházás összegszerűsége.

V á c i Ernő:

Az már nem kell. Ezért kértem, hogy kapjak jogot arra, hogy saját magam módosítsam, ahogy az igények jelentkeznek, vagy pedig mindig be kell terjesztenem, ha valami módosítás van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a kérdésem a Képviselő-testület nevében, hogy 24 milliós beruházási keret szabad felhasználására kér jogosítvány?

V á c i Ernő:

Mondható így is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Felügyelő Bizottság felé is elhangzott egy kérdés, átadom a szót dr.Szabó Gyulának.

Dr. S z a b ó Gyula:

A határozatkivonat 7. pontját a Felügyelő Bizottság úgy értelmezi, hogy függetlenül attól, hogy működtetésre vagy tulajdonba kapta-e a vagyont, az mindegy. Ha működtetésre kapta és átengedi azt használatra, ezért bérleti díjat kér, ez teljesen normális dolog. A furcsaság az benne, hogy éppen a Kft. tulajdonosától kéri ezt. Ettől függetlenül mi ezt a bérleti díjat jogosnak találjuk, mert a helyiségek fenntartásával költségek merülnek fel. Úgy gondoltuk, hogy nem üzleti alapon, hanem a legkisebb bérleti díjat, a lakásoknál megállapított 189Ft/m²-et kérje, ez méltányos összeg.

A 8.pontban a fogalmazás nem jó, mert az igazgató bérfeljesztése nem a Kft. működésének a feltétele, hanem a feltétel teljesülésének az eredménye lehet.

Dr. F e k e t e Antal János:

Jogi nonszesznek tartom, amikor a tulajdonos saját magától bérleti díjat kér. Ennél fontosabb az, hogy gazdasági következmények vannak. A lakásoknál nincs ÁFA a bérleti díjon, itt viszont van, ennyivel többet fizet az önkormányzat az

államnak. Én úgy ítélem meg, hogy az eddigi anomáliákat csak úgy lehet kiszűrni, ha a tulajdonos nem ad szabad kezét egy cég vezetőjének, hanem maga veszi kézbe a cég ügyeit és a beruházásokat.

Dr. Szabó Gyula:

Erre két megjegyzésem van. Az egyik az, hogy elvárjuk a Kft-től, hogy eredményesen gazdálkodjon, a helyiség fenntartása neki költségekbe kerül, akkor jogos ezt a költséget tovább hárítani még a tulajdonos felé is.

Leszkovszki Tibor:

Két évig álltak üresen ezek a helyiségek, a teljes felújításukat, az összes szolgáltatásukat, amiket igénybe vesz, kifizeti a hivatal. Nem véletlenül volt az a kérés, hogy a 189Ft bérleti díj legyen üzletszerű és tisztázzuk, hogy mit tartalmaz.

Dr. Szabó Gyula:

Ha létrehozunk egy kft-t és oda vezetőt nevezünk ki, akkor minden nap nem szólhatunk bele a tevékenységébe, különben teljesen felesleges a kinevezése.

Leszkovszki Tibor:

Akkor a kinevezett vezető minden döntését hozza meg és ne kérjen hozzá tanácsot, állásfoglalást és felelősségmegosztást.

Leszkovszki Tibor:

Van-e még kérdés? Ha nincs, akkor vitára bocsájtom az anyagot.

Bátor Antal:

Én az üdülők ÁFA vonzatához szeretnék szólni. Ez a vita kb. fél éve megy, már régen el lehetett volna rendezni, ha valaki határidővel feladatául kapja. Ez jogi kérdés. A testületnek döntenie kell arról, hogy valaki rendezze le, hozza a testület elé. Javaslom, hogy a júniusi testületi ülésre a Jegyző urat bízzuk meg azzal, hogy ezt addigra rendezze.

Leszkovszki Tibor:

Ez a téma harmadszor van a testület előtt döntésre. Itt arról van szó, hogy a Felügyelő Bizottság harmadszor javasolja, hogy az ÁFA-t fizessük ki. Én ezt fogom feltenni szavazásra.

Bátor Antal:

Az sem biztos, hogy az ÁFA-t jogszerűen ki kell fizetni.

Leszkovszki Tibor:

A Felügyelő Bizottság, a könyvvizsgáló, a cég jogásza szerint jogos, szerintem és a Jegyző úr szerint nem az, döntésre jogosult az alapító, jelen esetben a Képviselő-testület.

Dr. Dancsó Mária Éva 9.18 órakor megérkezik, a létszám 14 fő.

Dr. Herjavec Klára:

Nehogy azt higgyék, hogy mi azért mondjuk, hogy jogos, mert a céggel áflunk jó viszonyban, mi örültünk volna a legjobban, ha ki lehetett volna kerülni, de az APEH-ot nem érdekli az ingatlanvilvántartási állapot.

Leszkovszki Tibor:

Ha a Képviselő-testület megszavazza, nekem kötelességem intézkedni.

Bátor Antal:

Ne szavazzuk meg, fogadjuk el a Jegyző úr állítását, különben a pénzünk úszik el. Ez nem szavazás kérdése.

Jámbor Attila:

Én a 111/3.sz. anyag 6. pontjához kívánok szólni. Nem olyan régen a Képviselő-testület egyhangúan abban foglalt állást, hogy a Közüzemi Kft-től, mint rossz tulajdonostól elvonja ezt a tevékenységi kört és létrehoz egy önálló kft. és ezt azért tette, mert meggyőződött arról, hogy a fűtési díjon keletkező haszon a Közüzemi Kft-nél eltűnik. Most van egy javaslat, hogy tegyük vissza, mert belátható időn belül nem lesz privatizálva a Közüzemi Kft. Én előre látom, hogy az itt elhangzott anyagi problémák megoldását a Fűtőmű által termelt eredmény felélésével kívánják megoldani. Úgy gondolom, hogy így nem lehet játszani cégekkel pillanatnyi gazdasági érdekek szem előtt tartásával. Nem gondolom, hogy a pontokba szedett feladatok kiterjedtek arra, hogy más cégek ügyeiben is belefolyjanak. Mivel az ellenérdekelt felek ide meghívást nem kaptak, megítélésem szerint jogszerűen nem foglalkozhatott ez a grénium más független cégek gazdasági ügyeivel, erre, ha jól tudom, a testülettől sem kaptak felhatalmazást.

Bátor Antal:

Az emlékeztető felsorol 11 pontot, ilyen sorrendbe tárgyaltuk, legfontosabb része a 6.,7.,8. pontok együtt, ebből is a 8. pont. Az én véleményem az, hogy tárgyaljuk végig, a 8. ponttal kell kezdeni, utána van értelme a vita nyitásának, addig pontokba belemenni felesleges.

Leszkovszki Tibor:

Nem tudom osztani a véleményt, ugyanis most a Közüzemi Kft. múlt évi beszámolóját, ez évi üzleti tervét tárgyaljuk, az 1-4. pontok pedig kimondottan a Kft. belső struktúrájának jövőbeni átalakítását célozzák meg, ez független a stratégiai döntéstől, ez a cég belső alapvető életét határozza meg. Szeretném megkérdezni, hogy az érintett részlegvezetőkkel volt-e tárgyalás, gazdaságossági vizsgálat, olyan kitekintés, hogy az építészeti részleg pályázhat-e és pályázott-e minden esetben, megmutathatta-e, hogy mire képes? Lehetőséget kell nekik adni, hogy ezt megtehessék. Vagy úgy döntünk, hogy szabad kezét adunk, de nem támogatni, hogy a menedzsment azt mondja, ezt fejleszti, azt elbontja. Ő felel az éves működésért abban a keretben, amiről az alapító dönt.

Bátor Antal:

Változatlanul azt mondom, hogy a 8. pont szavazásán túl kell esni, ugyanis ha privatizálásra kerül sor, akkor nem kell az 1-4. pontokról beszélni, ha nem, akkor a cégnél valamilyen racionalizálást kell végrehajtani. Nem kívánok

belemenni a munkák minősítésébe, de ebben a felállásban nem versenyképes azokkal a cégekkel, amelyek önállóak. Egyet nem lehet, hogy semmit nem teszünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tulajdonosnak nem operatív irányítási feladata van egy társaságnál.

B á t o r Antal:

Ez nem operatív irányítás, itt sarkalatos pontok vannak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A menedzsmentnek alapfeladata, hogy a termelő részleg nyereségtermelő képességéhez meg tudja állapítani, hogy 26,36 vagy 46 alkalmazottat visz el. Ne én mondjam meg, hogy hány kertész, kőműves kell.

B á t o r Antal:

Ha menedzsment úgy dönt, mert neki az a gazdaságos, hogy elküldi az összes kertészt, parkgondozót, mert nem tudunk éves szinten munkát biztosítani, mert az is piaci alapon van, meghirdeti a Városgondnokság és a Közüzemi Kft. nem képes piaci alapon nyerni, akkor elküld mindenkit. Mi történik, ha télen amikor a sikosságelhárítás van, ezek az emberek nincsenek. Ez a döntő a menedzsment részéről, de itt majd kérem a Felügyelő Bizottság elnökének álláspontját is, mert ez nem játék. Emberek leépítéséről van szó, az építőipari részleget, ha nyereségessé akarják tenni, ebben a felállásban nem lehet, ahhoz kft-vé kell alakítani, vagy más olyan módon kell átalakítani, ami döntést igényel részünkről. Nem várhatjuk el a menedzsmenttől, hogy ezt az átalakítást a testület jóváhagyása nélkül megcsinálja. De nincs értelme, ha a 8. pontban nem döntöttünk. Ha arról döntöttünk, utána bele lehet mélyedni a többi pontba.

V á m o s i Tibor:

Egyetértek Bátor úrral abban, hogy az apportot rendezni kell. Én úgy gondolom, hogy a Jegyző úr a jogással együtt egy záros határidőn belül kérjen az APEH-től állásfoglalást, kérdezzék meg, hogy mit lehet tenni. Számtalan olyan dolog van, amiben az APEH sem tud egyértelműen nyilatkozni.

Nagyon örülök, hogy a tulajdonos tudomásul vette és a Felügyelő Bizottság is megerősítette, hogy ha egy üzleti tervet elfogadunk, akkor utána nem avatkozunk operatív intézkedéssel az ügyvezető munkájába. Nem értettem már tavaly sem, hogy a Tátra eladásáról miért nekünk kell döntenet, nem tudtam eldönteni, hogy milyen munkákra tudjuk felhasználni, ez az ügyvezető igazgató feladata, nem vállalhatjuk át, mint tulajdonos.

Van előttünk egy üzleti terv, ezt vagy elfogadjuk vagy kérünk egy másikat. Ez az üzleti terv 200eFt-os nyereséget tartalmaz, a beruházásoknál van átrendezési kérelme az igazgató úrnak, abba azt meg kell adni. Ha az üzleti tervet elfogadjuk, akkor majd ő megmondja, hogy a cégnél leépítést eszközöl, ami nem egészen jó, vagy munkát talál a dolgozóknak és a gépeknek. Az egyszerűbb az, ha elküldjük a dolgozókat, van amikor ezt is meg kell tenni. Piacra akartuk vinni a Közüzemi Kft. tevékenységét és évek óta emlegetjük az igazgatási költséget, ez most is igen magas. Van egy Városgondnokság, ahol szintén jelentkezik ez. A kettőt én nem tartom jónak, ebben is lépni kell. Ott kell határozni, hogy privatizálni akarunk vagy sem.

A Bakonykarsztnál 120 millió forintot veszünk. Át kell tanulmányozni az anyagot, amit kaptunk. Rá kell bízni az igazgató úrra az üzleti terv szerint most, ha vállalja decemberig és a pályázatot ki kell írni, mert fél évre nem lehet tervezni.

Sajtos János kimegy 9.35 órakor, a létszám 13 fő.

Bátor Antal:

A piaci alap nem épülhet bizonytalanságra, ezért kell a döntésünk legelső pontjának lennie, hogy marad vagy el kívánjuk adni. Nagyon kemény hónapoknak kell eltelnie ahhoz, hogy ezt a céget, azokat a tevékenységeket, amelyek arra alkalmasak, piaci alapokra tudjuk helyezni. Nyilván a szemétszállítást és elhelyezést nem lehet, hisz ez a bevétel 70%-a. Jelen pillanatban az áll fenn, hogy december 31-ig nem privatizálunk, ez nem piaci alapfeltétel.

Csővári János:

Ügyrendi javaslatom van, szavazzunk a 8. pontról!

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a 8. pontban döntsünk, szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen, 7 nem szavazattal az ügyrendi javaslatot nem fogadja el.

Fazekas István:

A Közüzemi Kft. beszámolójáról, üzleti tervéről, a könyvvizsgáló jelentésről kell szavaznunk. A 8. pontot illetően az a meglátásom, nem biztos, hogy kft-ként kell működtetni. Amikor úgy volt, hogy eladjuk a Kft-t, létrehoztuk a Városgondnokságot, most van két párhuzamosan működő szervezetünk. Lehet, hogy végig kellene gondolni, hogy a Városgondnokság alakuljon át. Olyan megoldást kell keresni a Kft-nek, amely életképesé teszi. Meglep, ami az építészeti részlegről szerepel, ugyanis az idei évre kiírt intézményi felújítások minden munkájára adott be ajánlatot.

Jámbor Attila:

Legjobb tudomásom szerint a testület a privatizáció mellett döntött, ennek lényeges eleme volt, hogy létrehoztuk a Városgondnokságot, illetőleg ezt a tevékenységet elvontuk a Közüzemi Kft-től. Annyira komolyan gondoltuk, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármesternek feladatául tűztük ki a cég privatizációs felkészítését. Hogy a 8. pont eldöntésében tisztánk lássunk, én szerettem volna ennek az elvégzett munkának írásos dokumentumait is áttanulmányozni, sajnos nem tudtam még hozzáférni.

Dr. Fekete Antal János:

Vámosi képviselő úr felvetésére reagálva, én úgy gondolom, hogy a jegyző letett a testület elé egy olyan anyagot, amelyben a Tátra gépkocsi helyzetével tisztába lehet lenni, azzal is, hogy mennyi veszteséget okoz. Én úgy látom, hogy

a cégmenedzsmen nem tett meg mindent annak érdekében, hogy a szabad kapacitásokat lekösse.

Dr. Szabó Gyula:

Nekem az a véleményem, hogy azzal, hogy félévenként meghosszabbítjuk a cég életét, az ott lévő vezető megbízatását, semmit nem oldunk meg, sőt rontjuk a helyzetet, és egyre kisebb értéket fog képviselni a Kft. Egy dolog biztos, nem szerencsés, ha a város vagyonát 5-6 cég kezeli, egyetértek azzal, hogy ez kerüljön egy kézbe. A Fűtőművel és a Vízművel való összevonás nem időszerű, nincsenek meg a feltételei. A Városgondnokságot és Közüzemi Kft-t össze lehetne vonni, az egyes részlegeket önelszámolóvá kell tenni.

Sajtó János visszajött, a létszám 14 fő.

Dr. Fekete Antal János:

A Képviselő-testületnek szembesülnie kellett azzal, hogy amikor a piacot egy gazdasági társaság üzemeltette, akkor a városnak semmilyen haszna nem volt, tavaly már eredmény volt. Bebizonyosodott, hogy ez a cég nem gazdája a városi vagyonnak. A Városgondnokság olyan feladatokat lát el, amelyek nonprofit jellegűek. Ha ezt vállalkozási formába viszi a Képviselő-testület, akkor ugyanaz lesz, mint eddig volt. A Közüzemi Kft-nél ki kell mondani, hogy ha 60 embernek van munkája, akkor 120 embert nem tud eltartani. Engem, mint tulajdonost nagyon érdekelne, hogy a Tatra autó miért áll ott, miért van három Razant, amikor egy üzemórája sincs.

Surányi Pál:

Jogos, hogy a tulajdonosnak sokkal jobbnak kellene lennie. Úgy tűnik, hogy ki kellene valakit jelölni a testületből, aki az ügyvezető főnöke lenne. Én magam nagyon kíváncsi lennék a 111/3.sz. anyaggal kapcsolatban az igazgató úr véleményére is.

Váci Ernő:

Az üzleti tervben én nem kérek módosítást. A stratégiai célkitűzésekben az irányvonalak vannak leírva. Az első sor az, hogy a cég privatizációja és a tevékenységi köréből mit kíván elvenni a tulajdonos. Itt azokra a tevékenységi körökre gondolok, amit kötelezőként ad.

Leszkovszki Tibor:

A tevékenységi kör az alapító okiratban nagyon széles határok között meg van szabva. Amit az igazgató úr kér, az, hogy a jövőben milyen feladatokkal kívánjuk megbízni, ugyanis a tevékenységi körön belül bármire vállalkozhat. Az a konkrét kérdése, hogy a jövőben mely feladatok ellátását kívánjuk a Közüzemi Kft-re bízni?

Váci Ernő:

Igen, mert azok a tevékenységek, amelyeket a Közüzemi Kft-nek az önkormányzat felé kell végezni, nem adható el. A stratégia tervet akkor lehet megvalósítani, ha ebben döntés születik. Visszatérve az építőipari részlegre, őket télen a szemétszállítás tartja el, ha bevezetem a divíziórendszer, akkor az

építőipar hatalmas veszteségeket termel. Ahhoz, hogy piacra menjünk velük, kellene lennie egy erős műszaki gárdának, ez nincs meg a cégnél.

Leszkovszki Tibor:

Mennyi most a vállalat általános költsége?

Váci Ernő:

Kb. 36%. A nyakunkon van egy nagy épületrendszer fűtéssel, az asztalosműhelyt próbálom eladni, de fillérekért nem fogom. Tele vagyunk elfekvő készletekkel. Ha nem lesz valamilyen megoldás, szóba sem jöhet, hogy a szerződésemtől eltérően egy percig is maradok. Ha nem bíznak meg bennem, én máris veszem a kalapomat.

Vámosi Tibor:

Az igazgató úr azt mondta, hogy egy divíziós rendszerben a különböző üzletágakat ha elszámoltatná, egy bizonyos üzletág veszteséges volna. Ha ez az üzletág 100Ft-ért el tud fogadni egy munkát, akkor az ügyvezetés azt mondja, nem 100Ft, hanem 130Ft, mert neki kell a 30% az igazgatási költségre. Ebben a pillanatban már nem üzemel. Tehát, ha itt most szétszedjük a dolgokat, akkor konkrétan meg lehetne látni, hogy melyik cég, üzletág hogyan tudna működni. Három-négy emberre lenne bízva, hogy a gazdasági életben, a versenyben részt tudjon venni, a gépeit tudja használni, az embereket ne kelljen elbocsájtani. Meglehet, hogy segítséget kellene nyújtánunk, azt kellene mondani, hogy ha ez a cég elvállal egy munkát 100Ft-ért, csak akkor adjuk egy másiknak, ha az 110Ft-ért. Én azt mondom, hogy először ezt a céget kell rendbe tenni és utána összevonni többet. Javasolom, hogy írjunk ki pályázatot ügyvezető igazgatói állásra, ha az egy rátermett ember lesz, akkor ad segítséget. Egyik oldalon szeretnénk olcsón üzemeltetni a céget, hogy a lakosságnak megfeleljünk, a másik oldalon azt, hogy mindig az életnek, a versenyszellemnek megfeleljen. Ez nehéz ügy, ezt csak egy jó ügyvezetésre lehet rábízni, a bizalomnak a tulajdonos és az ügyvezetés között meg kell lenni.

Csövári János:

Azért javasoltam a 8. pont eldöntését, mert célszerű lenne ma kimondani, hogy privatizáljuk a céget vagy sem, illetve felkérjük-e a mostani igazgatót, hogy vigye végig a céget az év végéig. Meglepődve hallottam, hogy a képviselők egy része aggodalmát fejezi ki, hogy néhányan lementünk a Közüzemi Kft-hez és megpróbáltunk némi információt szereznni arról, ami ott történik, hogy jobb döntést hozzunk. Ez senkinek nem volt megtiltva, továbbra is el lehet menni és ésszerű javaslatokat ide hozni. Eddig én érdemi javaslatot nem hallottam Bátor úrét kivéve. Én úgy látom, hogy nem célszerű a privatizáció. Ennek az a következménye, hogy meg kell határoznunk a tevékenységi köröket. Nagyon fogunk tévedni, ha azt mondjuk, hogy tipikusan üzletszerűen működjön. El kell döntenünk záros határidőn belül, hogy a Városgondnoksággal mi legyen, szervezetiileg hova tartozzon. Az üzleti tervet úgy kell jóváhagyni, ahogy le van írva, javasolom, kérjük fel a mostani igazgatót arra, hogy ez év végéig vállalja a vezetést.

S u r á n y i P á l:

Én is privatizáció párti voltam, akkor azonban olyan információ birtokában voltam, hogy fenyeget az veszély, hogy a szeméttelep bezárásra kerül és esély lett volna arra, hogy itt egy modern szeméttelep fog létrejönni. Azóta úgy tűnik, hogy erre nincs hajlandóság, mert 25 évig még a mostani szeméttelep működő képes. Kérek az igazgató úrtól is megerősítést abban, hogy a környezetvédelmi feltételek kedvezőbbé váltak, így ez a szeméttelep még biztonságosan tud működni. Márpedig, ha a modernebb szeméttelep nem jön létre, akkor itt olyan nagy pénzekről nem álmodozhatunk ilyen sok problémával küzködő cégnél. A privatizációnak úgy lett volna értelme, ha van egyszer egy nagy bevétele a városnak és azzal tudott volna valamit kezdeni. Én most már támogatni tudom a 8. pontnak azt a részét, hogy a privatizáció kerüljön le a porondról, természetesen azt is támogatom, hogy az igazgató urat az év végéig bízzuk meg a vezetéssel. Még arra szeretnék az előterjesztőktől választ kapni, amennyiben a 8. pontban pozitív válasz születik, akkor a 6.,7. pontról is tovább kellene beszélni, az a kérdésem, hogy úgy értelmezhető-e pozitív válasz esetén, hogy eldöntöttünk valamit, vagy lehetségesnek tartjuk. Ha ez egyértelmű döntés, akkor nem tudom támogatni a 6.,7. pontot, ha lehetőséget vizsgálnánk és ide kerül egy egyértelműen tovább dolgozott anyag, akkor igen.

Katona Csaba 10.15-kor megérkezett, a létszám 15 fő.

L a s s u Tamás:

A Kft. jövője szempontjából a "hogyan tovább"-ot próbáltuk felvázolni. Az első négy pont tapintható a vállalat ütőerén, ezeket kell megoldani. Egy szó nem esik az emlékeztetőben a szemétszállításról, hiszen az működik, üzletképes. Az egyéb részlegeknél, a 36%-ot jelentő vállalati költség, amit mindenre rá kell tenni, nyomaszt minden ágazatot. Úgy próbáltunk mi gondolkodni, hogy esetleg az építőrészlegnek meg lehetne adni egy olyan önállóságot - és erre kértük az igazgató urat -, hogy a vállalat a gépeit jelképes értéken bérbeadja neki, és a 36%-os vállalati költségein kívül, vallom, hogy piacképes tud lenni. Éleletteret kell nekik adni, a 6.,7. pont csak akkor lehet elképzelhető számomra, ha egy konszolidált Közüzemi Kft, Távhőszolgáltató, Vízmű egy vezetéssel saját divíziórendszerében dolgozna tovább teljesen önállóan. Gazdasági társágokról van szó, sokminden összevonható. El kell döntenünk a 8. pontot olyan szempontból, hogy hosszútávon mi a tervünk, ha privatizálunk, akkor nem szabad vele foglalkoznunk. Egy kft. igazgatónak, ahhoz, hogy tudjon valamit tenni a kft-ben, biztonságra és időre van szüksége. Próbáljuk meg magunkat annak a helyébe képzelni, aki idejön június 30-án, egy felezett gazdasági évben, neki ebben az évben produkálnia kell, eljön az év vége, akkor milyen koncepciót tud ő felállítani a jövőt illetően? Szeretném javasolni, hogy ezt a gazdasági évet ilyen szellemben a jelenlegi megbízott igazgató vigye végig, és amit ő leírt koncepciót 2001-re, azt segítsük neki véghezvinni. Én látok ebben a beruházási tervben egy óriási különbséget az előzőekhez képest. Mi tavaly nem fogadtuk el az üzleti tervét, és mégis működött a Kft. Akkor, ha egy döntését a Kft. tulajdonosának mindig az előzi meg, hogy összehívunk egy ülést, addigra az üzlet már nem aktuális, ezt a fajta szabadságot meg kell adnunk. Ami ide le van írva és mi elfogadjuk, hogy a 24 millió forint véghezvihető, akkor mondjuk azt, hogy vigye véghez. Ha neki van valami, ami szükséges az ő munkájához, akkor

hívjunk össze egy rendkívüli ülést és beszéljük meg, akár egy témában is. Az, hogy egy cégnél a gazdaságosság milyen ismérvekkel működik, annak egyik része a költségcsökkentés, a másik része a teremlékenység-növelés vagy pedig új üzletek hozása. Valószínű, hogy ha van egy általános költség, de afölött tudunk plusz munkát hozni, akkor kisebb haszonnal is fog eredményt hozni. Azt javaslom a 111/3.sz. anyaggal kapcsolatban, hogy ezt így próbáljuk meg elfogadni, és természetesen az első négy pont a mostani ügyvezető feladata, amit meg kell csinálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A képviselő úr által a 6.,7. ponttal kapcsolatban elmondottak értelmezése és a 9. pont ellentmond egymásnak. Felteszi, hogy célszerűségből, amikor már megérett a feltétel, összevonni, a 9. pontba betenni, hogy akkor 4-6 főt nem kell elbocsájtani, mert a megnövekedett feladatok indokoltá teszik az ottlétét. A 9. pont azt támasztja alá, amit én 1992-től mondok, hogy a kiszolgáló alkalmazotti létszám nagy teher a mindenkori cég számára. Ha valami elvégezhető 550 millió forintos árbevétellel 14 ezer ember szolgálatára 28 fővel, akkor arra miért kell 80 fő? Ha beteszem divízióként, akkor a plusz feladatok a 9. pont szerint a 4 főt mégis indokolják, hogy tartsam ott alkalmazottként.

L a s s u Tamás:

Itt időbeni differencia van a kettőben. Elmondtam, hogy a 6.,7. pont csak akkor realizálható, ha konszolidált Közüzemi Kft. van, ismerjük, hogy a Távhőnek milyen problémái vannak - azok sem kicsik -, két problémás céget összevonni nem célszerű. Azért nem vettem komolyan ezt az ellentmondást, mert az időben nem most lenne, de ez igen, ha megtörténne. Akkor egy más gazdasági körülmények között annak az egy cégnek nem 550, hanem 1,5 vagy két milliárt forint lenne a teljesítménye, és akkor az arány már elhanyagolható lenne a plusz létszámot illetően.

S u r á n y i Pál:

Ha jól értelezem, akkor az ellentmondás abból ered, hogy most nem kell mondjuk három könyvelő, de ha egybevonnák az egészet, akkor már három könyvelő szükséges lenne. Ha beindulna a három cég együtt, akkor most felesleges egy félévvel elbocsájtani valakit és utána pedig visszavenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát? Javaslatom a szavazás sorrendjére: a múlt évi beszámoló, a könyvvizsgálói jelentés, a stratégiai terv, a Felügyelő Bizottság jelentése, a 111/3.sz. anyag, indulva a 8. ponttól.

C s ő v á r i János:

A 6.,7. pontra az a konkrét javaslatom, hogy készüljön vizsgálat ezek megvalósíthatósága érdekében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem jó, mert módosító indítványként az előterjesztőnek van joga javasolni.

C s ő v á r i János:

Lehet, hogy ő befogadja ezt.