

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf: 76.
Tel:(88)472-444 Fax:(88)471-506.

Szám:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 2000. szeptember 25-én (hétfőn) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal kamaratermében megtartott üléséről.

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
Bátor Antal alpolgármester,
dr. Fekete Antal János jegyző,
Péter Istvánné aljegyző,

Dr. Baricza Sarolta, 15.15 órától
Csővári János,
dr. Dancsó Mária Éva, 15.20 órától
Domokos István,
Fakász Tamás,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Katona Csaba,
Lassu Tamás,
Sajtos János,
dr. Szabó Gyula, 15.15 órától
dr. Szőke László,
Völgyi Árpád,

Távolmaradását bejelentette: Vámosi Tibor képviselő

Meghívottak: Somogyi J. Lászlóné, Madaras Annamária Fürjes Lászlóné
Tulipánt László irodavezetők,
Dr. Németh Anikó polgármesteri szakreferens,
Némethné Antal Andrea személyzeti és szakoktatás
szakreferens, Jónásné Kozma Éva titkár,
Egyed Anikó jegyzőkönyv-vezető

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hölgyeim és Uraim!

Megállapítom, hogy képviselőtársaim közül megjelent 13 fő, a testület határozatképes, ülésünket megnyitom. A mai rendkívüli ülés tárgyalandó napirendi pontjaira a következő javaslatot teszem, mely egyben tárgyalási sorrendet is jelent:

N A P I R E N D I J A V A S L A T :

- 1.) Városi Kórház-Rendelőintézet tartozás-állományának átvállalására irányuló kérelem (228.)
- 2.) Javaslat az oktatási intézményvezetők kiemelt munkavégzéséért járó kereset-kiegészítésére (194.)
- 3.) Javaslat a költségvetési rendelet 9. sz. mellékletében működési céltartalékban elkülönített 600e Ft ösztöndíj felszabadítására (224. 224/1.)
- 4.) UPC Magyarország Kft. kérelme a szociális műsorcsomag szolgáltatási díjának elfogadására (229.)
- 5.) A 227/2000. (IX.14.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása (230.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 213-as anyagnál szeretném megkérdezni, hogy nyilvános vagy zárt tárgyalásban tárgyaljuk meg az anyagot?

Dr. F e k e t e Antal János:

Javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk meg az anyagot, mivel az Önkormányzat vagyonáról van szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van, zárt ülésre fogom javasolni.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése?

J á m b o r Attila:

Ügyrendi javaslatom volna, hogy a 231-es anyagot vegyük le napirendről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én Bátor úrnak válaszolni kívánok a kérdéseire.

A 231-es anyagot nem javasolja napirendi pontra venni Jámbor Attila képviselő. Aki ezzel egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület nem értett egyet az anyag napirendről történő levételével.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 223, 225, 226, 227, 213 és a 231-es anyagokat zárt ülésre javasolom. Szavazásra teszem fel a napirendi pontokat. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a javasolt napirendet elfogadta.

<p>I.) Városi Kórház-Rendelőintézet tartozás állományának átvállalására irányuló kérelem</p>	<p>(228.)</p>
---	----------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ma került kiosztásra a 228/1-es anyag, amely tulajdonképpen a tartozás-állomány időintervallumra történő szétbontását tartalmazza.

Keresztes László igazgató urat kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

K e r e s z t e s László:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni, hogy mi a fedezet?

F ü r j e s Lászlóné:

Jelenleg a költségvetésünk erre nem biztosít fedezetet. Az általános tartalék jelentős részére kötelezettséget vállalt fel a Képviselő-testület. Maximum 20 M forint az az összeg, amely a 68 M forintból még rendelkezésre áll.

D o m o k o s István:

Szeretném megkérdezni, hogy ezzel kapcsolatban felkerestek-e más Önkormányzatokat is?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A holnapi nap folyamán lesz ezzel kapcsolatban tárgyalás.

F a z e k a s István:

Az ismert pénzügyi állapotunk miatt, kérdezem, hogy lehetséges lenne-e, hogy részletekben rendezzük ezt a dolgot. Konkrétabban 5-6 M forintig gondoltam.

K e r e s z t e s László:

A táblázatból is látszik, a 15-30 nap, 30 nap, a 30 napon túli és a határidőn belüli tartozásokról van szó.

Nagyon fontos lenne a 15-30 és a 30 napon túli tartozás rendezése, mert nem számítana fedezet nélküli kötelezettség vállalásnak. Szeretném elmondani, hogy már az első nap kiértécsítettük az összes szállítókat, szolgáltatóinkat, hogy a 30 napos határidőn belül nem fogadunk el számlát. Pénzügyileg ez annyit jelent, hogy jelenleg valaki kiállít egy számlát, amilyen dátumot ráír, és amikor a pénzügyi osztály befogadja, attól kezdve a számla kiegyenlítésére ketyeg az idő. Ha mi ezt 30 napban maximáljuk, akkor azután keletkező idő számít csak határidőn túli számlának, de ennek be kell érnie. Úgy gondolom, hogy ez a dolog egyfajta "lélegzetvételi" lehetőséget ad majd a kórháznak a gazdálkodásában, de ezt utól kellene érünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amit elmondott az már egy elfogadott gyakorlat?

K e r e s z t e s László:

Ahol én dolgozom, igen. A számviteli törvény nem tiltja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyi a havi ellátmány most, és az e havi mikor várható?

K e r e s z t e s László:

20 és 23 M forint között van. Az e havi ellátmány pedig a hónap végén várható. Természetesen nagy hányadát a bér leköti.

(15.15 órakor Dr. Szabó Gyula és Dr. Baricza Sarolta megérkezett, a létszám: 15 fő).

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én azt javaslom, hogy a Képviselő-testület úgy döntsön, hogy a polgármester úr részére megállapítja a 40 M forintos keretet. A polgármester úr akkor szabadítson fel pénzt, amikor erre a kórháznak feltétlenül szüksége van. Ez azt jelenti, hogy nem átutalásról döntene a Képviselő-testület, hanem a polgármester urat felhatalmazná, hogy ezt az összeget a polgármester úr engedélyével lehessen felhasználni.

K e r e s z t e s László:

Tudomásom szerint van gép-műszer fejlesztésre 7,2 M forint a kórháznak. Ezt az összeget sem kellene most ilyen nehéz helyzetben felhasználni. Úgy gondolom, hogy át kellene csoportosítani működési fedezetre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy a 25 M forint a kórháznak ez évre biztosított fejlesztési keretből, a laporoszkóp 18,2 M forintján túlmenően további finanszírozása nem volt?

K e r e s z t e s László:

Nem volt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van, de akkor a kórház részéről kérek egy lemondó nyilatkozatot.

(15.20 órakor Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 16 fő).

K e r e s z t e s László:

Én úgy gondolom, hogy ilyen nehéz helyzetben a műtők leterheltségét is figyelembe véve tudjuk nélkülözni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha nincs kérdés, vitára bocsájtom az előterjesztést?

L a s s ú Tamás:

A kórház részére úgy javasolnám törleszteni ezt a 40 M forintos összeget, hogy mindig csak az esedékes 30 napon túli tartozást fizetnének ki.

J á m b o r Attila:

Én utána számoltam annak, ha a lemondó nyilatkozatot megkapjuk, akkor 26,8 M forint fedezete van ennek a kérésnek. Ez azt jelenti, hogy 13.352 e forint tartozás van még. Azzal is számolni kell, hogy nem látok olyan bevételhez való jutást az Önkormányzat részéről, ahol garantáltan meglesz ez a 13 M forintos plusz bevétel. Nem tudom, hogy a kórházat, hogyan fogja ez a dolog érinteni. Arra kérem a kórház vezetését, hogy lehetőség szerint figyeljen a dologra, mert nem biztos, hogy az önkormányzat garanciát ad a 40 M forintra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elmúlt anyagban benne volt, hogy "havonta még 3 M forinttal számolhatunk" ezzel a témával kapcsolatban, 1 hét után mi a helyzet?

K e r e s z t e s László:

Az elmúlt 1 hét alatt átnéztük az összes olyan szerződést, amelyen szerződéses jogviszonyban ma a kórház külső szállítókkal, szolgáltatókkal áll. A szerződések átvizsgálása és a 3 vezető főorvos tanácsadóval történt egyeztetése után, már közel 1M forint olyan havi megtakarítás jelentkezik, amely az intézmény lelkében törést nem okozhat.

Én azt kértem a főorvosoktól, hogy akkor is támogassanak ebben a problémában, ha őket személy szerint is érinti ez a dolog. Ha ez így van és ebben az Önkormányzat is támogat bennünket, akkor megpróbálunk ebben a dologban rövid időn belül lépni, akkor ha ez egzisztenciálisan is sért egyes osztályokat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

D o m o k o s István:

Én azt javasolnám, hogy a 30 napon túli tartozást próbáljuk meg soron kívül kiegyenlíteni.

C s ő v á r i J á n o s:

Úgy gondolom, hogy ma azt a döntést tudnánk meghozni, hogy a 26 M forintot elfogadjuk, és nem szabad fedezet nélküli kötelezettség vállalásnak tekinteni a többit. Amit az igazgató úr az imént elmondott, én is egyet tudok érteni azzal, hogy tárgyalni kell a szállítókkal és a szolgáltatókkal.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény?

D r. B a r i c z a S a r o l t a:

A képviselőtársaim pozitívan szóltak hozzá, tehát úgy éreztem, hogy ha már létre is jött ez a hiány, de valahogy próbáljuk meg a kórház ügyét rendezni. Az igazgató úr vezetésével szinte minden egyes témát újra tárgyalunk és megnézzük, racionalizálunk. Ha úgy tudunk dolgozni, mint az elmúlt 10 napban és ennek nemcsak hiánya termelődik, hanem jövedelem is lesz, akkor biztos, hogy ha nem is tudjuk visszafizetni az Önkormányzatnak a tartozásainkat, de legalább a belénk vetett bizalommal nem élünk vissza.

L a s s ú T a m á s:

Azt is figyelembe kell venni, hogy a kórháznak a 26 M forint tartozása egy év alatt jött össze. Tőlünk azt várni, hogy egy összegben fizessük ki ezt az összeget nagyon nehéz. Éppen ezért úgy gondolom, hogy amit lehet részletekben fizessünk ki. Nem tudom, hogy késedelmi kamat terheli ezeket a tartozásokat?

K e r e s z t e s L á s z l ó:

Igen terheli, de az már benne van. Az adhatja a félreértésre az okot, hogy a 30 napon felüli annyit jelent, hogy már lejárt, volt egy fizetési határidő.

L a s s ú T a m á s:

Az elmúlt testületi ülésen Katona Csabának igaza volt, akkor, amikor azt mondta, hogy ebben a képződött hiányban nemcsak külső körülmények játszottak közre, hanem a belső akarat is.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További vélemény, észrevétel?

Az én javaslatom az itt elhangzottak alapján a következő. A 30 napon túli 12.027 e Ft kifizetését vállalja a Testület, úgy hogy az összeget a hétvégén átutalják. Ezen túlmenően összességében, a mai nap állása szerint 28.125 e Ft tartozása van a kórháznak különböző lejáráttal. Ezen tartozást megfizetésére vállaljon garanciát, úgy, hogy az itt elhangzottak figyelembe vételével ez az összeg lényegesen nem növekedhet. Azzal a gazdálkodási szisztémával, amivel elindultak és lényeges kötelezettség túlvállalása nélkül, egy-két millió forint deficitbe, de lényegesen nagyobb eltérés nem lehet ebben az összegben, mint 30-31 M forint év végéig. November végén pedig visszatérünk rá.

L a s s ú T a m á s:

Javasolnám, hogy ebbe a 12 M forintban legyen benne az a pénz, amiről lemondanak.

Leszkovszki Tibor:

Rendben van. Fürjesnét kérdezem, hogy a fejlesztési alapból mennyi van még, amit még nem költöttünk el?

Fürjes Lászlóné:

Ez az összeg 7.387 e Ft.

Leszkovszki Tibor:

Ez azt jelenti, hogy 4,8 M forintot kell egyéb helyről hozzátenni az el nem költött fejlesztési pénzhez, azzal tudjuk, most a 30 napon túli tartozást lefinanszírozni.

Az imént említett határozati javaslatom azzal egészülne ki, hogy elfogadja a Testület a kórház-igazgatónak azon bejelentését, hogy a további fejlesztésekről - a 7.387 e Ft-os fejlesztési forrásról az év hátralévő részében - lemondanak.

Aki így el tudja fogadni, kérem szavazni!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

235/2000. (IX.25.) számú Képviselő-testületi
h a t á r o z a t - o t:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Kórház-Rendelőintézet vezetésének kérelmére az intézet szállítóival és szolgáltatóival szemben 12.027 eFt, 30 napon túli tartozásállományát átvállalja és szeptember 30-ig az összeget a Kórház számlájára átutalja a tartozás kiegyenlítésére.

Ezzel egyidejűleg a még fennálló 28.125 eFt tartozás megfizetésére garanciát vállal, azzal a megkötéssel, hogy a Kórház-Rendelőintézet vezetése a szükséges intézkedéseket tegye meg a további fedezetnélküli kötelezettségvállalás elkerülése érdekében.

A Képviselő-testület elfogadja a megbízott kórház-igazgató azon bejelentését, hogy a 2000. évi további egészségügyi műszerbeszerzésről - a 7.387 eFt fejlesztési forrásról - lemond.

A 12.027 eFt átadott összeg forrása a 7.387 eFt felhalmozási célú céltartalék, 4.640 eFt általános céltartalék.

Határidő: 2000. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>2.) Javaslat az oktatási intézményvezetők kiemelt munkavégzéséért járó kereset-kiegészítésére (194.)</p>

Leszkovszki Tibor:

Fürjesnéet kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Fürjes Lászlóné:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, aki az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság támogatásával, aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

236/2000. (IX.25.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a közoktatási intézményvezetők kiemelkedő munkavégzéséért járó kereset-kiegészítését a jelen határozat mellékletét képező felsorolás szerint állapítja meg a 2000/2001. tanévre havi rendszerességgel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését hozza az érintettek tudomására és gondoskodjék annak a költségvetési rendeletben való nyomkövetéséről.

Határidő: a határozat közlésére: 2000. szeptember 30.

a költségvetési rendelet módosítására: a Képviselő-testület munkaterve szerint

**Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző**

3.) Javaslát a költségvetési rendelet 9. sz. mellékletében működési céltartalékban elkülönített 600 eFt ösztöndíj felszabadítására (224. 224/1.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

C s ö v á r i János:

A bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testület a határozati javaslatot a pályázati kiírás alábbi kiegészítéseivel:

A pályázatra csak állandó várpalotai lakcímmel rendelkező, államilag finanszírozott egyetem vagy főiskola nappali tagozatára járó, első diplomáját szerző fiatal jelentkezhet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

D o m o k o s István:

Aki külföldön ilyen oktatásban részesül, az első határozati javaslat szerint részesülhet, a második szerint nem részesülhet támogatásban. A pályázat csak az államilag finanszírozott tagozatra szól.

C s ö v á r i János:

Volt egy olyan álláspont is, hogy szélesítsük ezt a kört, adja be mindenki a pályázatát és majd döntünk. Viszont attól tartottunk, hogy sokan be fogják adni ezt a pályázatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha valaki a tanulmányait megkezdi annak az első félévét az alapítványnál lefinanszírozzuk. Egyébként én úgy gondolom, hogy a leszűkített körre is nagyon sok jelentkező lesz, úgyhogy a bírálóknak nehéz dolguk lesz.

K a t o n a Csaba:

Azért került be ez a szűkítés, mert az osztható összeg alacsony. A másik, Magyarországon a költségtérítéses iskola-rendszerben, akinek érettségije van, felveszik az egyetemekre, főiskolákra. Ez nem azt jelenti, hogy a tehetségesegek fognak ebben a költségtérítéses rendszerbe bekerülni, mert azt úgy is felveszik a nappali tagozatra.

J á m b o r Attila:

Domokos István véleményével kapcsolatban. Ide az van leírva, hogy államilag finanszírozott, de az nincs oda írva, hogy melyik állam által.

D r. B a r i c z a Sarolta:

Én úgy gondolom, mivel a paletta nagyon széles maradjon bent az, hogy az államilag finanszírozott egyetem és főiskola, mert biztos, így is lesz jelentkező.

L a s s ú Tamás:

Ha valaki olyan tehetséges és külföldi egyetemre fog járni, meg fogjuk találni annak a módját, hogy támogassuk.

Dr. S z ö k e László:

Én egyetértek azzal, hogy az államilag finanszírozott feltétel maradjon bent a pályázati feltételek között. Azért mert aki költségtérítéssel rendszerű oktatásra jelentkezik annak tudnia kell, hogy jelentős költséggel jár az ő számára. Ha pedig külföldi egyetemre nyer felvételt és kiemelkedő képességű, akkor lehetősége van az Esélyegyenlőség Alapítványtól támogatást kérni, amely ilyen megkötéstől függetlenül kifejezetten a kiemelkedő képességűek továbbtanulásának a támogatására hivatott.

D o m o k o s István:

Köszönöm a tájékoztatást, az előbb elmondottakat visszavonom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki szólni?

Az eredeti határozati javaslatot, melynek része a pályázati felhívás, teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

237/2000. (IX.25.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t :

1.)

A Képviselő-testület 237/1999. (VII.22.) számú határozata értelmében a 2000. évi költségvetési rendelet céltartalékában ösztöndíjra elkülönített 600eFt-ra a mellékelt pályázatot írja ki a felsőoktatásban tanuló, szociálisan rászoruló fiatalok számára. A pályázati eljárás lebonyolításával, a pályázatok elbírálásával megbízza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot.

Határidő: A pályázat közzétételére azonnal

Felelős: Csövári János, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

2.)

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy fenti döntésének megfelelően a költségvetési rendelet módosításáról intézkedjen.

Határidő: a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3.)

A Képviselő-testület felhívja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság figyelmét, hogy a pályázati eljárás befejezése után annak eredményéről számoljon be a Képviselő-testületnek.

Határidő: novemberi testületi ülés

Felelős: Csövári János, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

<p>4.) UPC Magyarország Kft. kérelme a szociális műsorcsomag szolgáltatási díjának elfogadására (229.)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

A sürgősséget az indokolja, hogy a Tési dombon az optikai hurokra az első 300 lakást rákötötték. Ismertető csomagként két hétig mindenki az egészset élvezheti. Utána jön a szerződéskötés. A szervezők lakásonként végig járnak, és a három féle csomag, plusz a két prémium csatorna közül dönteni kell a szolgáltatást igénybe vevőnek, hogy melyiket rendeli meg. A UPC-vel kötött szerződésben benne van, hogy a szociális csomag önkormányzati egyeztetéssel kialakított árát fogja alkalmazni. Ahhoz, hogy a 300 emberrel az elkövetkezendő napokban szerződést tudjon kötni indokolja az előterjesztés tárgyalását.

A kérésük, javaslatuk az volt, hogy olyan árban egyezzünk meg, hogy 2001. december 31-ig ehhez az árhoz ne kelljen hozzájárulni.

Kérdése kinek van?

B á t o r Antal:

Ebben az összegben benne van az ÁFA?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen benne van.

D o m o k o s István:

A 24-es és a 28-as sorszám alatt szereplő csatornák a legjobban nézett műsorok közé tartoznak. Nem tudom mi indokolja, azt, hogy ezt a két csatornát átették egy másik csomagba, ami most 1800,-Ft-ba kerül. Véleményem az, hogy tegyék vissza a 672,-Ft-os csomagba.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A UPC szolgáltatás területén a csomagok egységesek, az áraik viszont nem. Nem vita tárgya, hogy melyik csomag mit tartalmaz, csak a szociális csomagnak a díja.

D o m o k o s István:

Én ezzel nem tudok egyetérteni.

K a t o n a Csaba:

Beszélni kellene velük, hogy csináljanak egy felmérést, hogy melyek azok amelyeket a városban igényelnének. Olyan szolgáltatást szeretnénk igénybe venni, amit használok is. Abszurd, hogy diktálják ezeket a feltételeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én ezt tudom feléjük közvetíteni, de itt ez most nem kérdés?

L a s s ú Tamás:

Javasoljuk a 275,-Ft-os árat ezzel kívánjuk kifejezni azon véleményünket, hogy próbáljanak meg velünk olyan értelemben tárgyalni, ha összeállítanak egy csomagot, akkor ezt közvélemény-kutatás alapján csinálják meg. Legyen nekik ez egy jelzésértékű, hogy mi ennyit vagyunk hajlandóak elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Körülbelül 300 forintos árban meg tudunk egyezni.

Szociális csomag ára 2001. december 31-ig bruttó 275,-Ft/hó.

Amennyiben nincs más javaslat, szavazásra teszem fel. Aki egyetért azzal, hogy a megállapított szociális műsorcsomag szolgáltatási díját bruttó 275,-Ft/hó összegben állapítsák meg, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

238/2000. (IX.25.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az UPC Magyarország Kft. Veszprémi Kirendeltsége által Várpalota város területére 2000. október 1-jétől 2001. december 31-ig megállapított szociális műsorcsomag szolgáltatási díját bruttó 275,-Ft/hó összegben tudomásul veszi.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5.) A 227/2000. (IX.14.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása (230.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek az anyaggal kapcsolatban?

J á m b o r Attila:

A jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy komolyan gondoltuk-e azt, hogy egy négy fős delegáció tőlünk egy jogi képviselővel erősen megtámogatott delegációval szemben eredményesen tudja felvenni érdekeink védelmét?

D r. F e k e t e Antal János:

A péti község képviselőit meghallgatva elsődlegesen nem jogi útra akarják terelni a problémát. Itt van a Harcos ügyvéd úrnak a nyilatkozata, tehát Várpalota tárgyaló küldöttsége is jogilag megerősítve megy el. Nyilvánvalóan vannak fő szabályok. Amikor arra szükség mutatkozik a Képviselő-testülethez lehet fordulni, hogy adott esetben kérhet jogi segítséget a bizottság.