

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI

Képviselő-testülete

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.

Tel.: (88) 472-444 Fax: (88) 471-506

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2000. július 20-án (csütörtök) 14,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

Dr. Baricza Sarolta
Csővári János
Dr. Dancsó Mária Éva
Domokos István
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula 15,00 órától
Dr. Szőke László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

Távolmaradását bejelentette: Katona Csaba

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Szathmáry Kálmán, Fürjes Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna irodavezetők, Jónásné Kozma Éva jogi előadó, Bérczes Beáta előadó, Ilyés Edina, Egyed Anikó jegyzőkönyvvezető

Leszkovszki Tibor:

Nem lesz egyszerű a mai napi feladatunk, mert tulajdonképpen félnaponként változtak dolgok és bővült a megtárgyalandó anyagok száma. Van egy lényegi problémám, a legkiemelkedőbb a sok közül, hogy a Jegyző úr kénytelen volt egy rendelet-módosítási tervezetet készíteni, de mivel a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem tudta megtárgyalni, az SzMSz szerint a Testület nem tud dönteni. Viszont három olyan tulajdonról van szó, ami a Közüzemi Kft kapcsán érintett. Korlátozottan forgalomképes vagyonskörből kellene átemelni három tételt forgalomképesbe. Hat képviselő úr a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagja, de ez a hat ember nem lesz itt, mert Katona Csaba képviselő úr üdül, tehát a Bizottság állásfoglalása nem lesz meg. Javaslatot kérek, hogy ezt miként oldjuk meg.

Domokos István:

Javasolnám, hogy kíséreljünk meg a kültagok közül elérni valakit.

Leszkovszki Tibor:

Ezt jogilag úgy tudom megtenni, hogyha a testületi ülés végéig a rendkívüli bizottsági ülést meg tudják tenni, akkor tárgyaljuk, de így is fel kell rúgnom az SzMSz-t, hogy a rendelet-tervezetet nem sorrendben tárgyaljuk, hanem a végén, ha ennek az előfeltétele hatályos.

Bátor Antal:

Szeretném kérdezni a jogi szakértőnktől, hogy az SzMSz felfüggesztésére van-e módja a Testületnek ezzel az egyetlen napirenddel kapcsolatban, ugyanis erről mi már tárgyaltuk, erről valamilyen döntéseket hoztunk, csak éppen a jelenlegi helyzetnek nem megfelelő jó döntést. Nem vadonatúj dologról van szó, egyszerűen csak döntenünk kell egy olyanról, amiben már valamilyen döntést hoztunk, csak most állt össze a kép, azt kell mondani, hogy igen, a múltkori döntésünk helyett ezt javasoljuk.

Dr. Fekete Antal János:

Azért mondta a Polgármester úr a bevezetőjében azt, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak össze kellene ülnie, mert az SzMSz azt tartalmazza, ha a Bizottság nem tárgyalja meg, nem lehet rendelet-tervezetet testület elé terjeszteni. Az sincs az SzMSz-be szabályozva, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot fel lehet függeszteni és attól eltérően lehet az ülést vezetni.

Leszkovszki Tibor:

Ez olyan, mintha bármelyik jogszabályt felfüggeszteném, legyen az törvény, kormányhatározat, saját rendeletünk.

Dr. Fekete Antal János:

Megítélésem szerint akkor járunk el törvényesen, ha a Jogi és Ügyrendi Bizottság összeül és utána az első napirendi pontok között a rendelet-tervezetet vitatjuk meg.

Leszkovszki Tibor:

Tárgyalási sorrendben a napirendi pontokra javaslatot teszek, feltételesen teszek javaslatot erre az előterjesztésre, rendelet-tervezetre. Ha a Jogi és Ügyrendi Bizottság menetközben az ülést meg tudja tartani, akkor abban is döntünk és az SzMSz-ünk szerint járunk el.

Tisztelt Képviselő-testület! A mai ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

1. Rendelet a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú rendelet módosításáról (176)

2. Javaslat a Várpalotai Közüzemi Korlátolt Felelősségű Társaság értékesítésére, privatizációjára (181, 181/1, 181/2, 181/3, 181/4)

3. Japán hitellel kapcsolatos kölcsönszerződés módosítása (177)

4. *Kérelem a Bartók Béla utcai kollégium felújítására, koedukált kollégium alakítására* (179)

5. *General Medicina Kft. kérelme* (180)

6. *A Várpalota, Gyöngyvirág u. 11. sz. volt kollégium átalakítása* (183)

7. *A SZINDBÁD Közhasznú Társaság Alapító Okiratának elfogadása*(184)

Zárt ülésen a 178. sz. anyagot javaslom tárgyalni, amihez a mai nap folyamán jó néhány kiegészítő anyag került kiosztásra, ténylegesen a 178/2-ig. E pillanatig én nem kaptam meg az érintett személy írásbeli hozzájárulását a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz, tehát a Közüzemi Kft. ügyvezető igazgatójának kinevezése csak zárt ülésen tárgyalható.

Az elhangzottakkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye, észrevétele? Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadta a fenti napirendi pontok tárgyalását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sorszám nélkül, feltételesen, pótlólag teszem fel szavazásra, hogy a vagyronrendelet módosítását a nyilvános ülés végére vegyük fel tárgyalásra abban az esetben, ha a Jogi és Ügyrendi Bizottság határozatképes összetételben tárgyalja az ügyet. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadta a fenti napirendi pont tárgyalását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor ennek megfelelően kezdjük meg az érdemi munkát.

<p>1. Rendelet a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú rendelet módosításáról (176)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző urat kérem fel szóbeli kiegészítés megtételére.

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z ő k e László:

Jegyző úrtól kérdezem, hogy mi indokolja a Szervezési Irodán a felsőfokú pénzügyi szakképesítéssel rendelkező személy foglalkoztatását? Ennek indokairól az előterjesztés nem győzött meg.

Dr. F e k e t e Antal János:

A Szervezési Irodán készülnek a képviselő-testületi, bizottsági előterjesztések, az önkormányzattal kapcsolatos különféle ügyeknek az intézése és előkészítése. Ezeknek az ügyeknek jelentős részben pénzügyi vetülete van, amelyet egy megfelelő plusz szakképesítéssel rendelkező kollegina tud segíteni.

Dr. S z ő k e László:

A Pénzügyi Irodán hány felsőfokú képesítéssel rendelkező kolléga, köztisztviselő dolgozik jelenleg?

Dr. F e k e t e Antal János:

Jelenleg 1 fő.

Dr. S z ő k e László:

Akkor nem oda kellene elsődlegesen? Ilyen értelemben nem a Pénzügyi Irodát lenne szükségesebb megerősíteni?

Dr. F e k e t e Antal János:

Képviselő úrnak tökéletesen igaza van, mindkét irodán létszámgondokkal küzdünk. Úgy ítélt meg, hogy az Aljegyző asszony az elmúlt több, mint fél évben egyedül végezte a munkát a Szervezési Irodán, ezt a vonalat kell erősíteni. Amennyiben tudunk szerezni megfelelő munkaerőt, akkor a megfelelő átcsoportosítások keretében biztosan változtatni fogunk a kialakult helyzeten.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Amennyiben nincs, vélemény, észrevétel? Amennyiben az sincs, szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki egyetért, kérem szavazzon!

D o m o k o s István:

A rendelet-tervezet 2. §-ába oda kellene írni, hogy "E rendelet 2000. augusztus 1-jén lép hatályba."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet 2000. augusztus 1-jén lép hatályba. Aki ezzel a pontosítással elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
23/2000. (VII.24.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról,
valamint juttatásairól szóló 46/1991. (XI.16.) számú rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

2. Javaslat a Várpalotai Közülemi Korlátolt Felelősségű Társaság értékesítésére, privatizációjára (181, 181/1, 181/2, 181/3, 181/4)

Leszkovszki Tibor:

Megpróbálom a jelen állapotban a lehető legegyszerűbb formába hozni az anyagokat, hogy egy anyagról tárgyaljunk.

181/3 sorszámmal most került kiosztásra Várpalota Város Önkormányzata területi testületi előterjesztés javaslat. Sikerült a színes táblázatot mindenkinek színesben lemásolni.

A 181/4-es anyag határozati javaslat és előterjesztés, ami ma került kiosztásra, tulajdonképpen ehhez az anyaghoz készült, tehát a 181/3 és 181/4 szorosán összefüggő anyag. Először ezt a csomagot kell letisztáznunk, a szakértők által ebben az anyagban felvetett kérdéseket kell tisztáznunk, végleges álláspontot kialakítanunk. Ezt a határozati javaslatot ebben a formában vagy a vita során az itt kialakuló módosításokkal elfogadva kell tisztába tenni.

A másik anyag sima 181 sorszámmal van ellátva, a bevezető rész mind magyarázat, indoklás, dokumentumokkal alátámasztva. Ennek a lényege az utolsó négy lap, aminek az a kezdő címe, hogy "Pályázati felhívás rövid vázlattevé". Az előbb elmondott rész tisztázása ehhez alapvetően szükséges, mert míg azokat nem rendezzük, a pályázati felhívás végleges szövegét a T. Szakértő Hölgyek, Urak nem tudják megalkotni. Az ehhez fűzött határozati javaslat pontosított szövegét szeretném ismertetni, 181 sz. anyag 3. oldalán szerepel, "A" és "B" változatban:

"A változat:

A szakértők által elkészített pályázati kiírás vázlattevéét változtatás nélkül elfogadja a Képviselő-testület. A pályázat megjelenését, amelyet a Képviselő-testület hagy jóvá, támogatja a Testület 2000. szeptember 15-i nappal."

Hogy egyértelmű legyen, ez a tömör mondat mit fogalmaz, elfogadjuk a vázlattevézetet, amit itt a szakértők letettek változatlanul, ez alapján kidolgozzák a részletes pályázati anyagot, testület elé kerül, megvitatjuk, elfogadjuk és szeptember 15-ét tűzzük célul, hogy akkor megjelenésre kerüljön 2 országos és 1 helyi napilapban.

Tulajdonképpen ugyanez a "B" változat azzal a különbséggel, ha itt most a Testület valamilyen változtatást akar ezen a négy lapon feltüntetett rövid vázlattevével. Az összes többi kiosztott anyag ehhez szolgál segítségül.

Mielőtt továbbmennénk megkérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Amennyiben nincs, hallgassuk meg a Jogi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ezen anyaggal kapcsolatos állásfoglalását.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az alábbiak szerint:

"A Képviselő-testület a szakértők által elkészített pályázati felhívás vázlattevével változtatás nélkül elfogadja, megjelentetését támogatja 2000. szeptember 15. nappal."

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat "A" változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az alábbiak szerint:

"A Képviselő-testület a szakértők által elkészített pályázati felhívás vázlattevével változtatás nélkül elfogadja, megjelentetését támogatja 2000. szeptember 15. nappal."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tárgyalás menetére a következő a javaslatom: a 181/3 és 181/4 sorszámú anyagokban megfogalmazott részletek tisztásával kezdjük, utána térjünk ki a pályázat vázlattevéhez. A részletek tisztázásával visszatérünk oda, s mind a kettőben eljutunk egy közös nevezőre, akkor tudjuk a szakértőket úgy elbocsátani, hogy ismerik a testület végső döntését.

Átadnám a szakértő hölgyeknek, uraknak a szót. Az előterjesztés javaslata, amit Önök ketten szétosztottak a színes táblázattal kezdődik, 181/3. sorszámmal kezeljük. Ezzel kapcsolatban kívánnak-e kiegészítést adni?

(15,00 órakor dr. Szabó Gyula megérkezett, a létszám: 17 fő)

Dr. H a t v a n i Szabó János:

Köszönjük a lehetőséget és tisztelettel köszöntöm a képviselő-testületi ülés résztvevőit.

Amennyiben a Polgármester úr által felsorolt határozati javaslatban a Képviselő-testület a mai nap döntést hoz, abban az esetben mi el tudjuk készíteni a konkrét privatizáció részletes pályázati kiírást és szeptember 15-ével meg tud jelenni a nyilvánosság előtt. A privatizációs koncepcióról nagyon röviden általánosságban szólnék egy pár szót, utána megkérném a szakértő kollégáimat, Ők is mondják el azokat a részeket, amit szükségesnek tartanak szóban kiemelni.

A privatizációs pályáztatás módjára mi egy nyilvános 1 + 1 fordulós pályázatot javasolunk az Önkormányzat részére. Ez a pályáztatási mód, forma lehetővé teszi azt, hogy a potenciális befektetőket az Önkormányzat egy első szűrő alá vesse, a második fordulóban már csak azokkal a befektetővel tárgyaljon, akiket megfelelőnek tart arra, hogy később a Közülemi Kft-nek a tulajdonosai

legyenek. A pályázat tartalmára vonatkozóan a javaslatunk egyértelmű, a bizottsági ülések álláspontja alapján nekünk az a javaslatunk, hogy a kft. 100 %-os üzleti részét privatizálja az Önkormányzat. Javaslatot teszünk arra, hogy a privatizációs szerződés mellékleteként szerepeljen mindenképpen a közszolgáltatási feladatok ellátásra vonatkozó szerződés is, tehát az új befektető, az új tulajdonos számára egy ilyen szerződés aláírását is lehetővé tegyük. A 100 %-os üzletrész eladása mellett azt javasoljuk, hogy a társaság értékesítésével egyidejűleg a jelenleg használt hulladéklerakó telep üzemeltetésére is adjunk lehetőséget, illetve a továbbiakban azt javasoljuk, hogy a jövőbeni regionális szolgáltatási tevékenység ellátásához szükséges hulladéklerakó telepek üzemeltetésének opciós jogát is biztosítsuk a befektető részére. A szakértői társaságnak az a véleménye, hogy ezzel a módszerrel, ezzel a struktúrával tudja az Önkormányzat egyrészt a legmagasabb vételárat elérni, és ezzel párhuzamosan - nem sorrendiséget mondok - hosszútávon biztosítani tudja Várpalota és környéke ilyen jellegű feladatának teljes körű ellátását. Ebben a pályázati kiírásban benne van még egy olyan lehetőség, hogy várhatóan (a kollégám erről majd szót fog ejteni) a szemétszállítás, -ártalmatlanítás, -elhelyezés ügyében ebben a régióban, mondjuk Magyarország más területén is, most alakulnak ki azok az új rendszerek, állások, hogy hol lesznek azok a központi hulladéklerakók, amelyek egy kisebb, nagyobb, közepesebb térségnek a szolgáltatását el fogják látni. Mi azt javasolnánk, hogy mindenképpen kerüljön kiírásra ez a pályázat szeptember 15-ével, s ezzel a határidővel azt is el tudjuk érni, hogy a várpalotai, jelenleg használatban lévő, illetve később kialakítandó hulladéklerakó lenne ennek a régióknak a lerakója. Azt gondolom, hogy árban és egyéb potenciális lehetőségekben Várpalota jól fog járni. Ezek után megkérném a kollégáimat, hogy egy-egy részről adjanak tájékoztatást.

V i r á g Lászlóné:

Valójában annak, hogy a privatizáció kiírásra kerülhessen, borzasztóan fontos, hogy az Önöknél lévő ingatlanokkal kapcsolatban megszülessenek a döntések. Azt hiszem, hogy itt vannak még rendezetlen kérdések, ezek viszonylag rövid idő alatt rendezésre kerülhetnek akkor, ha az Önkormányzat meghozza azokat a határozatait, amiben eldől végeredményben azoknak az ingatlanoknak a sorsa, amelyeket érint ez a privatizáció. Megpróbáltuk tisztázni az ingatlanok jogi helyzetét. Vannak még könyvviteli és jogi technikai kérdések, amiket meg kell oldani. Azt szeretném, ha a Polgármester úr pontosan megfogalmazná, hogy mi az Önkormányzat elvárása, melyek azok az ingatlanok, melyek az Önkormányzat tulajdonában maradjanak, melyek azok, amelyek pontosan körülhatárolva a társaságnak vagyonában benne maradnak és a privatizáció során értékesítésre kerülnek a társasággal egyidejűleg. Ahhoz, hogy szeptember 15-én ez a pályázat megjelenhessen, ahhoz ezt kellene egészen pontosan eldönteni, s ehhez rendelődnie azok az önkormányzati határozatok melyek az Önkormányzat érdekeit szolgálják.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

A környezetvédelmi szakértőhöz lenne egy kérdésem, elhangzott, hogy a 0338/2 hrsz-ú ingatlant, ami tulajdonképpen a regionális szemétkerakó, azt adnánk el. 2001-ben lép életbe az új törvény, amit a szakértő úr felvázolt nekünk. Rátekintés vagy érték alapján meg tetszettek-e nézni, hogy kialakítható-e ilyen szeméttároló? Itt a lakosság környezetével kapcsolatos távolságokra gondolok.

Dr. H a t v a n i Szabó János:

Igen, megnéztük, bejártuk a területet és a feltételei adottak egy kommunális hulladéklerakó létesítésének, természetesen az érvényes jogszabályok, illetve különféle támogatási rendszerek által meghatározott műszaki védelemmel ellátottan.

Dr. F e k e t e Antal János:

Vámosi képviselő úrhoz szeretnék szólni, nem tervezett ezeknek az ingatlanoknak az eladása.

S u r á n y i Pál:

Ha jól értelmezem, akkor az első három késsel jelölt területről lenne szó, ami privatizációra kerülne. Nyilván árba többet kapunk a cégért, de azt kérdezem a szakértőktől, hogy gondolják, a bérleteztetéssel vagy az eladással járnánk jobban?

V i r á g Lászlóné:

Mindenképpen az első háromnál, de legalábbis a 3209 hrsz-ú ingatlannál egyértelműen azt kell mondani, hogy ott az értékesítés az elsődleges szempont, miután ez a társaság telephelyéül szolgáló ingatlan. Egyértelmű, hogy részben a felépítmények értéke benne szerepel a társaságnak a vagyonmérlegében, részben a földtulajdon értéke érvényesíthető az elérhető árfolyamban. Tehát egy társaság eladásánál, különösen egy ilyen típusú társaságnál, ahol van egy olyan eszközállomány, amihez hely kell (a gépparkról beszélek és egyéb olyan eszközökről aminek a tárolásához nélkülözhetetlen), ott el kell adni és ez a privatizáció során érvényesíthető egy tisztességes piaci áron. Vannak olyan részei az ingatlannak, aminek az eladása egy önkormányzati döntéstől függ. Ami a rendeltetészerű használatához a társaságnak nem kell, ott az önkormányzat dönti el, hogy megtartja-e a tulajdonában, vagy nem, s azt szintén az árfolyamban kívánja elérni. Valójában a privatizáció során a társaságnak a jegyzett tőkéje képvisel egy értéket, de aki privatizálja a társaságot, azt is nézi, hogy mi a tőke vagy eredménytartalékban lévő vagyon, és összességében attól függ, hogy ez a társaság piaci értékben mit képvisel, mit képvisel az a vagyon, amiben ez benne van (legyen ingó vagy ingóság). Így alakul ki egy olyan árfolyam, ami mondjuk a névértéktől jelentős mértékben eltér. Itt ez az egész koncepció arra irányul, hogy egy olyan társaság kerüljön eladásra, amit egy névérték fölötti árfolyamon lehet eladni és abban az árfolyamban természetesen meg tudnak jelenni azok az értékek, amelyekről az önkormányzat dönt, hogy bekerül vagy eladja. De vannak olyan ingatlanok, amikről, ha úgy határozat a testület, hogy megtartja, különböző technikával ki lehet venni.

Surányi Pál:

Mit gondolnak, az ingatlanokat megvennék-e olyan áron, mintha megtartanánk és külön próbálnánk értékesíteni?

Virág Lászlóné:

Van egy optimális ingatlanvagyon, amire a befektető igényt tart és ez általában a rendeltetészerű használathoz szükséges. Az ilyen befektető szakmai befektető, kevésbé spekulál ingatlanban. Azt kell jól eltalálni, ami az ő tevékenységéhez rendeltetészerűen szükséges, annak az értékét, árát rendesen megfizeti, egyébként vannak olyan ingatlanrészek, amik sokkal inkább képviselnek értéket majd egy szabadpiaci gyakorlatban, vagy akár úgy hogy az önkormányzat elképzel rá egy megvalósítási lehetőséget és úgy adja el. Azt hiszem, jól körül kell határolni, hogy mi kell a Közüzemi Kft-nek. Én úgy gondolom, hogy Önök közül igen sokan érzékelik és ismerik is ennek a tevékenységét, Polgármester úr is teljes információval bír, hogy mi kell ide. Mindenféleképpen szét kell választani, van egy befektetői vagyon és egy tevékenységi vagyon, ami fontos a befektetőnek.

Lassu Tamás:

A kérdésem egyben a véleményemet is tükrözi, hogy a 3210 hrsz és a 3209 hrsz-ból kimetszett rész nagyban csonkítaná azt az értéket, amit mi meg kívánunk kapni ezért.

Virág Lászlóné:

A mi véleményünk az, hogy a 3210/4 hrsz-ú ingatlan a 3209-ből nyert telekrendezéssel nem befolyásolná, tehát elegendő és meg tudná oldani a feladatát. A 3210/4 hrsz-ú ingatlan korábban sportpálya volt, illetve a 3209-nek a nyeles része kivehető anélkül, hogy az érintené a privatizálásra kerülő társaság tevékenységét.

Lassu Tamás:

Én is a 3210/1 hrsz-ú és a 3210/3 hrsz-ú ingatlanokra is gondolok.

Virág Lászlóné:

A mi meglátásunk az, hogy az eszközök elhelyezéséhez a 3210/1 és 3210/3 helyrajzszámú ingatlanokra szükségük lesz, mert ott teherautók állnak, a különböző munkagépeket, eszközöket el kell helyezni.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel? Vitára bocsátom az előterjesztést.

Szeretném kezdeni azzal, amit kedden mondtam Önnek Vezérigazgató Asszony, hogy a cég főbb tevékenysége abszolút tévesen van lejegyezve, számszakilag is. Olyan kollégákkal tárgyaltam itt a hivatalban, akik vállalkozási tevékenységnél cégbejegyzéssel és egyebekkel foglalkoznak. A határozatban, amit a cégbíróság kiadott, amit mi beadtunk és nyilvánvalóan azt hagyta jóvá, beírt dolog, miszerint, szennyvíz, hulladékkezelés, köztisztasági szolgáltatás, a 90 fő fejezet, 90.00-ás nem is létezik. Fenntartom azt, ha ezt így hagyjuk, tévedésbe hozzuk a pályázaton indulót, ha nem a 90.03 szilárd hulladékkezelés, köztisztasági szolgáltatási főtevékenységet jelöljük meg, amit ténylegesen privatizálni akarunk. Hogy a képviselőtársaim is értsék, olvasom. Ebbe a szakágazatba tartozik a