

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76
Tel.: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1999. február 25-én (csütörtökön) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácstermében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
dr. Fekete Antal János jegyző,
Péter Istvánné aljegyző,

dr. Baricza Sarolta,
Bátor Antal,
Csövéri János,
dr. Dancsó Mária Éva

10,30 órától,

Domokos István,
Fakász Tamás,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Katona Csaba,
Lassu Tamás,
Sajtos János,
Surányi Pál,
dr. Szabó Gyula,
dr. Szőke László,
Vámosi Tibor,
Völgyi Árpád képviselők

Madaras Annamária,
Somogyi J. Lászlóné,
Tulipánt László irodavezetők,
Fűrjes Lászlóné mb. irodavezető,
Drágánné Fülöp Éva titkár,
Jánosiné Izsó Ildikó közigazgatási szaktanácsadó,
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,

dr. Fehérvári László a VÖKV igazgatója,
Ármás János a NAPLÓ részéről,
Szentgyörgyi Tamás a Városi Televízió igazgatója,

Nagy Erzsébet Andrea,
Kolimár Viktória,
Egyed Anikó,
Bognár Ferencné jegyzőkönyvvezetők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, szakértőinket, a megjelent vendégeket! Megállapítom, hogy 17 fő van jelen, a testület határozatképes, a mai nyilvános ülést megnyitom.

Tisztelt Képviselőtársaim! A Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt. Sürgősségi tárgyalásra az alábbi napirendi pontokat javasolom:

1.) Várpalota és Pétfürdő települések közötti vagyonmegosztás (43)

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a 43. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

2.) Javaslat kitüntetésre a Magyar Sajtó Napja alkalmából "Z" (39.)

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a "Z" 39. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

3.) A Kossuth u. - Szent Imre u. - Veszprémi u. által határolt ingatlanokra vonatkozó vételi ajánlatok "Z" (41.)

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a "Z" 41. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

4.) 1513/1 és 1513/2 hrsz-ú ingatlanok kivonása az Önkormányzati Közüzemi Vállalatra bízott vagyoni körből "Z" (42.)

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a "Z" 42. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

5.) A Bakony GASZT Rt. Igazgatótanácsába Várpalota Város Önkormányzata részéről 1 fő tag delegálása "Z" (44.)

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a "Z" 44. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

14/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 43., "Z" 39., "Z" 41., "Z" 42., "Z" 44. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után a mai ülés napirendi pontjaira szeretnék javaslatot tenni, javaslatom egyben tárgyalási sorrend is. A költségvetésről szóló 20. számú előterjesztés kapcsán, mivel költségvetést érintő 5 db előterjesztés (26., 32., 17., 30., 21.), ezért ezeket megtárgyaljuk a rendelet végszavazása előtt. Minősített többség szükséges ezek elfogadásához is. A 34. számú előterjesztés nem kerül napirendre, mivel a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy a következő ülésre kerüljön kidolgozásra, hogy a pártoknak milyen tényleges költségei merülnek fel a bérelt helyiségekkel kapcsolatban. A Bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testületbe bejutott pártok bérleti díj mentességet élvezzenek, amennyiben önkormányzati helyiséget bérelnek.

JAVASOLT NAPIREND:

- 1./ Rendelettervezet Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet módosítására (23.)*
- 2./ Várpalota város Önkormányzatának 1999. évi költségvetési javaslata (20.)*
- 3./ A számítástechnika-oktatás tárgyi feltételeinek megteremtésére fejlesztési terv kidolgozása (26.)*
- 4./ Ajánlatok Várpalota és térsége komplex fejlesztési programjának és települési marketing tervének elkészítésére (32.)*
- 5./ A Városi Családsegítő Szolgálat létszámának emelése, az ehhez szükséges költségvetési keret biztosítása (17.)*

- 6./ *A Séd Televízió (Veszprém, Zrínyi u. 5/A.) ajánlata kazettás műsor megvásárlására* (30.)
- 7./ *Magyar Önkormányzatok Gazdaságfejlesztése egyesülethez való csatlakozás megerősítése* (21.)
- 8./ *Az önkormányzat tulajdonában maradó lakásbérlemények bérleti díja, a 26/1994. (X.6.) sz. ÖR. módosítása* (15.)
- 9./ *Várpalota Város Önkormányzatának közművelődési rendelete* (24.)
- 10./ *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1999. (...) számú rendelete a Képviselő-testület állandó bizottságairól és a városrészi önkormányzó testületről szóló 22/1995. (VII.3.) számú rendelet módosításáról* (18.)
- 11./ *A költségvetési intézmények 1999. évi ellenőrzési programja* (14.)
- 12./ *Beszámoló az 1998. évi intézményi gazdasági, pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól* (12.)
- 13./ *Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat vagyonának megosztási elvei Várpalota város és Pétfürdő község önkormányzatai között* (27.)
- 14./ *Várpalota és Pétfürdő települések közötti vagyonmegosztás* (43.)
- 15./ *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete és Várpalota Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat között megkötött megállapodás felülvizsgálata* (37.)
- 16./ *A központi háziorvosi ügyeleti szolgálat privatizációjára vonatkozó kérelem* (31.)
- 17./ *A nem lakás célú bérlemények minimális bérleti díjának megállapítása* (28.)
- 18./ *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 299/1998. (XI.26.) számú határozatának módosítása* (29.)
- 19./ *Képviselők delegálása a Városi Televízió szerkesztő bizottságába* (16.)

- 20./ *Önkormányzati érdekből juttatott lakás elidegenítésre történő kijelölése* (33.)
- 21./ *Az önkormányzat által támogatott civil szervezetek tevékenységének áttekintése* (19.)
- 22./ *Beszámoló a pénzbeni és természetben nyújtott szociális ellátások 1998. évi adatairól* (13.)
- 23./ *Hozzájárulás a Várpalotai Ipari Park Kft-nek a SzIKI Ingatlan és Kereskedelmi Ügynökséggel történő megbízási szerződés megkötéséhez* (38.)
- 24./ *Javaslat a városi közalapítványok kiemelten közhasznú szervezetté minősítéséhez szükséges alapító okirat módosításra és az alapítványok kuratóriumainak az 1999-2002-es önkormányzati ciklusra való újjáválasztására* (36.)

Z Á R T Ü L É S

"Z" (45.), "Z" (35.), "Z" (39.), "Z" (40.), "Z" (41.), "Z" (42.), "Z" (44.), "Z" (25.)

Leszkovszki Tibor:

Az elhangzott javaslattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, módosító javaslata?

Aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

- | |
|--|
| <p>1./ Rendelettervezet Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet módosítására (23.)</p> |
|--|

Leszkovszki Tibor:

Előterjesztő Domokos István képviselő úr. Kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Domokos István:

Köszönöm nem, majd a kérdésekre válaszolok.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelettervezet 1. §-ában az I. változatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelettervezet 3. § (1) bekezdését a következők szerint javasolja módosítani:

(1) E rendelet 1999. március 1-jén lép hatályba.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Arról van szó, hogy négy változat volt előkészítés alatt. Az I. változatnál 10 %-os a növekedés a tiszteletdíjaknál, a II. változatnál 11 %-os, a III. változatnál 12 %-os és a IV. változatnál 14,5 %-os.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

V á m o s i Tibor:

Teljes mértékben tudom támogatni ezt a megoldást. Kérem a Képviselő-testületet, hogy igennel szavazzon!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján az I. változatot. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

1/1999. (III.5.) számú önkormányzati rendelete

Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

2./ A számítástechnika-oktatás tárgyi feltételeinek megteremtésére fejlesztési terv kidolgozása	(26.)
---	-------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Törzsök Károly alpolgármester úr kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

C s ő v á r i J á n o s:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatában foglaltak elfogadását.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

V á m o s i T i b o r:

Ez a 6 millió Ft van betervezve számítógép vásárlásra? Az árajánlatoknál nagyon sok helyen szerepel a nyomtatóknak a megléte minden egyes számítógépegység megvásárlásánál. Úgy gondolom, hogy iskolákba minden egyes számítógéphez - mivel központi felosztás lesz - ennyi nyomtató nem kell, tehát lényegesen kevesebbe fog kerülni egy-egy osztálynak - akár 10 főre, akár 15 főre - ez a gépvásárlás. Ez teljesen felesleges dolog, a szakbizottsággal is már megbeszéltük.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Én nem gépkonfigurációról beszélek, hanem lesz pénz rá vagy nem lesz. A beszerzésnél ha azt mondják, hogy így csináljuk, akkor pályázati pénz nélkül két iskola kap 15 gépet, ha úgy csináljuk, akkor egy iskola kap egy géprendszert. Most nem erről van szó.

Kíván-e még valaki véleményt alkotni?

Aki a határozati javaslatot 6 millió Ft céltartalékba helyezésével elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

15/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 344/1997. (X.30.) számú határozata értelmében az 1999. költségvetési évben az önkormányzati fenntartású általános iskolák számára számítástechnika-informatika oktatás fejlesztésére 6.000.000,- Ft céltartalékot különített el.
- 2.) Az elkülönített összegre az intézmények a 160/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott városi közoktatási koncepció 28. pontjában megfogalmazottak szerint pályázhatnak. A pályázatokat az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsághoz kell eljuttatni.

Határidő: - a pályázatok benyújtására: 1999.

Felelős: iskolaigazgatók

Határidő: - a pályázók elbírálására: 1999.

Felelős: az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

3./ Ajánlatok Várpalota és térsége komplex fejlesztési programjának és települési marketing tervének elkészítésére (32.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat 2.) pontját (Székesfehérvári Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítvány) javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel, hogy Polgármester úr folytasson tárgyalásokat az ár csökkentésére, mivel az ipari parkok megvalósíthatósági tanulmányakor már sok ismeret rendelkezésére állt a Székesfehérvári Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítványnak.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vita nélkül 8 igen szavazattal a Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítvány ajánlatát javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra azzal, hogy vegye figyelembe a Területfejlesztési Tanács várható támogatását.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal a Székesfehérvári Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítvány ajánlatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a Székesfehérvári Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítvány ajánlatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Székesfehérvári Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítvány ajánlatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Várpalota és térsége komplex fejlesztési programjának kidolgozására, valamint a Várpalota és Térsége Területfejlesztési Társuláshoz tartozó települések marketingtervének elkészítésére tett ajánlatát javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Bátor Antal:

Az ajánlat 2.840 eFt + ÁFA. Ebben benne szerepel, hogy a pályázat elkészítését a cég vállalja. Én ezt úgy tudnám egyértelműen elfogadni és javasolni

a Képviselő-testületnek, hogy Polgármester úr tárgyaljon a cég vezetőjével, hogy amennyiben pályázatot nyerünk, elfogadjuk, ha nem nyerjük meg a pályázatot, akkor ők is engedjenek és egy 2,5 millió Ft-os összegre, tehát 10 %-kal csökkentjük az ajánlatot.

Leszkovszki Tibor:

A Területfejlesztési Tanácsnál nem nyerünk?

Bátor Antal:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

Mivel egyedül nekünk nincs meg és egyedül nekünk van félre téve pénz, ez tiszta ügy.

Bátor Antal:

Ha ez így van akkor jó, adott, hogy nyerünk.

Leszkovszki Tibor:

Van-e még észrevétel? Valamennyi bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat 2.) pontjában feltüntetett Székesfehérvári Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítványt javasolja a testületnek elfogadni, hogy ők készítsék el Várpalota és térsége fejlesztési koncepcióját, valamint az érintett települések marketing tervét.

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

16/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota és térsége komplex fejlesztési programjának kidolgozásával, valamint a Várpalota és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társuláshoz tartozó települések marketing terveinek elkészítésével a

**Székesfehérvári Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítványt
(8000 Székesfehérvár, Rákóczi u. 25.)**

bízza meg az ajánlatában szereplő feltételek és vállalási összeg szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a vállalási szerződés aláírására.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: forrás biztosítására: 1999. évi költségvetési rendelet elfogadása
vállalási szerződés aláírására: 1999. március 15.

4./ A Városi Családsegítő Szolgálat létszámának emelése, az ehhez szükséges költségvetési keret biztosítása (17.)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Somogyi J. Lászlóné irodavezető asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Somogyi J. Lászlóné:

Ahogy az előterjesztésben is leírtuk 1998. május 5-től hatályos a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló népjóléti rendelet. A Családsegítő Szolgálatnál elvégzett ellenőrzés kapcsán - amiről az összegzést az előterjesztéshez csatoltuk - a Megyei Gyámhivatal, illetve a Népjóléti Minisztérium felhívta a figyelmet arra, hogy nem felel meg a Családsegítő Szolgálat működése az előírt létszám normatíváknak és ezért ide kellett terjeszteni a Képviselő-testület elé döntésre ezt az anyagot. Ahogy az összegzésből is kiderül a Megyei Gyámhivatal ellenőrzése azt állapítja meg, hogy az intézmény szakmai működése kiváló, szóban azt is elmondták, hogy a megyében a legjobb, sehol sem működik ilyen jó szakmaisággal és a későbbiekben szeretnék majd módszertani intézménnyé tenni a megyében működő többi hasonló jellegű intézmény számára. Ehhez viszont feltétlenül szükséges az is, hogy a rendeletben rögzített létszámokkal tudjon dolgozni az intézmény. Az előzetes számítások szerint - szintén tartalmazza az előterjesztés - várhatóan 600-650 ezer Ft-os megtakarítása lesz az intézménynek, ezért készült így a javaslat, hogy majdan az 1998. évi pénzmaradvány elszámolásakor lehessen ezt a létszámemelést végrehajtani, hogy ha a testület úgy dönt.

Leszkovszki Tibor:

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Jámbor Attila:

Szeretném megtudni, hogy a gyermekjóléti szolgálat ellenőrzése kapcsán felmerült hiányosságok és ennek az intézménynek a működési engedélye között

hol feszül az ellentét? Gondolom, amikor ennek az engedélyezését tavaly megadták, a hiányosságnak már akkor fenn kellett állnia. Miért ilyen későn tudunk erről?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Ideiglenes működési engedélye van az intézménynek. Akkor amikor a pályázatot benyújtottuk az intézmény létrehozására, 3,5 millió Ft-ot nyertünk a Népjóléti Minisztériumtól, hogy be tudjuk indítani. Akkor még ezek a létszámirányszámok nem voltak megadva. A pályázatunkban hasonló beosztású és foglalkoztatású dolgozókra pályáztunk, de nem ennyi létszámmal.

D r. B a r i c z a S a r o l t a:

Bár most a bizottságok igenlően javasolták elfogadni ezt a dolgot, de ha most mégsem szavazzuk meg, akkor mi történik? Az anyagban az van, hogy a megye többi helyén még ennél rosszabbak a viszonylatok, itt elég jó. Mi van akkor, ha mégsem tudja az önkormányzat ezt megcsinálni? Utalt rá, hogy van egy ideiglenes engedély, de akkor mi történik?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Ha lejár az ideiglenes működési engedély, akkor újabb működési engedélyt nem lehet kiadni, mert nem felel meg a minimumfeltételeknek az intézmény. Egyébként én szakmai szempontból mondtam a megyében a többi intézmény működését, a létszámaikat nem ismerem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További kérdés?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az előterjesztő résznek a negyedik bekezdése hivatkozik a rendelet 1.) pontjára, ami előírja a létszámkeretet a várpalotai nagyságrendben működő Családsegítő, illetve Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálatot ellátó intézményre, amely szerint 5 fő családgondozó és 1 fő gyógypedagógus vagy fejlesztő pedagógus. Tehát ez 6 fő, jelenleg is 6 fő dolgozik az intézményben.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kíván még valaki kérdezni? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, akkor a két bizottság és az inotai részönkormányzat támogatásával javaslom a határozati javaslat elfogadását. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

17/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Családsegítő Szolgálat létszámát - annak érdekében, hogy a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM sz. rendelet 1.

sz. mellékletében előírt feltételeknek megfelelően, az alábbiak szerint állapítja meg:

Főfoglalkozásúak:

- 5 fő családgondozó (1 fő vezető)
- 1 fő gyógypedagógus vagy fejlesztő pedagógus
- 2 fő asszisztens

Részfoglalkozásúak:

- heti 15 óra pszichológiai szaktanácsadó
- heti 5 óra jogász

A létszám emelkedése miatt jelentkező személyi és dologi kiadás fedezetéhez szükséges költségvetési keretet 1.766.136,- Ft-ot, az 1998. évi pénzmaradvány elszámolásánál biztosítja.

Határidő: 1998. évi pénzmaradvány elszámolása

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5./ A Séd Televízió (Veszprém, Zrínyi u. 5/A.) ajánlata kazettás műsor megvásárlására (30.)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy az ajánlattevő Séd Televízió főszerkesztőjét Bati János urat bemutassam Önöknek. Átadnám a szót öt perc szóbeli kiegészítésre.

Bati János:

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy elmondhatok néhány dolgot. Remélem, hogy a Séd Televízió neve itt Várpalotán sem cseng idegenül, hiszen volt időszak, amikor mi azért megjelentünk több éven keresztül is. Először Szentgyörgyi Tamás úr segítségével és jóvoltából hetente két alkalommal ment a műsorunk, majd ezt megpróbáltuk bővíteni. Voltak vállalkozások is Várpalotán, Ádám János és Pintér László belekezdett a Prizma Tv-be, aminek a jóvoltából a Séd Televízió az adásai minden este mentek. Sajnos ez a vállalkozás aztán tönkrement, így a mi televíziónk sem tudott tovább működni. Ezek után jobb híján Szentgyörgyi urat kértük meg, hogy megbocsátva hűtlenségünket adjon műsoridőt továbbra is, ez egy darabig ment, a továbbiakban már nem. Így aztán a jelentősebbek közül Várpalota az egyetlen olyan település Veszprém megyében, ahol műsorunk nem megy. Jelen pillanatban hatvanezer lakásban Berhidától Tihanyig kb. 250 ezer nézőhöz tudunk eljutni, ez egyébként 30 települést jelent. A mi televíziónk magánkézben lévő kereskedelmi adó, azt talán tudják, hogy a Várpalotai Városi Televízió úgyszintén. Láttam egy szakmai véleményt, ahol az van leírva, hogy non-profit érdekelt önkormányzati intézmény. Ez igaz, hogy Önök tartják fent, de Magyarországon két közzszolgálati televízió létezik, a Magyar Televízió és a Duna Televízió. Így aztán minden más televízió, aki másnak szereti feltüntetni magát,