

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76  
Tel.: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1998. március 04-én (szerdán) 15.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről

**Jelen vannak:** Leszkovszki Tibor polgármester  
Törzsök Károly alpolgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző  
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Baricza Sarolta (15,20 órától)

Bátor Antal

Bebesi István

Deák Istvánné

Domokos István

Eszes Zoltán

Falussy Sándor

Fazekas István

Jámbor Attila

Dr. Kobulej Iván

Sajtos János

Surányi Pál

Dr. Szilágyi Tibor

Vámosi Tibor

Völgyi Árpád

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné,  
Musitzné Balogh Erzsébet, Tulipánt László,  
Tanai József irodavezetők,  
Jánosiné Izsó Ildikó közig.szaktanácsadó  
TavaszinéEngi Marianna titkár,  
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,  
Domina Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető,

Ármás János, Veszprém Megyei Napló,  
Multivízió Kft. tudósítója,  
Angeli Katalin, Városi Televízió

**Távolmaradását bejelentette:** Dr. Bakonyi Csilla, Dr. Dancsó Mária Éva,  
Dr. Nagy László, Dr. Szabó Gyula képviselők,

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli ülésünkön.

Megállapítom, hogy a jelen lévő képviselők száma 16 fő, ülésünk határozatképes, az ülést megnyitom.

Napirend előtti felszólalásra kért szót Falussy Sándor képviselő úr, a szót megadom.

F a l u s s y Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Igen hosszú hezitálás után döntöttem úgy, hogy napirend előtt ismertetem Önökkel a következőket:

Egy olyan ügyben szeretnék szólni, amely korántsem előzmények nélküli és bár személyes vonatkozású, Önökre is tartozik. Nem hinném, hogy Önöknek ne tűnt volna fel, hogy az utóbbi, nagyjából egy évre tehető időben itt a képviselő-testület ülésén sorozatosan tesz rám ócsárló kijelentéseket Bátor Antal képviselő úr. Mindvégig értetlenül álltam e kijelentések előtt és a mai napig fogalmam sincs, hogy mindezt mire véljem, annál is inkább, mert felszólalásaiban egyetlen képviselőtársam sem ment soha annál tovább, minthogy a másik képviselő felszólalásaira legfeljebb annyit mondott, hogy nem értek egyet x vagy y képviselőtársam által elmondottakkal. A viták mindig egy ügyről szóltak, az ellenvetések nem az ellen hangzottak el aki mondta, hanem amit mondott, engem viszont sorozatosan értek kifejezetten sértő és provokatív megjegyzések az említett képviselő részéről. Nem tudom, hogy bele tudják-e magukat képzelni az én helyembe, de higyjék el, hogy nagyon nehéz volt eltérni ezt, azonban én sokkal jobban tisztetem a Városházát, a város előljáróit és polgárait, mintsem a képviselő-testület ülésén - felülve a provokációnak - hasonló hangot üssek meg felszólalásaimban. Éppen ezért igyekeztem többnyire válasza sem méltatni a sértéseket - legfeljebb belülről feszített a düh -, gondolván az illető ügyis önmagát minősíti. Az is megesett, hogy félhangosan dühöngtem, hogy már megint velem szórakoznak, de nem mentem ennél tovább. Nem kértem állandóan szót személyes megtámadtatás ürügyén, nem pazaroltam erre az időt. A legutóbbi testületi ülésen ért újabb durva támadásra sem válaszoltam, megvártam az ülés végét, s csak akkor kértem arra a polgármestert, hogy a jövőben járjon el az SZMSZ szerint, ne hagyja, hogy a testület idejét ilyenre használhassa bárki. Egyben figyelmeztettem nevezett képviselőt, hogy a testületi ülésen továbbra sem fogok reagálni a támadásaira, azt azonban nem garantálom, hogy másutt sem. Egy ideje ugyanis fontolgatom, hogy valamilyen fórumon a nyilvánosságot megragadva mutatok rá arra, hogy mire használja említett képviselő a testületi ülést. Jellemzően az illető képviselő sajátos észjárására, mindjárt a mártír szerepébe ugorva, másképp értelmezve, erre azzal válaszolt, hogy "Na hát akkor verjél meg, hogyha akarsz!" Na már most Önök ismernek engem és pontosan tudják, ha én ezt akarnám mondani, akkor ezt is mondanám. De ezen is túltettem magam és az ülésnek meg vége lett.

Tisztelt Képviselő-testület!

Önök eddig a pontig ismerték a történetet, amely azonban itt nem ért véget, ugyanis miközben itt pakolgattam, a Vámosi képviselő úr még egy felvetéssel élt a Felügyelő Bizottsággal kapcsolatban. Ekkor lépett mellém Bátor Antal képviselő, és miközben én megpróbáltam Vámosi úrra figyelni, az az ember olyan kijelentéseket tett, amiből nem is voltam képes mindent megjegyezni, a leglényegesebbek azonban szó szerint a következők voltak: "Bele foglak taposni a földbe.", valamint "Ígérem, hogy még Várpalotáról is ki foglak kergetni." és még ehhez hasonlóak. Erre én kb. annyit tudtam mondani, hogy "Menj el innen, menj a közelemből!". Egyszer aztán eltűnt. Én egy ideig még ültem itt és gondolkodtam, hogy mindez velem történik vagy csak egy film, amit nézek. Hazamentem, felhívtam Vámosi képviselőtársamat és végre tisztáztuk, hogy mi is a javaslata a Felügyelő Bizottsággal kapcsolatban. Ezután én felidéztem neki, hogy milyen fenyegetés ért, erre ő közölte, hogy nem hallotta jól az itt elhangzottakat, így abban voltam, hogy mindez megtörtént, de nincs rá tanúm. Kiderült azonban, hogy van, méghozzá kettő is.

Tisztelt Képviselő-testület!

Én ezt a fenyegetést két esetben nem venném komolyan. Az egyik az lenne, hogyha a fenyegető személyesen akarná beváltani a fenyegetését, mert ez akkor nem is tartozna ide, nem is mondanám, mert nyilvánvaló, hogyha valaki személyesen mond nekem ilyesmit, az nem a testület dolga, az komolytalan, felnőtt emberek kakaskodása.

A másik eset lenne és szívből remélem, hogy ezen nem sértődnek meg, hogyha bármely más képviselőtársam tenné ezt, nem tudom ugyanis egyikükről sem feltételezni, hogy ilyesmire képes lenne, így az eset valójában nem is létezik.

Ezzel a fenyegetéssel azonban más a helyzet. Egyet kell értenem azzal a néhány emberrel, akik hallották, vagy azóta megismerték, hogy ezt a fenyegetést a legteljesebb mértékben vegyem komolyan. Na most én így is teszek, de azt kell mondjam, hogy nyilvánvalóan nem tudom megvédeni magam, hiszen tudjuk, látjuk, hogy senki nem képes megvédeni magát, bárkit el lehet intézni, valójában ez csak pénz kérdés. Persze nem gondolhatok csak magamra, hiszen van mit féltennem, van családom. Azt azonban innen üzenem, hogy lehet az övé a fél város, vagy az egész, lehet bármennyi pénze, hatalma, megfélemlíteni akkor sem tud. Megvédeni legfeljebb a nyilvánosság tud, amennyiben az meg tud védeni bárkit. Egyébként könnyű találni néhány "izomagyú terminátort", és máris megvagyok oldva.

Fontosnak tartottam, hogy mindezt megismerje a város képviselő-testülete és polgárai, akik messze a legnagyobb szavazatszámmal választották meg ebbe a testületbe a "fenyegetőzőt". Én pedig csak annyit jelenthetek ki, hogy amíg tehetem folytatom a munkámat képviselői esküem szerint minden igyekezetemmel Várpalota város javát szolgálva. Köszönöm, hogy meghallgattak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Szervezeti és Működési Szabályzat idevonatkozó paragrafusa szerint 1 ellene és egy mellette felszólalás hangozhat el.

Domokos István:

Ellene szólnék, mert úgy látszik, hogy Falussy képviselőtársunknak szelektív az emlékezete, ugyanis ő kezdte. Sajnos nincs a két orvosnő itt mellettem, mert ők is hallották, hogy amikor Bátor Antal elmondta az ő véleményét, akkor Falussy Sándor félhangosan azt mondta, hogy "Kiviszlek és felpofozlak." Így kezdődött az egész, ez volt az, ami kiváltotta ezt a reakciót.

Leszkovszki Tibor:

Mellette ki kíván szólni?

Jámbor Attila:

Azok közé tartozom én is, aki nem hallotta ezt az ominózus kijelentést, de amit viszont a vita hevében Bátor képviselő úr mondott Falussy úrnak, azt hallottam most is és hasonlót máskor is. Megítélésem szerint van abban igazság, hogy a testületi terem és a plénum méltóságát sérti, ha valaki megfélelkezik önmagáról és úgy próbál vitatkozni. Én úgy gondolom, hogy elég sok mindennek kellett ahhoz történnie, hogy ebből ennyire nyilvános ügy legyen. Én úgy gondolom az volna a célszerű, hogyha Bátor képviselő úr bocsánatot kérne Falussy Sándortól.

Leszkovszki Tibor:

Egy ellene, egy mellette hozzászólás elhangzott, az SZMSZ további vitát nem tesz lehetővé.

Folytassuk tovább az ülésünket. Szeretnék javaslatot tenni a mai rendkívüli testületi ülés napirendi pontjaira:

Tisztelt képviselőtársaim 53. sorszámmal kaptak egy anyagot tegnap előtt. Tegnap du. 5 órakor fejeztünk be egy tárgyalást a VREIPO, a SADE képviselői és az érintett polgármesterekkel, melyen tételenként egyeztettük a SADE által adott árajánlatot. Ennek végeredményét tükrözi a most kiosztott 53/1. számú anyag. Az anyag tárgyalásakor részletesen, tételesen minden számot el fogok magyarázni.

Három anyag került ma kiosztásra sürgősséggel. Mindegyikhez adnék egy rövid indoklást.

Az 54. számú egy pályázati anyag, testületi állásfoglalás kérése ahhoz, hogy a határidőre kiírt pályázatnak az intézmények, illetve a fenntartó önkormányzat eleget tudjon tenni.

Az 55. számú anyag az ipari park közműfejlesztési feladatainak megvalósítását taglalja. Törzsök úr nagyon részletesen el fogja mondani, hogy a hétfői működtető társasági szerződés aláírását követő érdemi tárgyaláson az alapító tagok miben egyeztek meg. Ennek a realizálása lenne a mellé csatolt határozat elfogadása.

Az 56. számú anyag jegyző úr javaslata a közterület-használati ügyek átmeneti szabályozására.

Ezeket a sürgősségi javaslatokat az előterjesztés számának sorrendjében teszem szavazásra:

Aki egyetért az **54. számú, Közoktatási célú informatikai fejlesztési támogatás igénybevétele az általános iskolák részére tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával**, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület az 54. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.*

Aki egyetért az **55. számú, Ipari park közműfejlesztési feladatainak megvalósítása tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával**, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület az 55. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.*

Aki egyetért az **56. számú, Javaslat közterület-használati ügyek átmeneti szabályozására tárgyú előterjesztés sürgősségi tárgyalásával**, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület az 56. számú előterjesztés sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.*

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**46/1998. (III.04.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 54. számú, 55. számú, 56. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim!

A mai ülés napirendjére az alábbi javaslatot teszem:

**Napirendi javaslat:**

- 1.) **Ívóvízhálózat-fejlesztési program csökkentett tartalmú megvalósítása, kivitelező kiválasztása** (53.)
- 2.) **Közoktatási célú informatikai fejlesztési támogatás igénybevétele az általános iskolák részére** (54.)
- 3.) **Ipari park közműfejlesztési feladatainak megvalósítása** (55.)
- 4.) **Javaslat közterület-használati ügyek átmeneti szabályozására** (56.)

Leszkovszki Tibor:

Szavazásra teszem a javasolt napirendi pontokat, aki elfogadja, kérem szavazzon!

**A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javasolt napirendi pontokat elfogadta.**

*(15,20 órakor Dr. Baricza Sarolta megérkezett, a létszám 17 fő)*

<p><b>1.) Ivóvízhálózat-fejlesztési program csökkentett tartalmú megvalósítása, kivitelező kiválasztása</b></p>	<p><b>(53.)</b></p>
---	---------------------

Leszkovszki Tibor:

Nagyon rövid visszatekintést adnék: A múlt évben az október 30-i ülésen döntöttünk a pontszámban második helyezést elért Swietelsky Kft. mellett a másik három önkormányzattal együtt. Döntésünknek volt egy Pétre vonatkozó része, hogy az önálló péti testületnek ezt december 15-ig meg kell erősíteni, ami meg is történt.

A legfelsőbb irányító testület kétszer tárgyalta, a második tárgyalásra azért került sor, mert az OECF kifogásolta a döntésünket. December 26-án az 1. sz. mellékletben szereplő faxot küldték. Februárban, amikor Hasegawa úr itt járt, egyértelműen közölte, hogy az eljárási szabályok értelmében a legtöbb pontot elérővel kell tárgyalást kezdeni, és ha vele eredménytelen, akkor mehetünk csak a második helyezettrel tárgyalásra, vagyis akkor dönthetünk a Swietelsky mellett.

Ezek után soron kívüli tárgyalást kértünk a SADE-Magyarország Kft-től, és ennek eredményét, a leegyeztetett számadatokat tartalmazza a 53/1. sz. melléklet. Javasom, hogy soronként menjünk végig rajta. Ha a teljes programot megvalósítjuk a SADE-val, akkor Várpalota városé 587.373.437 Ft. Csökkentést kértünk Várpalota város vonatkozásában, ennek taglalása a következő táblázatban szerepel.

100 %-osan kértük a bántai vízmunkák megvalósítását, ennek az ára 190.821.398 Ft, és a bántai V. sz. kút átalakítását, technológia váltás munkáját 26.558.275 Ft-os áron.

Csökkentést kértünk a Széltető és Kálvária vonatkozásában, ennek taglalása a következő:

**Széltető:** Ez az a munka, ahol 2 db 1000 m<sup>3</sup>-es víztározó medence szerepel a tervben. Itt kértük az egyiknek az elhagyását, itt volt a 7,5 millió Ft-os engedmény, amibe nem mentünk bele. Azt javasoljuk a képviselő-testületnek, hogy itt is az eredeti terv szerinti teljes kapacitás kerüljön kiépítésre.

**Kálvária:** Sokan ismerik a jelenlévők közül az ottani víztározó medencét. Az eredeti terv szerint ez elbontásra került volna, ezért volt ez a 10.383.370 Ft-os összeg, azonban úgy döntöttünk, hogy az üzemeltetés szempontjából hosszútávra megbízható, ezért nem bontjuk el, megtartjuk továbbra is, és az inotai vízellátás stabilitását, biztonságát az irányítástechnikai rendszer cseréjével növeljük. Ezért van az engedmény, mert az elbontás, eltakarítás költsége gyakorlatilag nem kerül felhasználásra.

Új csővezeték építés Várpalotán a következő utcákban lenne: Mátyás király u., Újlaky u., Szt. Imre u., Veszprémi u., Béke u., Marx u.

Nagyarányú rekonstrukció volt tervezve, amit elsősorban anyagi megfontolás miatt - a műszaki indoklottsággal összevetve - lekorlátoztuk a Rózsakút utcára, mely szerződéses ára 3.947.651 Ft.

Így az eredeti összeg, ha a 100 %-os programot valósítjuk meg Várpalota város vonatkozásában, 587.373.437 Ft, az általunk javasolt csökkentéssel pedig 483.017.091 Ft.

Inotán elvégzendő munkák: Itt egy lényegesen nagyobb csomag volt betervezve rekonstrukcióra, de mivel a Kálvária víztározó nem kerül elbontásra, hanem továbbra is funkciójában marad, ezért a Vajda János úti szerkezeti munkákat és a Tompa úti víztorony építést nem javasoljuk.

A belső csőmunkáknál szükséges elvégezni az I/A zóna munkáját, új cső lefektetése nem halasztható, ennek a költsége szerepel benne, és az a minimális rekonstrukciós munka, ami ha elkészül, ennek eredményeként garantáltan hosszabb távon biztonságos lesz Inota falurészen is a vízellátás.

Ahogy az előterjesztésben leírtam, a döntési lehetőségünk több variációs, dönthetünk a 100 %-os program mellett és a csökkentett program mellett. Az én javaslatom most a csökkentett program és ezt javasolnám elfogadásra a képviselő-testületnek is a következők miatt:

Az elmúlt két évben több fórumon fő téma volt a várpalotai utak tarthatatlan állapota. Ha a csökkentett programot fogadjuk el, akkor erre azonnali hozzáférhetőséggel rendelkezésre állna 110-120 millió Ft. Ha ehhez a Hasegawa úrral folytatott tárgyaláson kialakult feltételrendszernek eleget teszünk, akkor ehhez bevonhatunk japán pénzt is és így 350-370 millió Ft-tal gazdálkodhatunk. Ez túl szép lenne és túl idealisztikus, de ami egyelőre biztos, hogy 120 millió Ft útra fordítható, de ha teljes programot készítünk, akkor ez az összeg csak kb. 70 millió Ft.

Felvetődhet a kérdés, hogy az elmaradó rekonstrukcióval mi a helyzet. Az, hogy az általunk elfogadott árstruktúrában van egy amortizációs keret, amelyből az Önkormányzat a Bakonykarszttal egyeztetve ezekben az utcákban meg tudja csinálni a csövek cseréjét. Tehát nem készül el ebben az évben október 30-ig, hanem elkészül a következő 5 évben, de ez nem jelenti azt, hogy azokban az utcákban a vízellátás nem biztonságos.

Ennyit szerettem volna tájékoztatásul elmondani, kérdezem, van-e valakinek kérdése?

Dr. Szilágyi Tibor:

Azt szeretném megkérdezni Makai úrtól, hogyha ez megvalósul, akkor a hálózati veszteség kérdése hogyan alakul?

Makai Ferenc:

Tekintettel arra, hogy zömmel új vezeték építést jelent, a hálózati veszteség ettől nem fog jelentős mértékben változni.

V á m o s i Tibor:

A bántai V. sz. kút 26,5 millió Ft-os költsége mit takar?

M a k a i Ferenc:

A bántai V. sz. kútnál szereplő összeg a bántai kút önálló víztermelő bázissá történő alakítását jelenti. Ez azért fontos számunkra, mert a csatornaprojektben sikerült elérni egy nagyteljesítményű áramfejlesztő beszerzését, amely áramkimaradás esetén képes elindítani az V. sz. kutat. Ez a kút képes 200-250 m<sup>3</sup>/h vizet termelni a város számára, ezzel a szinttartást a hálózatban el lehet érni. Ezért szeretnénk átalakítani az V. sz. kutat önálló vízbázissá. Ehhez szükség van még az átemelő automatika és a szükséges ÁNTSZ által előírt fertőtlenítő rendszer kiépítésére.

B á t o r Antal:

Szeretném megtudni, hogy hogyan cserélik a csöveket a nyomócsőről a családi házakhoz történő leágazás esetén?

M a k a i Ferenc:

Az összes házi bekötés is cserére kerül a vízóráig.

B á t o r Antal:

Köszönöm. Szeretném még megtudni Makai úr véleményét, hogy a bántai vízmunkáknál miért marad el, ha egyszer be lett tervezve bontási munka 2.600 eFt értékben. Ugyanez a Széltetőnél is. Mi változott, mi indokolja, hogy ezek elmaradnak?

M a k a i Ferenc:

"Bánta Egyéb"-nél nem tudta megindokolni, hogy miért tett bele bontásokat oda, ahol igazából nem volt indokolt, ezért nem fogadtuk el, a Széltetőnél meg nincs mit elbontani, mert zöldmezős beruházás.

S a j t o s János:

Szeretném megkérdezni, hogy a Vajda János utca és a Tompa Mihály utca miért maradt ki?

M a k a i Ferenc:

A hidraulikus számításokat amikor végeztük, azok a Kálvária elhagyásával azt mutatták ki, hogy Inotán ezen a területen nyomáscsökkenés lehet, tehát ellátási zavarok léphetnek fel. Jelenleg nincs ilyen panasz és a méréseink sem igazolják, hogy itt ellátási probléma lenne. Ennek elejét akartuk venni azzal, hogy ide egy 100 m<sup>3</sup>-es víztornyot telepítünk és egy három utcás zónát alakítunk ki egy kis átemelővel. Ez marad el azért, mert a Kálvária megmarad. A Tompa utcai átemelő és a víztorony megépítését csak a Kálvária átemelő elbontása indolta volna. Ahhoz viszont, hogy növeljük a biztonságot, ezt a vezetékét megépítetjük, összekötjük a Gorkij utcát egészen a Tomori közzel hátul, mert itt nincs vízvezeték jelenleg.

E s z e s Zoltán:

Inotán az új csővezeték rekonstrukció mely utcákra terjed ki pontosan?

Leszkovszki Tibor:

Szerepel a mellékletben, de azért mondanám: Radnóti u., Dózsa u., Tompa u., Thököly u., 48-as u., Károlyi u., Polyán u., Petőfi u., Zöldfa u., Vásárhelyi u.

Domokos István:

A Kastélydomb utca miért nem került bele, pedig ott havonta legalább kétszer csőtörés van? Ezt az ivóvízvezeték szakaszt a Vízmű saját pénzén fogja kicserélni?

Makai Ferenc:

Egyetérték, valóban a Kastélydomb utca vezetékcsere szorulna, de nem tudtuk beletenni, mert nem tudtuk egy olyan indokot sem felsorakoztatni, ami a japán tender szabályainak megfelelt volna. Saját beruházás keretében kell majd ezt a vezeték szakaszt kicserélni.

Leszkovszki Tibor:

Felmehetünk 100 %-ig, akkor minden utca kapna új csővezeték, de akkor nincs útépités, mert a kérdés most így vetődik fel.

További kérdés, vélemény, észrevétel?

Bátor Antal:

Nagyon fontos lenne, ha minden utunk még az idén rendbe lehetne, azonban azt is figyelembe kell vennie a testületnek, hogy a vízvezeték hálózatunk nagyon rossz állapotban van, folyamatos csőtörések nehezítik a munkát, életünket. Ha mi most rendbe tesszük az utakat és nem először a földben lévő csővezeték, akkor fennáll az a veszély, hogy 2-3-4 év múlva szinte minden utcában felbontott és újra aszfaltozott útfelületek lesznek, és nem kell különösebb szakembernek lenni ahhoz, hogy tudjuk, ezek az utak ezt követően szépen felfagyogatnak és sokkal jobban sérülnek. Tehát én úgy érzem, hogy nagyon meg kell fontolni, hogy most milyen döntést hozunk. A múlt évben a teljes vízcsőfelújítás mellett döntöttünk, amin én azt mondom, hogy csak nagyon alapos indokkal változtathatunk. Pillanatnyilag nem látom értelmét, hogy azon az áron, hogy rendbe tegyük az utakat, lemondunk az utak alatt lévő hibás vagy gyenge minőségű vezeték cseréjéről. Ha most elköltjük a pénzt és utána meg rombolunk, bontunk, akkor nem érünk el semmi eredményt. Én azt mondom, hogy most teljes vízcsőcsere és utána ami pénzünk van, lesz, abból várhatóan meg fogjuk tudni oldani az utak aszfaltozását is, de most a legfontosabb a csőcsere lenne.

Leszkovszki Tibor:

E javaslat szerint ép csövek lennének a földben és járhatatlan utak, utcák. Erre azt tudom mondani, hogy én nem látok a jövőben lehetőséget arra, hogy 300 vagy 400 millió Ft útépitésre összejöjjön. Január 30-ig amit igénybe vettünk yent, azok után 119.182.921,34 Ft-ot kell évente visszafizetni 2001-től. Ha még befejezzük a programokat, hozzáteesszük a gázfűtőművet, meg a víztendert, akkor 160 millió Ft-ot. Ha megnézzük a gördülő költségvetésünk lehetőségeit, amit elfogadott a testület, ebben hol látnak 1999-2000-ben - amikor még nem kell fizetni -, akár csak 100 millió Ft-ot is útépitésre?

Bátor Antal:

Akkor én javaslatot tennék a forrásra. Az ügynevezett Petrodyne ügy per szakaszba érkezett és gondolom nem titok, hogy jó esélye van a városnak, hogy a

több 100 millió Ft peresített anyag nagyrésztét megnyerje. Én azt gondolom, hogy ez az összeg, + ennek az összegnek a kamatai jövőre, vagy 2000-ben rendelkezésére fog állni a városnak, amely összeget teljes egészében útfelújításra tudnánk fordítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Abszolút értékelem az optimizmusodat, de mi van akkor, ha 2000-ben sikeres perben megnyert pénzt Pét elviszi?

B á t o r Antal:

Én nem vagyok abban biztos, hogy az a terület Pétfürdőhöz fog tartozni, én azt vallom, hogy Várpalotához fog tartozni, mert Pét már külön település volt, külön határokkal. Az a terület, ahol most a Petrodyne van, az Várpalota közbirtokosságának tulajdonában volt.

D r. S z i l á g y i Tibor:

Rövid távon valóban nagyon szép és látványos, hogy befejezünk egy programot és utána teljesen rendbetesszük a várost, de a baj az, hogy ez nem fog tartós lenni. Az utainkra ugyanúgy rá kell majd költeni, mert itt megindul a konszolidáció, megindul a süllyedés, ezért újra és újra neki kell majd állnunk az útjavításnak. Ezért én is inkább a víztender 100 %-os megvalósítása mellett volnék.

B e b e s i István:

Értem az itt elhangzott érveket, de én egy más megközelítést szeretnék megemlíteni a Tisztelt Képviselő-testületnek.

Egyrészt tudjuk, hogy a vízdíjakban jelentős az amortizációs költség, tehát az én számomra természetesnek tűnhet az, hogyha most a rekonstrukciós program keretében egy csökkentett programmal elkészül a gerinchálózat és az itt felvázolt elképzelés a következő években az amortizációból folyamatosan megtörténhet az egész város területén. Ezt azért tartom fontosnak, mert az amortizáció akkor is itt lesz, ha most külön pénzből az egész programot megcsináljuk, csak akkor nem Várpalota területén kerülhet beépítésre, hanem másutt. Tehát én úgy gondolom, hogy racionális lehet az, hogy ezt a fajta utat válasszuk azért is, mert nem tudom, hogy az önkormányzat költségvetése el fogja-e bírni majd azt a számlát, ami a tömegközlekedési útvonalon az útviszonyokból eredő károkból bekövetkezik. Ehhez sok 10 millió kellene, mert ez előre hozza a járművek selejtezését és új jármű beszerzését, amire nem képződött meg az amortizáció. Azonban nem csak tömegközlekedési járművek vannak a városban, hanem jó néhány magángépjármű is, és nem tudom, hogy a lakosság türelme és toleranciája meddig viseli el ezeket az útviszonyokat. Erre szeretném felhívni a figyelmet. Az én javaslatom ezért a csökkentett program + úthelyreállítás.

D o m o k o s István:

Az eredeti japán program úgy indult, hogy a víztender út helyreállítással együtt. Én mindenképpen azt javasolnám, hogy 100 %-os ívóvízhálózat rekonstrukció legyen az összes felsorolt műszaki létesítményekkel, az utak helyreállítása pedig majd egy következő program.