

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Váralota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.  
Tel.(88) 372-444 Fax: (88) 371-506.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1998. március 12-én (csütörtökön) 14.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről

**Jelen vannak:** Leszkovszki Tibor polgármester  
Törzsök Károly alpolgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző  
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Bakonyi Csilla  
Dr. Baricza Sarolta (15.20-tól)  
Bebesi István  
Bátor Antal  
Dr. Dancsó Mária Éva (14.55-től)  
Domokos István  
Fazekas István  
Jámbor Attila  
Dr. Kobulej Iván  
Dr. Nagy László  
Sajtos János  
Surányi Pál  
Dr. Szilágyi Tibor  
Vámosi Tibor (15.05-től)

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, vendégeinket és a sajtót. Megállapítom, hogy 13 fővel határozatképesek vagyunk.

Napirend előtti felszólalásra kért lehetőséget Bátor Antal képviselő társam, a szót megadom.

Bátor Antal:

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület!

1998. február 26-ai képviselő-testületi ülés közben az egyik napirendi pont tárgyalása során bíraltam Falussy Sándor munkáját, melyre hangosan megjegyezte: Ne dumálj, mert kiviszlek és felpofozlak! Reagálást csak a testületi ülés után tettem, mely urinak nem volt nevezhető.

Több kölcsönösen sértő kijelentést tettünk, melyben általam elhangzott, hogy "bele foglak tapostatni a földbe, el foglak kergettetni, mint tették Péten. A következő március 4-ei testületi ülés napirendje előtt szót kért Falussy úr. Elmondta, hogy személyes megtámadtatás érte részemről, idézett mondataimból, mindezt kiegészítette családja elleni támadás lehetőségeivel, melyet megfűszerezett elcsukló hanggal és könnyezve. Nem vitás, hatásos és szívfacsaró volt, egy ripacs színésznek becsületére vált volna.

Az egésznek a szépséghibája, hogy nem beszélt az előzményekről, elhallgatta a legfontosabb mondat egy részét, miszerint Pétről el kellett jönnie. Falussy úrról környezete ismerői, ismerőseinek véleménye, hogy hatalomvágyó személyiség. Munkahelyén, lakókörnyezetében negatív tulajdonságai miatt nincs elég tisztelete. Munkahelyén érvényesülni nem tudott.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SZMSZ szerint, szeretném elmondani, hogy minősítése a képviselő-testület tagjainak képviselő által nem egészen helyén való, ilyen részeket kérek mellőzni.

B á t o r Antal:

Rendben van, elfogadom.

Elbukott szakszervezeti választáson, önkormányzati képviselő választáson. A testületbe csak pártja listáján jutott be. A jogász nélküli testületben, lobbizással elérte, hogy ő legyen a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke. Rövid működés után jogot formált, hogy okkal, ok nélkül támadjon embereket, megdönthetetlennek hangzó véleményt alkosson. Fő célpontjának először a Közüzemi Vállalatot, majd igazgatóját választotta. Könnyű célpont és olcsó sikerrel kecsegtetett, mert a céget egyébként is illdomos és szép volt mindenki által szidni. Kezdeményezett fegyelmi eljárást az igazgató ellen, eredménytelenül. A ciklusunk döntő időszakában, illetve nagyobb részében polgármester úrral is gyakorta volt nézeteltérése. Ritkán fordult elő, hogy szurka-piszka ne legyen Falussy úr és polgármester úr között.

Pét leválásának hírére beköltözött Várpalotára. Okát indokolta, nőnek a gyerekek. Valódi oka azonban nem ez volt, Péten nem fogadták el. Nem tudott olyan tevékenységet folytatni, amelyben eredményre számított volna, az új közegben erre nagyobb lehetőséget látott. Nyílt titok, hogy munkahelyet és pártot kíván változtatni. A múlt év második felében a város új jegyzőjét kezdte támadni, fegyelmi, illetve eljárásokat kezdeményezett ellene. Két ügyben is tárgyaltunk a legutolsó testületi ülésen, amelyből igazából eredmény nem született. Az ominózus február 26-ai ülés utolsó két napirendi pontja a város jegyzője elleni vizsgálat megtárgyalása volt, melyet Falussy úr és az általa vezetett bizottság mozgatótt.

Az elsőben még ennyire sem futotta, de a másodikban már találtak kettő szabálytalanságot is. Az ügy szépséghibája, hogy ebből az egyiket a polgármester úr, alpolgármester úr és a jegyző úr is elkövette. A szabálytalan utalás annyiból állt, hogy az utalványozott összegeket a testület nem hagyta jóvá.

Jegyző úr hibáját annyiban tetézte, és ez a második hibája, hogy ő 20 e Ft felett utalni nem jogosult, tehát a 20 e Ft feletti utalásai szintén szabálytalanok voltak.

Mivel az utalás során csak őt kívánták elmarasztalni az ügyet koncepciósnak neveztem, és ekkor mondotta Falussy úr, hogy felpofozásomat kezdeményezi.

A következő testületi ülés kezdetén hasonlóan, mint most én szót kérve, csak az engem elmarasztaló szavakra emlékezett. Felpofozásomra tett kijelentését feledve, a pétihez hasonló eltaposásról és elüldözésről mondott szavaimból, csak az eltaposásról, elüldözésről beszélt, belekeverve izomembereket és családot. Ebben a városban ha valakinek van félnivalója, oka családjának féltésére izomemberektől, az nem Falussy Sándor. Félnivalója környezetétől van. Vallom, hogy minden ember, ahogy él, úgy ítél.

Mivel nincsenek kétes kapcsolataim, nem tartok testőröket. Nem halmozok rangokat, tisztségeket, gazdasági fejlődésem nem személyek eltaposása árán történik. Életvitelem nem hivalkodó. Nálam az ember tisztelete nem az anyagi helyzetétől, nem a ranglétrán elfoglalt helyétől, hanem a személyétől függ. Nem halmozom a pozíciókat. Tényként fogadom el, hogy kb. 1 éve Falussy úrral nem vagyunk a legjobb kapcsolatban. Bírálom a tevékenységét, mert mondanójából kiérezhető sok esetben a szakmai tudás hiánya. Jól informáltságát szakmai tudásként kívánja beállítani és ez esetenként rosszul sül el. Én ezt használtam ki, és ígérem, hogy a jövőben is minden magas labdát leütök és nem Falussy Sándort ütöm le.

Engem vádol, hogy testületi ülésen dehonesztáltam. Azt nem vette észre, hogy éveken keresztül, valakit mindig támadott.

Végezetül elnézést kérek, mindazoktól akik valamilyen módon szimpatizálnak velem, ha félinformáltságból származóan csalódást, vagy kiábrándultságot keltem, okoztam azzal, hogy nem a teljes igazság jutott a tudtukra.

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Egy ellene és egy mellette felszólalás lehetséges. Az SZMSZ szerint 5 perc lehet a felszólalás ideje. Nem a szót vontam meg, hanem figyelmeztettem, hogy lejárt az idő. Egy ellene, egy mellette felszólalás van, ki kíván élni ezzel a lehetőséggel?

#### F a z e k a s István:

Tisztelt képviselő-testület!

Rettentő módon szégyellem magam, hogy már második alkalommal testületünk ilyen üggyel kénytelen foglalkozni.

Elég közel vagyok a Falussy úrhoz, de én ezeket a kijelentéseket nem hallottam. Egyetlen egy szót hallottam az elmúlt testületi ülésen, mikor Bátor képviselő úr idejött és a Falussytól azt kérdezte, hogy meg akarsz talán pofozni? Ennél többet én nem hallottam. Azokat a kijelentéseket, amit Bátor úr elmondott, mindenki tudja, hogy nem vagyunk sem kebelbarátok sem felebarátok a Falussy úrral, de ő személyeket nem igen szokott támadni. Az igazsághoz hozzátartozik az, hogyha mindenki visszaemlékszik a PETRODYNE eset kapcsán Bátor úr a polgármester úrral szemben, majdnem hogy a becsületsértés határát suroló kijelentést tett, vissza kellene emlékezni.

Úgy gondolom, hogy itt, ha valaki konkrétan megnevez valakit, az nem Falussy úr volt, hanem Bátor úr tette azt a kijelentést. Be kéne fejezni ezt az áldatlan állapotot.

A másik dolog, hogy ki, hogy jutott be a testületbe, nem biztos, hogy az érdem, hogy egyénileg jutott-e be, mert a másik képviselő is ugyan olyan képviselő, és ugyan olyan értékű munkát tud végezni a képviselő-testületben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mellette ki kíván felszólalni?

F a l u s s y Sándor:

Köszönöm a szót. Nagyon támogatom, hogy ez a felszólalás elhangzott. Mélyen egyetérték azzal, hogy mindezt a nevezett képviselő elmondta. Mert akinek kétsége lett volna ezidáig arról, hogy ki is ő, milyen stílusban, és milyen igazságtartalomban adja elő a dolgait, akkor azt gondolom, hogy innentől a kétségek eloszlottak. Belenyúlva a családi ügyeimbe, egyébbe, utólag én már tudok róla, hogy több szinten, több fórumon magyarázkodva a dolgait.

Két dolgot mondanék ezzel kapcsolatban. Volt egy 369/1997-es anyag, az összes többire nem is reagálva. Nincs az az eset, hogy én erre a színvonalra lemenjek. Idézem a 369/1997-es határozatot, amikor a testület azt mondta, hogy a javaslat a költségvetési rovatok közti átcsoportosítása című előterjesztésben foglaltak alapján, felkéri a Jogi és Ügyrendi Bizottságot a célvizsgálat tartására. A vizsgálat terjedjen ki a felelősség és azok jogkövetkezményeinek megállapítására. Ezek szerint a testület volt itt a "fekália keverő", örülök, hogy ezt most megtudtam. A testület volt az, aki ezek szerint ilyen koncepciós ügyet elrendelt, amit a Jogi Bizottságnak kitett vizsgálatra. Mi ennek a feladnak, munkacsoportok által, meg egy másiknak is megfeleltünk, mint ahogy mindig megfelelt az általam vezetett bizottság.

Egyetlen egy dologgal zárnám ezt a dolgot. Tudom, hogy a polgárok nem szívesen kerülnek választás elé, de azt gondolom, hogy most mégis egy ilyen válasz út van. Vagy neki hisznek, vagy nekem, vagy benne hisznek, vagy bennem. Azt gondolom, hogy ez a lehetőség maradt.

D o m o k o s István:

A múltkor nem engedted, Bátor Antal képviselő társamat a saját maga védelmében felszólalni, most megengedted, hogy Falussy úr saját védelmében felszólaljon.

Én jelentkeztem, hogy Bátor képviselő mellett elmondjam a véleményemet. Nem egészen értem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SZMSZ 17. §. (4). bekezdése szerint a napirend előtti felszólalás vonatkozásában vitának és határozathozatalnak helye nincs.

D o m o k o s István:

Múltkor miért nem engedted, hogy a Bátor Antal felszólaljon saját maga védelmében?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megvonom a szót Domokos úr, és kérem a fegyelem betartását.

B á t o r Antal:

Sajnálom, el kell, hogy menjek, ha Domokos úr nem szólhat mellettem Falussy saját maga mellett szólhatott. Örülök, hogy a TV. veszi, mert így látható, hogy nem Falussy úr az egyetlen, aki ebben az ügyben érintett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném folytatni a testületi ülést, valószínű, hogy nem egyedül vagyok.

*(14.50 órakor, Bátor Antal és Dr. Nagy László eltávoztak, a létszám: 11 fő).*

D o m o k o s István:

Azért nem megyek el, mert az ipari park kezdeményezője én voltam, egyébként elmentem volna.

*(14.53 órakor Dr. Danesó Mária Éva megérkezett, a létszám: 12 fő).*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testületi ülés munkájára egy napirendi pontot javasolok, ipari park megvalósítása tárgyú, 60-as sorszámmal kiküldött anyagot.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen szavazzattal a napirendi ponttal egyetértett.*

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Törzsök úr.

T ö r z s ö k Károly:  
Köszönöm, nincs kiegészítem, kérdésekre gondolom a szakértők fogják megadni a választ.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Tisztelettel köszöntöm a tanulmány készítőjét. Tóth úrnak átadom a szót.

Dr. T ó t h Ferenc:  
Tisztelt Képviselő-testület!  
Múlt év végén kaptunk megbízást, hogy vizsgáljuk meg, hogy Várpalotán lehetséges-e ipari park létrehozása. Illetve, ha az egyéb feltételek adottak, akkor az önkormányzat által megmutatott területeken, illetve, hogy azon kívül vannak még területek próbáljuk meg beazonosítani, hogy hol lehet egy ipari parkot megvalósítani. A munka január elején megkezdődött és a területek feltérképezése és összehasonlítása megindult.

Időközben január második felében megjelent az ipari park címre a pályázat. Ekkor polgármester úrnak javasoltuk, hogy érdemes lenne a munkát felgyorsítani, és az eredeti április 30-ai határidőt a pályázati határidőkhöz igazítani, és ezt az önkormányzat vezetése elfogadta. A munka ezek után egy kicsit nagyobb ütemben, és azzal a cézzal indult, hogy az idei évi pályázatba feltétlenül kerüljön be Várpalota. A három helyszín amit vizsgáltunk, az egyik a veszprémi út melletti terület a Bánta-puszta és a véderdő, a város felé eső több mint 20 hektárnyi terület vizsgálata volt, ezt 1. sz. területként vizsgáltuk. A 2. sz. terület a Bányavagyon Hasznosító Rt. Grábler-tó, vasutállomás melletti terület jelentette. A 3. sz. terület a Székesfehérvár felé, a Grábler-tótól keletre eső terület volt a vizsgálat tárgya.

A vizsgálat arra irányult, hogy egyáltalán melyik területeknek milyen az infrastruktúrával való jelenlegi ellátottsága, illetve elláthatósága. Ezeknek a költségei kb. ilyen terhet jelentenének. A második szempont az volt, hogy egyáltalán a tulajdonosi viszonyok rendezettsége, hogy teszi lehetővé ezeknek a területeknek a bevonását. A harmadik, nagyon fontos szempont volt a környezetvédelmi tanulmánynak a szempontjainak a figyelembe vétele. A munka során valamennyi közművállalattal, szakhatósággal egyeztetettük a lehetséges helyszíneket. Ezek alapján alakítottuk ki azt az álláspontunkat, hogy a Bányavagyon Hasznosító Társaságnak a területét javasoljuk Várpalotán ipari park megvalósítása céljára.

A döntésnél, mind infrastrukturális, mind környezetvédelmi, mind anyagi szempontok befolyásoltak bennünket. Egyik kötöttsége az 1. sz. területnek, a Veszprémi út melletti erdő-védő sávnak a megléte, amelyről a közút kezelője úgy nyilatkozott, hogy azt a védő sávot semmilyen feltételek mellett sem engedik kivágni. Így az ipari parknál a láthatóság követelménye erre nem nagyon tudna érvényesülni. A másik dolog, az 1. sz. területnek a közművel való ellátása, mivel a 8. sz. út alatt kellett volna a közművek egy részét átvinni, illetve a várost ellátó elektromos hálózatnak egy bizonyos kontingens fellett, olyan nagyságrendű fejlesztést igényelt volna, amely nem tette volna eladhatóvá a területet.

A másik dolog, hogy ott a terület magántulajdonban van és a terület megszerzésére, az információim szerint a város költségvetésében nincs pénz. Ezt szeretném aláhúzni, hogy egy ilyen fejlesztéshez a saját erőnek mindenképp meg kell lenni. Ez a forrás, amit alpolgármester úr mondott, hogy az idei költségvetésben 500e - 1 M Ft közötti összeg van, amivel számolni lehet, illetve a későbbi időszakban, az adott éves költségvetések alakulnak még, számítható, de összességében megjelölni nem lehet.

A 3. sz. területet mondanám, hogy miért esett ki a szűrőn. Az egyik, hogy maga a területnek a közúti megközelítést kategórikusan, három csomóponton keresztül lehet megoldani. Ez az egy tétel közel 150 M Ft-os beruházást jelentett volna, amit a későbbi tömbkialakítások során már nem lehetett volna a terület értékesítésénél realizálni. Ez mellett meg kell említeni, hogy a területet különféle közművekkel, távhővezeték, vasút, közút, a közút esetleges szélesítése, szennyvíz, a vízrendszernek az ott léte, a terület beépíthetőségét is jelentősen korlátozná. Azon kívül a javaslat arról is szólt, hogy Inota irányába, ahol a halomsírok vannak még az is a részét képezte volna. Múzeumi szempontok szerint egyéb kötöttséget jelentett volna. Így a 3. sz. terület ezek végett a hátrányok végett esett ki a rostán.

A 2. sz. terület tulajdonviszonyai rendezettek. A területen a bányaművelés után megfelelő közmű kapacitások, kontingensek vannak jelenleg is, amiért újabb plusz pénzeket a fejlesztésre nem kellene fordítani.

A másik, hogy maga a területnek a tulajdonosa is komoly anyagi kötelezettséggel járó erőfeszítéseket is tenne, hogy ez a terület hasznosítható legyen. Azt gondoljuk, hogy városépítészeti szempontból sem mindegy, hogy a városnak egy olyan területén kezdenék el fejleszteni, amelynek egy része, az út melletti terület - Grábler-tó része, közel 8-9 hektárnyi terület, akár azzonnal beépíthető. Feltöltött és rendezett terület.

A területnek a másik része, ahol a korábbi Brikett gyárnak az üzemi épületei vannak, az is a területbe bekapcsolható. Ennek a fejlesztésnek az elindulása után, amikor ezek a területek olyan technológiákat tudnak megfogni, ahol a zöldmezős szempont az elsődleges. Így van lehetőség arra, hogy a korábbi visszahagyott bánta-területet évek alatt rekultiválják, és azok fokozatosan, ahogy anyagi erő képződik a város szívéből eltűnjenek, és városképi szempontból is egy más szeletet kapjon, mint a jelenlegi állapot.

A terület kiválasztásról körülbelül ennyit szerettem volna elmondani. Azóta ez a terület az Önök által múlt év során elfogadott részletes rendezési tervvel is összhangban van, ami egy nagyon fontos szempont. Utaltam arra, hogy a pályázatnak szeretnénk most elsősorban megfelelni, és itt vannak olyan alaki előírások pld.rendezési terv megléte, ami más területeknél esetleg nehézségeket okozott, okozhatott volna. A másik, a városnak folyamatban van a hőközpont létesítésére vonatkozó fejlesztése, ami bizonyos szempontból ennek a területnek a feltárásával egybeesik. Időközben, amikor a területet beazonosítottuk megkérdeztük a megbízót a polgármester urat, hogy ezek alapján lehet-e a területről a Bányavagyon Hasznosító-val tárgyalni. Zöldutat kaptunk, és így megkerestük a Bányavagyon Hasznosító Társaságot. Ők kifejezték szándékukat, hogy ezt a területet, ilyen célra a város számára felajánlják. Nem zárkóznak el attól, hogy ezt a területet az ipari park címre biztosítsák. Ennek ott is megvannak a szervezeti előírásai, hogy ekkora értékű területet, hogyan lehet, ilyen célra hasznosítani.

Rendkívüli igazgatósági értekezletet kellett összehívni, ahol a Pölczmann úr megkapta a tulajdonosoktól a felhatalmazást, hogy 13,5 hektányi területet erre a várpalotai ipari park kft.-be 25 éves használati joggal bevigyenek. A pályázatnál nem feltétel, hogy tulajdonban legyen még az első lépcsőben a terület, elégséges, ha a 25 éves használati jog biztosított.

A tárgyalások során a Bányavagyon Hasznosító Rt. végig kifejezte azt a szándékát, hogy ezt a fejlesztést Önökkel együtt a várossal együtt szeretnék megcsinálni, hogy egy-egy személyes társaságot hoztak létre, ennek a korai 16-ai határidő az oka. Hétfőn kell a pályázatot beadni. Lesz arra idő és mód, amikor a tényleges pénzzel járó infrastruktúrára való pályázatot be kell nyújtani, hogy addig az egymás közötti értékeket, üzeletrész arányokat együtt meg tudják határozni.

*(15.05 órakor Vámosi Tibor megérkezett, a létszám: 13 fő).*

Én azt gondolom, hogy a város számára is egy ilyen közös társaságba való részvétel, mindenképpen hasznos, s azok az anyagi kondíciók, amelyek jelenleg az Önök költségvetésében vannak, önálló fejlesztésre nem adnak lehetőséget.

A Bányavagyon Hasznosító Társaság az első lépcsőben egy egyszemélyes társaságot hozott létre. Ez a társaság nyújtana be ipari parkra pályázatot. Ez azért fontos mert később, aki a címet elnyerte, csak az jogosult az igazi pénzes pályázatok benyújtására. Maga a pályázati rendszer kétfordulós, első fordulóban az ipari park fogalmának megfelelő feltételeket vizsgálják, és ahol ezek megvannak ott a címet adományozzák. Most február végén kellett volna kiírni azt a pályázatot, ami az infrastrukturális beruházáshoz vissza nem térítendő, illetve kamatmentes hitelre ad lehetőséget.



Gyakorlatilag a munkában ott állunk, hogy ez az anyag, amit Önök kézhezkaptak kétszer át lett dolgozva, mert a pályázat két szinten megy, és ahogy naponta a Bányavagyon Hasznosító is hozza, hogy melyik terület egész pontosan, mennyi pénzt tud saját erőként bevinni, ezeket mindig úgy dolgozzuk át. A munkánk súlypontja elsősorban arra koncentrálódik, hogy 16-án minden olyan nyilatkozattal felszeret pályázatot tudjon a palota ipari park társaság benyújtani.

Jelenleg a mai testületi határozat az egyetlen alaki kellék, ami még hiányzik a pályázat beadásához. Nevezetesen a Képviselő-testületnek két döntése fontos, hogy támogatják-e az ipari park létrehozását, a későbbiekben részt kívánnak-e venni az ipari park kft-ben, illetve biztosítják-e azokat a segítő szolgáltatásokat, gyorsított ügyintézés, amelyek egy ilyen ipari park megvalósításánál fontosak.

Maga a költségvetés, amit készítettünk, a legfrisebb adatok szerinti. Említettem, hogy a saját erő és egyéb dolgok meghatározták a kereteket. Az első lépcsőben a Bányavagyon Hasznosító Rt. 25 M Ft saját részt vállal. Erre a 25 M Ft saját részre gazdaságfejlesztő céllelőirányzatból, vissza nem térítendő támogatásból 10,7 M Ft-ot igényelnénk, és a belső infrastruktúra kiépítéséhez pedig 18.371 eFt kamatmentes hitelt. A területfejlesztési tanácstól összesen 48.930eFt vissza nem térítendő támogatást igényelnénk, illetve a Bányavagyon Hasznosító vállalta, hogy 19 M Ft értékben adott esetben hitelt vesz fel. Az ipari park címnél a teljes fejlesztésre 122 M Ft-tal számolunk. Ezzel a 122 M Ft-tal gyakorlatilag a területnek az infrastruktúrával való ellátást meg lehetne oldani.

Egy nagy tétel nincs benne, a közúti csomópontok kialakítása. A polgármester úrral történt egyeztetés során tájékoztattak bennünket arról, hogy a város szándékozik ennek a csomópontnak a kiépítéséhez pályázatot benyújtani. A gazdaságossági számítások és a megtérülési mutatók vizsgálatánál két fikcióval számoltunk. Az egyik amikor 3500,-Ft-os m<sup>2</sup> árral számoltunk. Tudom, hogy a jelenlegi összehasonlító árszintnél lényegesen magasabb, de az az érték, amit a területbe beleinvestálnak, ennek a területnek ennyivel növekszik az értéke.

Ha valakinek elő kellene állítani ennél lényegesebben többért tudná ezeket a kapacitásokat biztosítani. Székesfehérvári, Ajkai árakat ismerek, ez még alatta van, ha azt mondom egy szélesebb kör piaci árának is.

Ebben az esetben úgy számolunk, hogy magát a beruházást is elhúzzuk, pontosan azért, hogy a legnagyobb biztonsága legyen meg a befektetőnek, ahogy jönnek az érdeklődések, néhány hónap alatt a szükséges fejlesztéseket meg lehet csinálni. Három évre huzzuk el, de valójában ezt néhány hónap alatt meg lehet csinálni. Benne van az is, hogy a megyei területfejlesztési tanácstól ha egy összegben, és egyszerre kérnék 48 M Ft vissza nem térítendő támogatást, valószínű, hogy nem menne. De két évre megbontva én azt gondolom, hogy ezt sikerülne elérni.

Ebben a variációban 2001-től már a megtérülési görbe pozitívumot mutatna, és van egy rosszabb variáció, amikor 2500,-Ft-tal számolunk ebben az esetben is a megtérülés 2001-től várható. Ennek a magyarázata, hogy itt nem a teljes beruházásra vetítettük át. Azokat amit vissza nem térítendő pénzként sikerült megynerni azt nem kell kifizetni.