

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76  
Tel.: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

-----

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1998. július 23-án (csütörtökön) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Törzsök Károly alpolgármester,  
dr. Fekete Antal János jegyző,

Dr. Baricza Sarolta 15,09 órától,  
Bátor Antal,  
Deák Istvánné,  
Domokos István,  
Falussy Sándor,  
Fazekas István,  
Jámbor Attila,  
Dr. Kobulej Iván,  
Sajtos János,  
Dr. Szabó Gyula,  
Dr. Szilágyi Tibor,  
Vámosi Tibor képviselők,

Fürjes Lászlóné,  
Madaras Annamária,  
Somogyi J. Lászlóné,  
Tulipánt László irodavezetők,  
Máténé Ignácz Anita gyámhivatal-vezető,  
Jánosiné Izsó Ildikó közigazgatási szaktanácsadó,  
Szabóné Czifra Melinda főelőadó,

dr. Fehérvári László VÖKV igazgatója

Boa László Munkavállalók Érdekképviselőte részéről,  
Ármás János Napló részéről,  
Szentgyörgyi Tamás Városi Televízió részéről,

Nagy Erzsébet Andrea jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását bejelentette:

dr. Bakonyi Csilla, Bebesi István, dr. Dancsó Mária Éva, Eszes Zoltán,  
Leszkovszki Tibor, dr. Nagy László, Surányi Pál, Völgyi Árpád képviselők

Törzsök Károly:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket! Megállapítom, hogy 12 fővel a Képviselő-testület határozatképes, a rendkívüli ülést megnyitom. A mai napra összehívott rendkívüli ülés keretében szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a rendkívüli ülésnek az első és a második napirendi pontját az SzMSz 8. § (1) bekezdése alapján tűzöm napirendi pontra, tehát polgármesteri jogkörben rendelkeztem a rendkívüli ülés összehívásáról. A rendkívüli ülés harmadik napirendi pontját a képviselők egy csoportja kezdeményezte. Az SzMSz szerint a megválasztott képviselők 1/4-e kezdeményezheti a rendkívüli ülést, a hat aláírással a kezdeményezés megtörtént. Ennek a napirendnek a napirendbe vételéről az SzMSz-ünknek a 21. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy "a Képviselő-testület minősített többséggel dönt arról, hogy kívánja-e tárgyalni az indítvány tárgyát". Ezt kérem, hogy így fogadjuk majd el.

Megkérdezem Bátor Antal képviselő urat, aki az indítványt elindította, hogy ennek a napirendnek a tárgyalásához indoklást kíván-e fűzni, hogy a testület majd döntsön róla.

Bátor Antal:

Ha van lehetőség, akkor igen. Tisztelt Alpolgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Múlt hét hétfőn Törzsök Károly alpolgármester úr a bizottságok elnökeinek egy rendkívüli megbeszélést hívott össze a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatnál kialakult fejlemények miatt. Az értesítést követően én néhány dologban vizsgáloztam a Közülemi Vállalat dolgozóinál az ott kialakult helyzet miatt. Néhány igen fontos, érdekes, mondhatnám azt, hogy egyik-másik kimondottan fegyelmi felelősségre vonást is eredményezhető anyagot produkált, amelyet én a rendkívüli megbeszéléseken elmondtam, jeleztem Igazgató úrnak, hogy közszájon ilyen felvetések elhangzottak és szeretném, hogy ha erről egy részletes vizsgálat történne. Ha igaz, akkor azért, ha nem igaz, akkor azért, hogy Igazgató urat mentesítsük a vádak alól. Mindenképpen fontosnak tartottam, hogy rendkívüli testületi ülés kerüljön összehívásra, mert az elnökökből álló fórum nem volt alkalmas arra, hogy határozatba foglalja ezt a javaslatot, ezeket a felvetéseket. Alapjában véve az előterjesztésben készített határozati javaslat tartalmazza azokat a pontokat, amelyek részben a Közülemi Vállalat dolgozói által felvetettek, részben pedig az Igazgató úr a személyes beszélgetés, megbeszélés során elmondott, felvetett. Én azt kérem a Képviselő-testület tagjaitól, hogy állítsunk fel egy bizottságot, amely vizsgálja az elhangzottakat és annak megfelelően testület elé tárva járjon el a Képviselő-testület a Közülemi Vállalatnál a vélt, valós vagy meglévő vagy meg nem lévő problémák orvoslásában.

*(15,09 órakor dr. Baricza Sarolta megérkezett, a létszám: 13 fő)*

Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! A három tervezett témához az előterjesztéseket - én úgy gondolom - mindenki megkapta. A harmadik témához a Közülemi Vállalat Igazgatója is nyújtott be anyagot. El kell mondanom, hogy előterjesztésként nem engedhettem tovább, az SzMSz azt nem teszi lehetővé, csatoltuk az adott előterjesztéshez /1-es sorszámmal. Ezen kívül az ülés kezdetére Jegyző úr által összeállított és az említett képviselői csoport által javasolt témákhoz újabb

témákat gondol Jegyző úr, amely vizsgálatára sort kellene, hogy kerítsünk, tehát összekapcsolva a képviselői kezdeményezés témáival. A napirendi javaslatom a következő.

<i>JAVASOLT NAPIREND:</i>
---------------------------

- 1./ Javaslat a Városi Televízió alapító okiratának módosítására (187.)*
- 2./ Városi Televízió pályázata az Országos Rádió és Televízió Testület által meghirdetett televízió műsorszolgáltatási jogosultságára (190.)*
- 3./ Javaslat a költségvetési rendelet 8/a. sz. mellékletében intézmények eszközbeszerzésére elkülönített 4 millió forint céltartalék felhasználásának módjára (188.)*
- 4./ Célvizsgálat elvégzése a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatnál (189.) (189/1.)*

*Kérdések, bejelentések*

T ö r z s ö k K á r o l y:

Ezek után a napirenddel kapcsolatosan két szavazást fogok kérni. Az első szavazás a 187., 190. és a 188. sorszámmal jelölt anyagokra vonatkozik, a második szavazásnál minősített többséggel a képviselői indítványra készített előterjesztésem kérem megszavazni. Amennyiben a minősített többség nem lesz meg, úgy az előterjesztést visszavonom.

Aki egyetért az első három napirendi ponttal, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal az első három javasolt napirendi pontot elfogadta.*

T ö r z s ö k K á r o l y:

Aki támogatja a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatnál végzendő célvizsgálattal kapcsolatos előterjesztést, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a 189., 189/1. sorszámmal jelölt előterjesztésről nem döntött minősített többséggel.*

T ö r z s ö k K á r o l y:

A 189. és 189/1. számú előterjesztést előterjesztőként visszavonom.

F a l u s s y S á n d o r:

Célszerűnek tartom először a 190. számú előterjesztést megtárgyalni, ha elfogadja a testület, azért kell utána módosítani az alapító okiratot.

1./ Városi Televízió pályázata az Országos Rádió és Televízió Testület által meghirdetett televízió műsorszolgáltatási jogosultságra (190.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Szentgyörgyi Tamás urat, hogy van-e olyan kiegészítése, amely a döntést elősegíti?

S z e n t g y ö r g y i Tamás:

Köszönöm nincs, a kérdésekre válaszolok.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?

F a l u s s y Sándor:

A Városi Televízió tud-e arról, hogy netántán más is megpályázza ezt a frekvenciát?

S z e n t g y ö r g y i Tamás:

Nem tudunk róla, de minden lehetséges, csak annyit tudok mondani, hogy az első körös pályázatokat már beadták. Kb. 60 pályázat volt televízióra és a 60 televíziós pályázatról talán egy helyen volt, ahol konkurens cég is pályázott önkormányzati cégen kívül. Olyan szigorúak a feltételek és annyira profi a kitétel, hogy választhatósági szempontból a helyi televízió frekvenciára ilyen pályázatot elkészíteni egyszerűen egy akármilyen csapat képtelen. A másik pedig az, hogy mivel a szórás körzet olyan kicsi, hogy üzlet benne nincsen, a komoly vállalkozás nem tartja érdekesnek.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb kérdés, észrevétel?

Az előterjesztéshez van csatolva egy határozat, amiben a Képviselő-testület felhatalmazza a Városi Televíziót a pályázatra, tehát felhívja, hogy nyújtsa be a pályázatát. Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy ennek összeállításához adjon segítséget. Én úgy tudom, hogy a segítség teljes mértékig megtörtént, minden olyan dokumentum, amely szükséges most már összeállt. A harmadik bekezdése a határozatnak, hogy a szükséges pénzügyi fedezet a Televízió költségvetésében biztosított. Én ahogy olvastam a tájékoztatóból, 15 ezer forint az, ami plusz költségeket jelent az eddigiekhez képest, úgy gondolom, hogy ezt a Városi Televízió saját zsebből ki fogja tudni fizetni.

F a l u s s y Sándor:

2.200.000,- Ft-ot letétbe kell helyezni. Ez a letét értendő a pályázat elbírálásának idejére vagy ez egyfajta állandó kaució, vagy mi lenne ez?

S z e n t g y ö r g y i Tamás:

A következőről van szó. Kell egy igazolás az ORTT felé, hogy a Televízió pályázat nyertessége esetén a három hónapi működési költségekkel rendelkezik. Erről kell egy banki igazolás, ez úgy néz ki, hogy a pályázat kiírói nem tettek különbséget egy már kilenc éve működő önkormányzati intézmény és most pályázat nyertesség esetén egy alakuló cég között. Erre az évre érvényes költségvetésünk van, ami a harmadik és negyedik negyedévre is rendelkezésre áll

tudomásom szerint. Tehát a pénzügyi dolgozók nyilván tudják, hogy hogy lehet ezt a banki igazolást beszerezni három hónapos, azaz egy negyedéves működésről.

Falussy Sándor:

Akkor Szentgyörgyi úrnak kell felmutatni egy saját bankszámlára befizetett összeget?

Törzsök Károly:

Én úgy érzem és hasonló pályázatoknál ez kialakult, követhető volt, hogy a város elfogadott költségvetéshez mellékelve benyújtottuk.

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**200/1998. (VII.23.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Televíziót a jövőben is működtetni kívánja, ezért felkéri a Városi Televízió igazgatóját, hogy az Országos Rádió és Televízió Testület által a Művelődési Közlöny 1998. évi 19/I. számában meghirdetett pályázati felhívásra pályázatát a 34. sorszámú műsorszolgáltatási jogosultságra nyújtsa be.

Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a pályázat összeállításához a Városi Televízió igazgatója által igényelt segítséget adják meg.

A Képviselő-testület a műsorszolgáltatási jogosultság elnyeréséhez szükséges pénzügyi fedezetet az intézmény költségvetésében biztosítja.

Határidő: a pályázat benyújtására: 1998. augusztus 7.

Felelős: Szentgyörgyi Tamás igazgató

2./ Javaslat a Városi Televízió alapító okiratának módosítására	(187.)
---	--------

Törzsök Károly:

Az előbbi döntésünk alátámasztja ennek a döntésnek a meghozatalát, ez a következménye lehet az előző döntésnek.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérem a bizottság állásfoglalásának ismertetését!

Deák Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a Városi Televízió alapító okiratának módosítására vonatkozó határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Van-e kérdés az alapító okirattal kapcsolatban?

F a l u s s y S á n d o r:

Az alapító okirat módosításában önállóan gazdálkodó költségvetési szervvé válik év közben, lehetséges lesz-e ez a technikai kivitelezés?

F ü r j e s L á s z l ó n é:

Lehetségesnek lehetséges, mert a Képviselő-testület korábban is döntött már év közben intézmény szétválasztásáról és ezt nekünk végre kellett hajtani. Technikailag ennek lebonyolítása eléggé összetett feladat.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszönöm. Egyéb kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki az alapító okirat módosításával egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**201/1998. (VII.23.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1./ **A Képviselő-testület a Városi Televíziót önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szervnek sorolja be, egyúttal a legutóbb 108/1997. (IV.24.) számú képviselő-testületi határozattal módosítva kiadott alapító okiratát (amelynek előzményei a 35/1998. (IX.30.) számú tanácshatározattal kiadott, a 115/1992. (VI.30.) és a 309/1992. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozatokkal felülvizsgált és pontosított alapító okirat) jelen határozatának megfelelően módosítva adja ki.**

**"A L A P Í T Ó O K I R A T**

- 1./ **Az intézmény neve:**  
Városi Televízió Várpalota
- 2./ **Az intézmény székhelye:**  
8100 Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás utca 19., VI. emelet
- 3./ **Az intézmény típusa:**  
Helyi műsorszolgáltató
- 4./ **Az intézmény fenntartó szerve:**  
Várpalota Város Önkormányzata
- 5./ **Az intézmény felügyeletét ellátó szerv:**  
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a jegyző közreműködésével



- 6./ **Az intézmény működési területe:**  
Várpalota város
- 7./ **Az intézmény jogállása:**  
Önálló jogi személy. Munkáltatói és szakmai szempontból önálló, önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.
- 8./ **Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon:**  
Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében 432/3/A/24-25. hrsz-on, 599/24-25. számú tulajdoni lapon nyilvántartott ingatlan, illetve az intézményleltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök - gépek, berendezések, felszerelések - ezen kívül egyéb immateriális javak (szellemi termékek). A rendelkezésre álló vagyont a 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet (Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról) előírásainak megfelelően használhatja.
- 9./ **Az intézmény alaptevékenysége:**  
92142-0 Televízió műsorszolgáltatása és televízió műsorszórás
- 10./ **Az intézmény kiegészítő tevékenysége:**  
Egyéb videoszolgáltatás
- 11./ **Az intézmény vállalkozási tevékenysége:**  
Az intézmény alaptevékenységét nem zavaró vállalkozási tevékenységet folytathat a fenntartó engedélyével. Az engedélyezett vállalkozást a fenntartó az alapító okiratra határozattal vezeti fel. A vállalkozásból származó bevételt az intézmény alaptevékenysége ellátásához használja fel.
- 12./ **Az intézmény vezetőjét** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete határozatlan időre bízza meg pályázat útján.
- 13./ **Az intézmény hosszú- és körbélyegzőjének hivatalos szövege:**

*Hosszúbélyegző:*

Városi Televízió  
H-8100 Várpalota  
Erdődy Pálffy Tamás u. 19.  
Telefon/fax: 88/471-296

*Körbélyegző:*

Városi Televízió  
Várpalota  
H-8100 Erdődy Pálffy Tamás u. 19.

Jelen okirat az állami szervek iratainak védelméről és selejtezéséről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető."

3./ Javaslat a költségvetési rendelet 8/a sz. mellékletében intézmények eszközbeszerzésére elkülönített 4 millió forint céltartalék felhasználásának módjára (188.)

T ö r z s ö k Károly:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság pályázati felhívást szerkesztett meg. Megkérdezem a bizottság Alelnök asszonyát, hogy van-e hozzátennivalója, kiegészítenivalója?

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**12/1998. (VII.21.) számú Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság határozat:**

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a költségvetési rendelet 8/a sz. mellékletében intézmények eszközbeszerzésére elkülönített 4 millió forint céltartalék felhasználását kösse az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság által kiírandó, illetve lebonyolítandó, a jelen határozat mellékleteként készített előterjesztésben részletezett pályázathoz.

A Bizottság felkéri elnökét, hogy az előterjesztés Képviselő-testület elé juttatásáról haladéktalanul gondoskodjék.

Határidő: 1998. július 23.

Felelős: Surányi Pál, Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

Az előterjesztés elkészült, a pályázat szövege melléklete a határozati javaslatnak. Így lesz lehetőség arra, hogy az iskolák még szeptemberben megpályázhassák azt az összeget, amit a költségvetési rendeletben a Képviselő-testület, mint tartalékot céltartalékba helyezett, de nem rendelkezett arról, hogy hogyan lehet ezt felhasználni, hogyan lehet ehhez hozzájutni. Így erre tett javaslatot a bizottság.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Van egy-két dolog amit nem értek ebben. Miért júliusban merül fel, hogy valamilyen módon meg kell pályáztatni vagy szét kellene osztani. A tanév a nyakunkon, az intézmények az oktatási programjukat, egész tevékenységüket akként tudják szervezni, hogy mondjuk ebből a 4 millió forintból kapnának egy komoly összeget, akkor valamilyen fajta fajsúlyosabb lépéseket meg tud jeleníteni. Ezt én egy kicsit későinek érzem. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát, hogy néhány intézmény igénye legyen tudatosítható az intézményhálózatban, szomorúnak tartom.



D e á k Istvánné:

Annyit szeretnék kiegészítésül hozzátenni - én azt gondolom -, hogy nem az iskolák a hibásak abban, hogy ez az előterjesztés csak most kerül ide, hiszen a költségvetési rendeletben ez előbb volt, határozat volt róla, csak a felosztásával kapcsolatosan nem rendelkezett a Képviselő-testület. Ez most derült ki, amikor az iskolák szerettek volna ehhez a pénzhez hozzájutni, nem lehet hozzájutni, mert céltartalékban van és ez a költségvetési rendelet módosítását kéri, kívánja. Ezt a 4 millió forintot egyébként azért is nem lehetett korábban elosztani, mert úgy szólt, hogy pályázatokra, vagy pályázatok önrészére, vagy eszközbeszerzésre fordítható. Olyan pályázatok - tudomásom szerint - egyelőre nem jelentek meg vagy nem nyújtottak be, amihez önrészre szükség lett volna, ezért - úgy gondolta a bizottság - fel kell szabadítani ezt a 4 millió forintot. Mert nincs arra garancia, hogy lesznek olyan pályázatok, amelyek önrészeként benyújtható. Azért kértük, hogy a rendkívüli testületi ülésen itt legyen az anyag, mert akkor már a szeptemberi testületi ülésen dönteni lehet a pénzek felhasználásáról, az iskoláknak pedig már a költségvetési rendelet során számtalan olyan igényük jelent meg, ami nem került be a költségvetésükbe, nem kaptak rá fedezetet, tehát részükről ezek az igények ott szerepelnek, megvannak. Szerintem egyrészt a bizottság, másrészt a testület mulasztása, hogy nem döntött a pénz felhasználásáról.

T ö r z s ö k Károly:  
Egyéb kérdés?F a l u s s y Sándor:

Én nehéz helyzetben vagyok, de miután az SzMSz azt mondja, hogy "A rendkívüli ülésen beterjesztett napirendhez határozati javaslat esetében a vita lezárásáig szóban vagy írásban nyújtható be módosító javaslat.", én nagyon ajánlom elgondolkodni azon, amit előterjesztetek: A költségvetési rendelet megalkotásakor, február 12-én döntött a Képviselő-testület erről a 4 millió forintról, meg arról, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tegyen javaslatot a felhasználásra. A módosító javaslatomat akkor lesöpörték, mondván, hogy nem kell a 4 millió forint semmi szín alatt a Várkerti Általános Iskolának, mert különböző pályázatokból kitűnően fel fogják szerelni számítógépekkel. Utólag kiderült, hogy jelen pillanatban a helyzet még mindig ugyanaz, a város legnagyobb iskolájában még csak közelébe sem jutnak a diákok a számítógépnek. Ez a 4 millió forint most nagyon klappolt összegszerűen, és nem csak azért javaslom ebben gondolkodni, mert fel lehet ezt valamilyen módon osztani, már meglévő számítógépes rendszereket fel lehet újítani más helyeken, itt viszont ebből az összegből alkalmasint az egészet ki lehetne építeni, mert kb. ekkora volt ennek a költsége. Ez egyszer már nem jött össze, nem volt valós az a pályázati remény, amit én akkor is mondtam, hogy sajnós én nem hiszek benne, bár lehetett volna hinni benne. Én nagyon elgondolkodtatónak tartanám, hogy ha a testület úgy döntene. Ez sem jelenti azt, hogy szeptembertől órarend szerint - feltevésem szerint nyilván ezt már nem lehet beletenni az órarendbe -, viszont a mostani összeg biztosan lehetővé tenné, hogy jövő szeptembertől órarendszerűen működne. Ezzel kapcsolatban meg is tenném a módosító javaslatomat, hogy ezt a céltartalékot a Képviselő-testület ilyen formán szabadítsa fel.

D e á k Istvánné:

Én maximálisan tudnám támogatni Falussy képviselő úrnak ezt a javaslatát abban az esetben, hogy ha ezt más intézményekkel is meg tudnánk tenni. Sajnos az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság előtt és korábban beadott és elutasított pályázatoknál nagyon komoly dolgokról van szó. Gondolok óvodákra, ahová székeket, egyéb olyan oktatási segédeszközöket akarnak venni, mert a gyerekeket nem tudják leültetni, nem tudják a munkát elvégezni. Nagyon jó lenne, hogy ha ezt az összeget egyéb iskolánál is egy helyen fel lehetne használni a számítógépes hálózat létrehozására, de tizenegynéhány intézmény van, amelyek különböző okokból nagyon nehéz helyzetben vannak és várnak erre a pénzre. Most én ebben a helyzetben nem láttam azt a lehetőséget, hogy egyetlenegy intézmény egy az egyben kapja meg a 4 millió forintot. Inkább látnék olyan lehetőséget, hogy ugyanolyan feltételekkel ugyanez az intézmény is pályázhat, a másik is és a harmadik is, a város oktatási koncepciójának megfelelően készült el a pályázati felhívás, a koncepcióban elsősorban kiemelt feladatokra lehet pályázni, mint a számítástechnika például.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e más észrevétel? Kérem Falussy képviselő urat, hogy fogalmazza meg még egyszer a határozati javaslatát!

F a l u s s y Sándor:

A 8/a sz. mellékletben intézmények eszközbeszerzésére elkülönített 4 millió forint céltartalék felhasználásáról akként dönt, hogy a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola részére biztosítja számítógépes oktatási rendszer kiépítésére. Még annyit mondanék ehhez a második lehetőséghez, hogy én persze értem ezt a dolgot, csak ez a pénz, ha arra fordítódik, akkor semmiképpen nem elég, még a fele sem, nem lehet itt sajnos azt mondani, hogy most 2 millió forint, utána 1 aztán meg majd megint 1 millió, ezt nem lehet három-négy évre felosztani. De már három-négy éve valóban így van. Ezt azért már ki kell mondani és hozzá kell gondolni. A következő évi költségvetésbe ha ezt beállítja a testület vagy nem, nem tudom milyen helyzetben lesz, akkor ez megint egy újabb évet csúszik. Egyetértek a többi intézmény igényével is, de ezt is rendkívül fontosnak tartom.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e még észrevétel, vélemény?

F a z e k a s István:

Egyetértenék Falussy Sándor képviselő úr felvetésével, de nem vagyok róla meggyőződve, hogy nem csupán a technikai, hanem a személyi feltételek is hiányoznak. Hiába lesz meg esetleg a rendszer, ha nem lesz aki oktasson. Úgy tudom, hogy jelen pillanatban ott nincs ilyen tanár.

F a l u s s y Sándor:

Azért mondtam azt, hogy ha az idén meg van hozzá a pénz, fakultatíve meg tudja csinálni, csak éppen később, a jövő évbe tudja tanrendbe állítani.

D e á k Istvánné:

Még a mostani tanrendbe bele tudja venni.