

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76  
Tel.: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

Szám:

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1998. december 17-én (csütörtökön) 8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácstermében megtartott nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** Leszkovszki Tibor polgármester,  
Törzsök Károly alpolgármester,  
Péter Istvánné aljegyző,

dr. Baricza Sarolta (8,45 órától),  
Bátor Antal,  
Csővári János,  
dr. Dancsó Mária Éva (10,40 órától),  
Domokos István,  
Fakász Tamás (8,45 órától),  
Fazekas István,  
Jámbor Attila,  
Katona Csaba,  
Lassu Tamás,  
Sajtos János,  
Surányi Pál,  
dr. Szabó Gyula,  
dr. Szőke László,  
Vámosi Tibor,

Sersztnyev Tamás, a Bakony Volán Rt. részéről,  
dr. Harsányi István, a Bakonykarszt Rt. vezérigazgatója,  
dr. Szabó Imre, a Bakonykarszt Rt. gazd. igazgatója,  
Makai Ferenc, a Bakonykarszt Rt. Várpalotai Üzem-mérnök-  
ség vezetője,  
dr. Fehérvári László, az Önkormányzati Közüzemi Vállalat  
igazgatója,  
Ármás János a NAPLÓ részéről,  
Juhász Ferenc a Multivízió Kft. részéről

**Távolmaradását bejelentette:** Völgyi Árpád képviselő

**Meghívottak:** Somogyi J. Lászlóné, Drágánné Fülöp Éva, Tulipánt László, Madaras Annamária irodavezetők, Fürjes Lászlóné mb. irodavezető, Jánosiné Izsó Ildikó közigazgatási szaktanácsadó, Tavasziné Engi Marianna titkár, Szabóné Czifra Melinda főelőadó, Domina Zsuzsanna, Bognár Ferencné, Egyed Anikó jegyzőkönyvvezetők

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, szakértőinket. Megállapítom, hogy Képviselőtársaim közül megjelent 14 fő, a testület határozatképes, a mai nyilvános ülésünket megnyitom.

Az ülés megkezdése előtt a Zrínyi Ilona Általános Iskola tanulói kérnek szót.

Majoros Noémi és Németh Xénia, a Zrínyi Ilona Ált. Isk. 6. oszt. tanulói:

Tisztelt képviselő nénik és bácsik!

A Zrínyi Ilona Általános Iskola Diák Önkormányzatának kis meglepetését hoztuk el Önöknek. A városi és iskolai rajzversenyen sok szép alkotás született lakóhelyünkről, és ez adta az ötletet ahhoz, hogy megőrökítsük társaink munkáját egy 1999. évi naptár formájában. Ezt hoztuk el most Önöknek, fogadják el tőlünk szeretettel karácsonyi ajándékként. Az iskola minden tanulója nevében kívánunk kellemes ünnepeket, munkájukhoz sok sikert, boldog új esztendőt!

Leszkovszki Tibor:

Köszönjük szépen a testület tagjai nevében, és viszont kívánunk kellemes ünnepeket mindnyájatoknak!

Tisztelt Képviselő-társaim!

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

Sürgősségi tárgyalásra az alábbi napirendi pontokat javaslom:

**1.) Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 1999. január 1-jétől érvényes nyersanyagnormáinak megállapítására. 2.) Rendelet-tervezet a gyermekétkeztetés 1999. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól**

**(58.)**

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 58. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**2.) A távhőszolgáltató társaság létrehozásához szükséges vagyron elvonása az Önkormányzati Közüzemi Vállalattól "Z" (59.)**

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az 59. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**3.) A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Felügyelő Bizottságának beszámolója (60.)**

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 60. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**4.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendeletének módosítása (61.)**

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 61. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**5.) A 279/1998. (XI.5.) sz. képviselő-testületi határozat módosítása (SZMSZ felülvizsgálata) (62.)**

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a 62. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**6.) Várpalotai Újság 1999. évi megjelentetése (63.)**

Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a 63. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.*

**327/1998. (XII.17.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-ában foglaltaknak megfelelően az 58. sz., az 59. sz., a 60. sz., a 61. sz., a 62. sz., a 63. sz. előterjesztések sürgősségi tárgyalására irányuló javaslatot elfogadta.

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezek után a mai ülés napirendjére a következő javaslatot teszem, mely egyben tárgyalási sorrendet is jelent.

### NAPIRENDI JAVASLAT:

- 1.) Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díjak legmagasabb hatósági áráról szóló 36/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása (38.)
- 2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1998. (...) számú önkormányzati rendelete a menetrend szerinti helyi autóbuszközlekedés szolgáltatási díjairól (37.)
- 3.) A szervezett szemétszállítás 1999. évi díjának megállapítása (42.)
- 4.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendeletének módosítása (61.)
- 5.) Helyi adórendeletek módosítása (50., 50/1.)
- 6.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2/1998. (II.17.) számú rendeletének módosítására (45.)
- 7.) Javaslat a 24/1994. (IX.1.) számú önkormányzati rendelet (a közoktatási intézményi térítési díj és a tandíj megállapításának szabályairól) módosítására (39.)
- 8.) Javaslat a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 1999. január 1-jétől érvényes nyersanyagnormáinak megállapítására. 2.) Rendelet-tervezet a gyermekétkeztetés 1999. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól (58.)
- 9.) Az önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátása (44.)
- 10.) Várpalota Város Önkormányzatának 1999. évi költségvetési koncepciója (57.)
- 11.) A Képviselő-testület 1999. évi I. ülészakának munkaterve (54.)

- 12.) Gázhálózatra csatlakozás 1999. évi feltételei (48.)
- 13.) Bátor Antal Várpalota, Resán M. u. 6. sz. alatti lakos felajánlása Várpalota Város Önkormányzata részére (49.)
- 14.) Szerződés a Veszprémi Petőfi Színházzal (41.)
- 15.) Az óvodai nevelési programok szakértői véleményezése (40.)
- 16.) dr. Szalai Marianna központi háziorvosi ügyelet funkcionális privatizációjára vonatkozó kérelme (51.)
- 17.) dr. Szalai Marianna járóbeteg szakellátás funkcionális privatizációjára vonatkozó kérelme (52.)
- 18.) dr. Fülöp Nándor fogszakorvos kérelme iskolai fogászati ellátás vállalkozási formában történő ellátására (55.)
- 19.) Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán 1997. augusztus-1998. szeptember közötti időszakban (36.)
- 20.) Bakonyi Erőmű Rt. Inotai Erőmű 2x150 MW blokk előzetes környezeti hatástanulmánya (53.)
- 21.) A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Felügyelő Bizottságának beszámolója (60.)
- 22.) A 279/1998. (XI.5.) sz. képviselő-testületi határozat módosítása (SZMSZ felülvizsgálata) (62.)
- 23.) Várpalotai Újság 1999. évi megjelentetése (63.)

Zárt ülésre javaslom az 59. sz., a 46. sz., a 43. sz. és a 47. számú anyagok tárgyalását.

Kérdezem kinek van kérdése?

Bátor Antal:

Miért zárt ülésen tárgyaljuk az 59. sorszámú anyagot?

Leszkovszki Tibor:

Ezt majd akkor tudom megindokolni, hogy ne sértsem meg a zárt ülés szabályait. Most csak annyit mondanék, hogy személyi kérdések sorozata vetődött fel, valamint gazdasági vonzatú dolog.

További vélemény, észrevétel a javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e? Ha nincs, szavazásra teszem. Aki elfogadja a javasolt napirendi pontokat, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 14 igen szavazattal elfogadta.

(8,45 órakor dr. Baricza Sarolta és Fakász Tamás megérkezett, a létszám: 16 fő)

1.) Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díjak legmagasabb hatósági áráról szóló 36/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása (38.)

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért és kezelését fizetendő díj (csatornadíj) 95,50,-Ft/m<sup>3</sup> legyen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 9 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Harsányi úrtól kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Dr. Harsányi István:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vesszük a bizottságok azon döntéseit, amelyek megértették, illetve el tudták fogadni a díjemelési javaslatunkat. A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatára csak annyit tudok mondani, hogyha valaki végig nézi a táblázatot, abból kiderül, hogy semmiféle nyereségtartalom a szolgáltatás díjában nem szerepel, és ha az általunk javasolt díj alatt fogad el a testület, akkor a különbözetet pótolni kell (a Jogi és Ügyrendi Bizottság által javasolt díjjal 6-7 millió Ft-tal lenne kevesebb a tervezett bevétel). Ezzel a vízi közmű vonatkozásában a város fejlesztési lehetőségei csökkennek, még akkor is, hogyha az elmúlt időszakban jelentős fejlesztések voltak, de azért még mindig nem sikerült azt a rekonstrukciós tervet megvalósítani amit korábban célul tűztünk ki. Én kérem, hogy ezt a Tisztelt Képviselő-testület mérlegelje és ennek figyelembevételével döntsön.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

Domokos István:

Tavaly az előterjesztéshez mellékelve volt, most több bizottság is hiányolta a környező települések vízdíjainak alakulását.

Dr. Harsányi István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mi a várpalotai díjjavasallattal éltünk és nem a többi település díjával, de nyilvánvalóan ezek az adatok nem titkosak. Veszprémben pl. 110 Ft/m<sup>3</sup> a vízdíj, de ott olyan döntés született, hogy külön díjat fizet a lakosság és külön díjat az egyéb fogyasztók. Ennek megfelelően a lakosság 104 Ft/m<sup>3</sup>-t fizet, az egyéb fogyasztók pedig 121,10 Ft/m<sup>3</sup>-t, a szennyvízszolgáltatási díj 90,40 Ft/m<sup>3</sup>. Ajkán a javasolt díjunk vízre 153,20 Ft/m<sup>3</sup>, a szennyvízre 79,30, Zircen a vízre 118 Ft/m<sup>3</sup>, szennyvízre 101 Ft/m<sup>3</sup>, Székesfehérváron a vízdíj 160-200 Ft/m<sup>3</sup> között van, a lakosság 160 Ft/m<sup>3</sup>-t, a közintézmények 180 Ft/m<sup>3</sup>-t, az ipari és egyéb fogyasztók pedig 200 Ft/m<sup>3</sup>-t fizetnek. A többit nem olvasnám fel, mert a működési területünkön összesen 138 díj van, ha valamelyik még érdeklí Önököt, akkor csak azt mondanám.

Én azt tudom mondani Önöknek, hogy az én megítélésem szerint ebben a vízdíj emelkedésben nyilvánvalóan az sok amit fizetni kell, de ez egy olyan követő vízdíj emelés csak, amelyik talán reálértékben nem is növekedett, csak az inflációt követte.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim, kíván még valaki véleményt mondani?

Amennyiben nem, akkor zárnám a vitát. Egy módosító indítvány hangzott el a Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről. Aki egyetért azzal, hogy a javasolttal szemben a csatornadíj 95,50 Ft/m<sup>3</sup> legyen, az kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

Az eredeti rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, mely szerint 1999-ben Várpalotán a vízdíj 104,50 Ft/m<sup>3</sup>, a csatornadíj 98,60 Ft/m<sup>3</sup>. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
51/1998. (XII.19.) számú  
r e n d e l e t e  
az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint  
az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított  
szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díjak  
legmagasabb hatósági áráról szóló 39/1996. (XII.20.) számú önkormányzati  
rendelete  
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1998. (...) számú  
önkormányzati rendelete a menetrend szerinti helyi autóbuszközlekedés  
szolgáltatási díjairól (37.)**

Leszkovszki Tibor:

A rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdésében a gondolatjelben szereplő mondatrészt "-az írásos pénzügyminiszteri egyetértés megérkezését követő 3 napon belül-" kérem kihúzni, mert a pénzügyminiszteri egyetértés megérkezett. Tehát a 4. § (2) bekezdése: E rendelet kihirdetéséről a jegyző a helyben szokásos módon gondoskodik.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Véleménye, észrevétele?



Amennyiben nincs, szavazásra teszem. Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:*

**Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
52/1998. (XII.19.) számú  
r e n d e l e t e  
a menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés legmagasabb  
szolgáltatási díjairól**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

Leszkovszki Tibor:

Ezek alapján

- |  |             |
|--|-------------|
| - a menetjegy:                         | 80,- Ft,    |
| - az egyvonalas bérlet:                | 1.350,- Ft, |
| - a összvonalas bérlet:                | 1.820,- Ft, |
| - a felmutató (arckép nélküli) bérlet: | 5.460,- Ft, |
| - a tanuló/nyugdíjas bérlet:           | 600,- Ft    |

Valamint kérem megjegyezni, hogy 3,6 millió Ft-os kiegészítő kötelezettségünk is van.

<b>A szervezett szemétszállítás 1999. évi díjának megállapítása</b>	<b>(42.)</b>
---	--------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a 42. számú előterjesztést nem tárgyalta, mert a Közüzemi Vállalat képviselője nem vett részt az ülésen.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 11 igen szavazattal a rendelet-tervezet 2.§ (1) bekezdését az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

"(1) A szervezett szemétszállítás keretében lakásonként 110 literes tárolóedényt biztosítva, annak heti egy alkalommal történő ürítéséért ..."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt 11 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete

- a 240 Ft/hó szállítási díjat 10 tartózkodás mellett **nem javasolja** elfogadásra,
- a 71 Ft/hó elhelyezési és ártalmatlanítási díjat 10 tartózkodás mellett **nem javasolja** elfogadásra,
- a 31 Ft/hó edényhasználati díjat 2 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett ugyancsak **nem javasolja** elfogadásra.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a beszállított szemét díja fokozatosan fedezze a majdan megépítendő szeméttároló 1 m<sup>3</sup>-re eső létesítési költségét. Ennek első lépéseként 1999. szeptember 1-től a szolgáltatási díjakból levont szállítási költség - Várpalotán kívüli beszállítás esetén - legalább 10%-kal haladja meg a várpalotai hasonló költséget.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Fazekas István:

Az igazgató úrtól szeretném megkérdezni, hogy az 54 %-os ártalmatlanítási díj tartalmaz-e az újjáépítéshez valamennyi forrást?

Dr. Fehérvári László:

Az 54 %-os elhelyezési és ártalmatlanítási díjnövekedés 25,- Ft-ot jelent. A 2. sz. melléklet I/4. pontjában 600 eFt-os amortizációs képzést terveztünk. Ez az ami a fejlesztéssel összefügg.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés van-e?

Vélemény, észrevétel?

Bátor Antal:

Bizottságunk a javaslat megtételekor abból indult ki, hogy a szeméttároló nem túl távoli időn belül betelik és egy újat kell létesíteni, amelynek a mai árakon történő létesítése több száz milliós nagyságrendű. Nem lehet cél Várpalotán az, hogy mi tároljuk és helyezzük el közigazgatási határon túl a környék szemetét, az más kérdés, hogy célszerű elhelyezni, de ennek ára legyen, valamilyen módon jelenjen meg az árakban, hogy nekik nincsen gondjuk a szemét további sorsát illetően. Kérjük javaslatunk megvitatását és elfogadását.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Ez minden évben visszatérő probléma, ami úgy látszik, hogy mindig süket fülekre talál. Minden évben elmondjuk, hogy az új szeméttelep kialakításának költsége már most a szemétszállítási díjakban legyen benn, de nem történik semmi. Én azt mondom, hogy most már véget kellene vetni ennek a huzavonának, javaslom a testületnek, hogy adjunk határidőt a Közüzemi Vállalatnak, hogy