

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.  
Tel.: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1998. augusztus 27-én (csütörtök) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó termében megtartott rendkívüli üléséről

**Jelen vannak:** Leszkovszki Tibor polgármester  
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Bakonyi Csilla  
Dr. Baricza Sarolta  
Bátor Antal  
Bebesi István (15,15-től)  
Dr. Dancsó Mária Éva (15,30-tól)  
Deák Istvánné  
Domokos István  
Eszes Zoltán  
Fazekas István  
Falussy Sándor  
Dr. Kobulej Iván  
Dr. Nagy László  
Sajtos János  
Surányi Pál  
Dr. Szabó Gyula  
Dr. Szilágyi Tibor  
Vámosi Tibor

Madaras Annamária, Szathmáry Kálmán,  
Weywaráné Kovács Teréz, Krebsz Anita,  
Fürjes Lászlóné irodavezetők,  
Egyed Anikó jegyzőkönyvvezető,

**Távolmaradását bejelentette:** Jámbor Attila, Törzsök Károly,  
Völgyi Árpád,

**Leszkovszki Tibor:**

Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, sajtót, megjelent kedves vendégeket. Mai rendkívüli testületi ülés napirendi pontjára a következőkben szeretnék javaslatot tenni.

Első napirendi pontként a 192. sorszámmal kiosztott anyagot, melynek mellékletei kiosztásra kerültek a következők: 192, 192/1, 192/2,.  
A mai napon a 15/1998. (VIII.25.) számú és a 13/1998. (VIII.25.) számú Felügyelő Bizottsági határozatok kerültek elének.

Az 57/1998. (III.26.) számú határozatunk alapján a jegyző, Városgazdálkodási Iroda vezető, Felügyelő Bizottság tagja és Dr. Fehérvári László közötti tárgyalásnak az emlékeztetője.

Következőkben javaslom tárgyalni a 193-as sorszámmal kiosztott anyagot. Harmadik napirendi pontként a 208-as anyagot, majd vegyes ügyek.

Kérdezem van-e valakinek észrevétele, módosító javaslata?

Dr. Szilágyi Tibor:

Mivel a Közüzemi Vállalat átalakítása a város vagyonával való gazdálkodás, illetve a döntés előkészítéséről szól, ezért javasolnám, hogy zárt ülés keretében tárgyaljuk.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság keddi ülésén hozott határozata alapján kérem, hogy a testület vegye zárt ülésének napirendjére a bizottság által személyi ügyekben tett javaslatokat.

A zárt ülés Szilágyi Úr által javasolt napirendjéről azt gondolom, hogy a helyzet nem ilyen egyszerű. A kiküldött anyagokat három bizottság is nyílt ülésben tárgyalta. Nagy kérdés, hogy ezek után ebben a tárgyban és ebben az előterjesztésben lehet-e, és kell-e zárt ülést tartani.

A törvény kimondja, hogy a Képviselő-testület zárt ülést tarthat a vagyonával való rendelkezés esetén, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Kérdés, hogy üzleti érdekről lehet-e beszélni. Szerintem önmagunk hozunk egy elvi szintű döntést. Amikor azonban vagyonmérleg-tervezet és az átalakulási terv előttünk lesz, ott már megfontolandó, hogy azt majd annak idején zárt ülésben tárgyaljuk-e.

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom, hogy 16 fő képviselő-társam jelen van ülésünkön, így határozatképes.

Szilágyi úr javaslatát teszem fel szavazásra. Aki a zárt ülést támogatja, kérem szavazzon!

***A Képviselő-testület 6 igen szavazattal és 10 ellenvélemény mellett a zárt ülést nem támogadta.***

Leszkovszki Tibor:

A napirendi pontokat teszem fel szavazásra, aki a javasolt napirendi pontokkal egyetért, szavazzon!

***A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő napirendi pontokat fogadta el.***

**1.) A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakítása és a városi fűtőmű üzemeltetése (192.szám)**

2.) Kivonat a Felügyelő Bizottság 1998. június 30-i jegyzőkönyvéből  
(192/1. szám)

3.) Képviselői önálló indítvány a Képviselő-testület 1998. augusztus 27-i  
ülésére beterjesztett 192. számú előterjesztéshez (192/2. szám)

4.) Kivonat a Felügyelő Bizottság 1998. augusztus 25-i jegyzőkönyvéből  
(192/3. szám)

5.) Felhatalmazás Várpalota és a szlovákiai Kremnica város között 1966-  
ban kötött testvérvárosi nyilatkozat megerősítését szolgáló testvérvárosi  
megállapodás aláírására (193. szám)

6.) Javaslat az intézményvezetők minőségi bérezésére, a fenntartó  
rendelkezésére álló továbbképzési keret felhasználására, valamint a  
könyvtárfejlesztésre biztosított központi normatív hozzájárulás  
felosztására (208. szám)

7.) Vezető tisztségviselők jutalmazása

8.) Vegyes Ügyek

A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakítása és a városi  
fűtőmű üzemeltetése (192.)

Leszkovszki Tibor:

Szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni. Az elmúlt napokban a bizottságok és az Inotai Részönkormányzat tárgyalta az ügyet, kérem az bizottsági állásfoglalások ismertetését.

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy a városi fűtőmű a hozzá tartozó távhőszolgáltatással önálló kft-ként működjön.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy a végrehajtási határidők be nem tartását a Képviselő-testület vizsgálja meg és kezdeményezzen személyi felelősségrevonást.

Bízva meg dr. Fekete Antal János Jegyző Úrat, hogy az 1998. szeptember 27-i képviselő-testületi ülésre vizsgálja meg, hogy a Közüzemi Vállalat Igazgatója az 57/1998. (III.26.) számú határozatban foglalt június 30-i határidőnek miért nem tett eleget.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 1.) pontjában az "A" változatot 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslat 2.) pontját az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

2.) A Képviselő-testület a határozat 2.) pontjában megállapított augusztusi határidők novemberre módosulnak, **felelősségrevonás terhe mellett.**

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 3.) pontját 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy ne június 30-i fordulónappal készüljön a vagyonleltár, hanem 1998. július 31-i befejező nappal.

Leszkovszki Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1.) pontjában az "A" változat elfogadását javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti javaslattal együtt 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1.) pontjában az "A" változat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, tehát a vállalatot két egyedi, külön önkormányzati tulajdonú korlátolt felelősségű társasággá alakítja át.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a fenti módosítással együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

Bátor Antal:

Szeptember 15-től indul a próbaüzem?

Leszkovszki Tibor:

Szerződés szerint október 30-ával, valósággal szeptember 15-20 között.

Bátor Antal:

Gyakorlatilag ekkorra már igazgatónak lenni kéne.

Leszkovszki Tibor:

A jelen formában a Közüzemi Vállalat személyi feltételt kialakította, a személyi állomány betanítása a fűtőmű üzemeltetésére folyamatban van. Az érintettek: Láng Gépgyár, Minuru Honda és a Közüzemi Vállalat szakembereivel való folyamatos tárgyalás eredményeként, meg vagyok győződve, hogy a próbaüzemnél a szerződés szerint, nemcsak létszámot tudnak adni, hanem betanított létszámot.

A vállalati kereteken belül december 31-ig ha megy az üzemeltetés, mint egyéb területnek az üzemvitel és működtetése, s január 1-től alakul át társasági formába egyé vagy kettővé, ez így akadályt nem okozhat az üzemeltetésben.

Bátor Antal:

Megállapodás történt-e az áramszolgáltatóval, a termelt áram átvételével kapcsolatban?

Leszkovszki Tibor:

Folyamatban van a megállapodás az ÉDÁSZ-al és a KÖGÁZ-al, mint eladásra, mint vételre.

Bátor Antal:

Esély a megállapodás időpontjára?

Leszkovszki Tibor:

Arról tudok beszámolni, hogy a vezérigazgatóval a tárgyalást megindítottuk, június végén találkoztam vele, jogszabály szerint 2000. december 31-ig köthető minden részletre kiterjedő szerződés az áram megvásárlására.

Eddig rendelkezik jogszabály, de hajlandók 15-20 évre előszerződést kötni a várpalotai fűtőmű által termelt villamosenergia átvételére. Több, mint amennyit kötelezően vállalni kell nekik. Ennek ott van jelentősége, hogy ilyen jellegű kisebb teljesítményű, nem a Villamosművek Tröszt tulajdonában lévő áramtermelő egység egyre több lesz, azon túlmenően az erőműveknek sem mindegyiknek van szállítási szerződése.

A tavasszal induló erőmű építési programhoz 2001-től van a konzorciónak szállítási szerződése, az is teljes kapacitással termelhet, meg ez is.

*(15,15 órakor Bebesi István megérkezett, a létszám: 17 fő)*

Bátor Antal:

Az egész beruházás ÁFA vonzata, hogy történik elszámolásra?

Leszkovszki Tibor:

Ugyan úgy, mint a szennyvíznél, központi költségvetés előlegzi meg minden egyes számla kifizetett ÁFA-ját. Bérüzemeltetésben adható a szennyvízrendszer és szennyvíztelep és ez is, ez az ÁFA visszaigénylésnek az alapja. Az önkormányzat tulajdonából nem adhatja ki az elkészült fűtőművet.

Domokos István:

Szeretném megkérdezni, hogy volt-e döntés, arról, hogy ugyan azon az áron veszi át az ÉDÁSZ tőlünk, mint általában az erőművektől?

Leszkovszki Tibor:

Én pillanatnyilag árról nem tudok beszámolni. Van egy minimál ár, ami elő van írva.

Dr. Szilágyi Tibor:

Másnak is értékesíthető-e a termelt áram, vagy kötelező-e felajánlani az ÉDÁSZ-nak?

Leszkovszki Tibor:

Ha a területen lenne másik szolgáltató annak is fel lehetne ajánlani, de csak a szolgáltatónak lehet. A szolgáltató ebben a térségben az ÉDÁSZ. A Rákóczi úttól, Sörház utca, Honvéd utca végig lefelé ez a 10 kv kábel köti össze a fűtőművet és a Rákóczi utca végén levő trafóházat, az az átadási pontunk, mivel ezen a területen kizárólagosan ő rendelkezik energia szállító hálózattal másnak nem tudunk adni.

Eszes Zoltán:

A fűtőmű üzemeltetésével kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy mennyibe kerül a Kft alakítás, mennyi embert foglalkoztatna?

Leszkovszki Tibor:

Pillanatnyilag nem tudom. Arra szeretnék visszautalni, hogy 1995. márciusában volt előttünk egy négy alternatívás anyag.

Ebben volt egy gazdaságossági számítás. Ami nyilvánvalóan, hogy az 1995-ös bázisárakon, prognosztizált árakon történt. Várható költségekről sem tudok tiszta képet és számot adni. Amikor én azt javasoltam az előterjesztésben, hogy a fűtőmű és a fűtési hálózat egy egység, ennek pontosan az az alapja, hogy tiszta, elhatárolt költségeket lássunk.

Mi rakódott még ezekre a költségekre? A fűtőműbe egy bérköltség, vásárolt földgázenergia ár, rezsi költség, átadási költség, plusz az üzemeltetés járulékos költségei. Arra rakódnak rá a városi hálózat üzemeltetési költségei, szeretném, hogy ezek egy kosárba minimális létszámmal így üzemeljen. Arra szeretnék visszautalni, hogy amikor a fűtőmű mellett döntöttünk, akkor a koncepciónk alapja az volt, hogy a jelenlegi távfűtéses lakások és intézmények távfűtésen maradnak, és középtávon belátható időn belül, lényeges áremelést ne kelljen végrehajtani. Megfizethető legyen a várpalotai fogyasztóknak a távfűtéses ár.

Eszes Zoltán:

Az eddigi tartozások is átmennek?

Leszkovszki Tibor:

Az én elképzelésem szerint a várpalotai. Amikor a vállalatnak a vagyonában benne szereplő távfűtési rendszert, a létszám egy részét átvesszük, akkor a kintlévőségek, várpalotai eredetű kintlévősek és nem a péti.



Eszes Zoltán:

Szeretném megkérdezni, hogy mi van abban az esetben, ha a fűtőmű nem veszi át ezeket a tartozásokat? Vagy kötelező ezt átvenni?

Leszkovszki Tibor:

Nem kötelezhető maradhat a másik Kft-nél is, de a várpalotai nem.

A ma kiosztott anyagban, és erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy a péti szolgáltatás nem tudom megnevezni, hogy milyen jogi alapon működik jelen pillanatban. A hálózat decemberben átadásra került a péti Önkormányzatnak, azzal a tulajdonhányaddal Pétfürdő rendelkezik. Idézőjel nélkül mondom, hogy ráutaló magatartással üzemeltet a Közüzemi Vállalat.

Eszes Zoltán:

Tulajdonképpen, ha átmennek a tartozások, az egész Kft fenntartása ez egy bizonyos összeg. Ugyanakkor nem emelni díjat, hiszen ezért épült a fűtőmű, ezért megvalósítható az elején?

Leszkovszki Tibor:

Gebhardt Gyulától kérdezném. A teljes vállalat állományi létszámnak a teljes munkaidőben foglalkoztatottaknak hány százaléka a fizikai?

Gebhardt Gyula:

Százalékban nem tudom, főre mondanám, kb. 60-62 fő.

Leszkovszki Tibor:

Az összes létszám egy ötöde. A mai elvárásoknak, követelményeknek és feladat ellátásnak célorientáltan megszervezett szervezete ennek a Kft-nek, biztos, hogy 20 % rárakódó adminisztratív alkalmazottat nem követel.

Amikor költségelemezés volt, és egy páran a képviselők belementek részletekbe, s azt kifogásolták, hogy 22-23-25% vállalati általános, az ezen nem mehet. Minimális létszámmal, hatékony szervezettel az egy nagyon-nagyon szűk létszámot és teljesen más szisztémát követel.

Van egy 17 %-os hatásfokú kazánteleppel szemben egy 92%-os hatásfokú. A nyári időszakban a villamosenergiát termelő generátorok hőjéből melegítik a vizet és az egész város használati melegvizét azzal állítjuk elő, valamivel olcsóbbnak kell lenni, mint most, hogy behozom a gőzt. A távvezeték veszteség 31 % ténylegesen 20-21 %, ezek sorba kiesnek. Nem egy pozitívumát kell kihasználnom az új adott helyzetnek, hanem az egészséget.

Kérdéshez kapcsolódva elmondanám, többször hallottunk arról, hogy a szekunder kör. Másképp fogalmazok, a fűtőműtől a lakásokban lévő radiátorokig. Minimális, célszerű felújítási költsége, a Gebhardt Gyulától elkértem a számára küldött fax-ot.

A hálózati átalakítás költsége, melynek elkövetkező 5 évre becsült összege: 49,933 M Ft. A hőközponti átalakítások költsége hőközponti bontásban összesen: 42,376 M Ft. A szekunder rendszerek átalakításának költsége, mely termosztatikus szelep és költségosztó beépítését tartalmazza a radiátoroknál 140 M Ft. Ha ezeket összeadom 232 M Ft. 5-600 M Ft-ról hallottunk végig, a jelenlegi számítás szerint 232 M Ft 5 évre.

A radiátorokba a költség megosztó beépítésével, ami azt jelenti, hogy a lakos is tud szabályozni, és ténylegesen a fogyasztás körüli összeget fizeti. A fűtőmű indulásakor a változatlan fogyasztói árak mellett, remélem, hogy a fűtési szezon végére rendelkezünk olyan tapasztalati számokkal, amivel megtudjuk mondani, hogy várhatóan éves szinten mennyi a nyereségtartalma a növekedés függvényében meddig tartható a fogyasztói ár, abból a nyereségből mit kell visszaforgatni az erőmű műszaki színvonalának megtartására, mi vihető át ennek a feladatnak az ellátására.

Nagyon optimista vagyok amikor azt mondom, hogy kicsi önkormányzati rásegítéssel ez a feladat megtartható és önfenntartó rendszer lesz.

Eszes Zoltán:

Ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy 5 évig semmit nem termel, mert vissza kell forgani.

Leszkovszki Tibor:

Mivel nyereséget csak máshonnan teszek oda 300 M forintot. Nem olyat építettünk, ami pénzt nyom.

További kérdés?

Eszes Zoltán:

Szeretném a Felügyelő Bizottság elnökétől megkérdezni, hogy a kivonat 1.) pontjában szerepel, hogy a Közüzemi Vállalatot egyetlen Kft-vé kellene alakítani, mi alapján?

Falussy Sándor:

Kérdésre a válasz. A legfőbb érv, a Felügyelő Bizottság előtt, hogy a kettős működés, kettős igazgatás költséget feltételez. A meglévő műszaki, technikai bázisnak az ún. keresztbekihasználása volt az egyik. A másik olyan indok, ami felmerült és végül a Felügyelő Bizottság többségileg az 1.) pontban foglaltakak szerint nyilvánította ki véleményét. Polgármester úr elgondolása nem volt előttünk akkor ismeretes.

A 2-3.) pontra szerettem volna rátérni, különösen, mert egyik bizottság javaslata arról szólt, hogy kezdődjön felelősségrevonás, miért nem tartották be a határidőt. A Felügyelő Bizottsági ülésen is hosszasan foglalkoztunk ezzel, s nem véltetlenül írtuk be a 2.) pontba, lehet, hogy némileg irónikusnak tűnik, kicsit talán annak is szántuk.

Ideje lenne, hogy a Közüzemi Vállalat és a Polgármesteri Hivatal szakértői egyeztessenek, és nem egyfajta egymás mellett történő elbeszélés zajlana. Nézeteltéréseket, a jogszabály értelmezés különbözőségeit jóval korábban tisztázni kellett volna, hisz akkor nem állt volna elő az a helyzet, hogy az igazgató anyagában egészen más a megközelítés és a jogszabályi hivatkozás, mint a Polgármesteri Hivatal által elkészített és a polgármester úr által aláírt anyagban.

Kezembem a Gazdasági Társaságról szóló 1997. évi CXLIV. törvény. A törvényhozó sajnált 1-2 paragrafust, hogy rendelkezzen arra az esetre, - és nem egy van az országban-, amikor egy állami vállalat alakul át gazdasági társasággá.



Ennek a törvénynek az alap megközelítése, ugyan leírva nincs, mintha az országban csak gazdasági társaság működne, ami majd átalakul. Ez a fajta megoldás, amikor egy olyan vállalat, amelyre még a 1977. évi VI. törvény az állami vállalatokról szóló törvény vonatkozik, az mintha nem is létezne. Ez okozza a megközelítések különbözőségét. Ezért javasoltuk a 2.) pontot, bár Bereczki László úrnak is az volt a véleménye, hogy nem szabad, hogy a Kft-vé alakulása gátolja a jogszabályi értelmezés különbsége.

Pétfürdő dolga viszont kétségtelenül, és ebben az igazgatónak lehet igaza, az gátló tényező volt. Hiszen amíg Pét nem nyilatkozott, hogy tagja kíván-e lenni vagy nem a társaságnak, nem lehetett elkészíteni a dokumentumokat, mert ha tagja kívánt volna lenni, azt jelenti, hogy bármilyen fajta társaság alapító okiratát neki is alá kell írnia.

Azzal, hogy kimondta, hogy nem kíván a tagja lenni, innentől lehet lépni, a baj csak az, hogy ez az augusztus 13-ai ülésen történt.

Még egy dolgot szeretnék elmondani. Mindettől független, hogy milyen társaság alakul. Pétfürdő azt mondta, hogy majd a vagyommérleg ismeretében kíván dönteni, hogy milyen módon kéri a ráeső vagyont 19,6 %-át.

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha átadásra került a péti távfűtési vagyont már a múlt évben és egyéb a Közütemi Vállalat könyveibe bejegyzett vagyontárgyak, amik annak a 376 M Ft alapítói vagyonnak a részét képezik, akkor nem szerencsés, hogy nem került kivezetésre a vállalat könyveiből és továbbra is a 376 M forintnak kéri a 19,6 %-át. Az azt jelenti, hogy kétszeresen adnánk ki a vagyont, erre nyomatékkal kívánom felhívnom a Felügyelő Bizottság és a tisztelt tulajdonos Önkormányzat figyelmét.

*(15,30 órakor Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 18 fő)*

#### Eszes Zoltán:

Szeretném megkérdezni a polgármester úrtól, hogy ha két Kft-vé alakul át, akkor, hogyan fog a testület a vagyonával rendelkezni, és kell-e akkor Felügyelő Bizottság?

#### Leszkovszki Tibor:

Mindegy, hogy hány Kft lesz, a vagyonnal rendelkezik a testület, és kell a Felügyelő Bizottság a jogszabályok alapján.

Nekem nincs bajom a Közütemi Vállalattal, nincs bajom a tevékenységgel. Csak a számla nem azt tartalmazza, mint ami odatartozik, nem csak azt tartalmazza. Lehet egy Kft, ha a testület odatud hatni, hogy végre elkülönült számlák legyenek. A távfűtési számlába nem tudom elfogadni a péti egyveleget. Ugyanis nem egyszer más fórumon elhangzott, hogy lakosságárányosan sokkal nagyobb a kintlévőség, mint Várpalotán.

Visszatérnék a 3.) pontra. Ha egyszer nem tudunk szerződést kötni a szolgáltatásra, ez a hányad növekedni fog, előbb-utóbb Várpalota zseb-benyúlhat. Bizonyos mértékben kényszerpálya kényszerített arra, hogy ezt a javaslatot letegyem.

Ma került kiosztásra, - a legutolsó lapon lévő emlékeztető - olvassa el mindenki, mert amikor augusztus elején megkaptam, nem tudtam értelmezni. Az egy Kft-s rendszerben sem tudom elképezni, hogy ezek a tevékenységek, ezek a létszámok onnan kijöjjenek. Kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt az emlékeztetőt figyelmesen olvassák el, ugyanis az 57-es határozatunknak a végrehajtásáról szóló jelentésnek tekintendő, azt hiszem a 3-as pontra. Kérdés, vélemény, észrevétel?

Bebesi István:

Az az alapvető költői kérdés, hogy a 3500-3600 központi fűtésű lakástulajdonossal vagy bérlővel akarjuk-e megfizettetni a fűtésen kívül a város különböző üzemeltetésű költségeit vagy nem. Ez itt a kérdés, ha azt mondjuk, hogy nem, akkor a fűtés üzemeltetésére egy elkülönült társaságot kell létrehozni, ami garantáltan profil-tisztán, hosszú távon a város érdekeinek megfelelően tud működni. Az összes tevékenység, ami nem ide tartozik az a hagyományos módon, más társasági formában egybe vagy többbe, ezt majd a tulajdonos eldönti, a későbbiekben kifejezhető működést fogja végezni. Ezek alapján azt tudom mondani, hogy én azt javaslom, hogy a fűtés külön társaság keretében menjen.

A jelenlegi Közüzemi Vállalat minél jobb és minél eredményesebb működését az szolgálná, ha odacsapnánk a fűtőművet, mert akkor a fűtésből még több hasznot tudna a másik területekre átkonvertálni. Egyértelmű, hogy a jelenlegi vállalat, jelenlegi Felügyelő Bizottságának ez az érdeke, ami ide le van írva. Nekünk a város és a lakosság érdekét kell szolgálni, az pedig ellentétes a jelenlegi Felügyelő Bizottsági véleménnyel.

A 2.) ponttal kapcsolatban szeretnék annyit megjegyezni, hogy jogilag nem értelmezhető az itt leírt. A Polgármesteri Hivatal és a Közüzemi Vállalat szakértői véleménye, ez elmosza a felelősséget. A vagyonnal kapcsolatos megállapítás társaságba vitelnél, alakításnál a cégbíróságnak és a tulajdonosnak a vitája, nem a tulajdont működtető társaságé.

Fazekas István:

Bebesi úr elmondta a szakmai érveket, én azt hiszem, sokan úgy gondolják, hogy ezzel a tevékenységgel a kettéválasztással a Közüzemi Vállalatnak a működését lehetetlenné tesszük. Az én véleményem az, hogy nem válik lehetetlenné, mert most kell bebizonyítani, hogy a másik tevékenységek is alkalmasak arra, hogy ők végezzék, és meg lehet mutatni, hogy ez a tevékenység gazdaságosan is végezhető.

Két dolgot sokan összekevernek. A nonprofitot összetévesztik a veszteséggel, a veszteségeket úgy értelmezik, hogy kintlévőség. Ennél a tevékenységnél is van kintlévőség. Itt lehet azt megtalálni, hogy tisztázódik ez a dolog. A jelenlegi távhőtörvény lehetőséget ad arra is, hogy a nem fizetőket ki kell zárni a fűtésből és a melegvíz szolgáltatásból. Elvileg ezeket a veszteségeket lehet csökkenteni.

A másik dolog az, hogy már van üzemeltetője ennek az új fűtőműnek. A Közüzemi Vállalatnál a jelenlévő szakemberek közül lesznek azok, akik ehhez értenek, valószínű, hogy azokból lesz választva.