

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf. 76
Telefon: (88) 372-444 Fax: (88) 371-506

Száma:

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-
testületének 1996. szeptember 26-án (csütörtökön)
8,30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal
földszinti tanácskozó termében megtartott ülésén

Jelen vannak: Törzsök Károly alpolgármester,
Péter Istvánné aljegyző,
Dr. Bakonyi Csilla,
Dr. Baricza Sarolta,
Bátor Antal,
Bebesi István 11,00 órától,
Dr. Dancsó Mária Éva 9,35 órától,
Deák Istvánné,
Domokos István,
Eszes Zoltán 9,00 órától,
Falussy Sándor,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Miskolczi Ferenc 9,05 órától,
Molnár László,
Dr. Nagy László,
Sajtos János,
Surányi Pál,
Dr. Szabó Gyula 10,05 órától,
Tóth István,
Tránszky László,
Vámosi Tibor képviselők,

Bakonyi István,
Gratzl Tamás,
Musitzné Balogh Erzsébet,
Somogyi J. Lászlóné,
Szathmáry Kálmán irodavezetők,

Jánosiné Izsó Ildikó közig-i szaktanácsadó,
Tuza Pálné közoktatási szakreferens,

Tóth Kálmán a Közüzemi Vállalat igazgatója,
Gebhardt Gyula,
Lőrincz János a Közüzemi Vállalat képviselői,
Ármás János a NAPLÓ munkatársa,
Városi Televízió munkatársai,

Domina Zsuzsanna,
Nagy Erzsébet Andrea,
Bérczes Beáta jegyzőkönyvvezetők

Távolmaradását bejelentette:

Leszkovszki Tibor polgármester, Dr. Szilágyi Tibor, Völgyi Árpád képviselők

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt TV nézők! A szeptemberi rendes ülés alkalmával köszöntöm Önöket!

Engedjék meg, hogy köszöntsem a sajtó Képviselőit! Megállapítom, hogy 15 képviselőtársam jelen van, így az ülés határozatképes.

Engedjék meg, hogy először rövid tájékoztatást adjak néhány aktuális kérdéstről: A pétfürdői gázvezeték gáz alá helyezéséhez a Bányakapitányság kiadta a hozzájárulását és a mai napon gáz alá kerül a pétfürdői rendszer. A nagyközépnymású vezeték kivitelezési határidejét közös egyetértéssel a VREIPO-val és a KÖGÁZ-zal november 15-ére voltunk kénytelenek elhalasztani. Inota területén a gázberuházás befejezés alatt áll, nyomáspróbák megtörténtek. A többi városrészre vonatkozóan a szolgalmi jogokra vonatkozó megállapodásokat a Mérőöld Kft. a KÖGÁZ-hoz eljuttatta, a KÖGÁZ a Bányakapitányságnak leadta, most a bányakapitánysági engedélyeket várjuk az építkezés megkezdéséhez. Szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy e hét kedden a szennyvízberuházás építési terület átadás-átvételi folyamata elindult, a szennyvíztisztító építési naplójának megnyitása ma 10 órakor lesz. Inota, Pétfürdő és Várpalota vonatkozásában még egy egyeztetés várható a jövő héten kedden, amely a már megvalósult közműberuházások tervtől való esetleges eltérése, pontosítása miatt szükséges, hogy a szennyvízberuházás esetleges tervmódosítását is ennek alapján véghez lehessen vinni. Mindegyik területnek más a beruházója, Inotán a Swietelsky Építő és Kereskedelmi Kft., Várpalota egész területén a Hídépítő Rt., Pétfürdőn pedig a DÉLVIÉP Kaposvári Gyáregysége a kivitelező alvállalkozóként a szennyvízberuházásra.

Megtörtént a péti szennyvíztisztító rekonstrukciójára beérkezett pályázatok bontása, ennek a kiértékelése folyamatban van. Az ajánlatok elég nagy szóródást mutatnak, 40-140 millióig terjednek a különféle ajánlatok.

Szeretném bejelenteni, hogy a távhőszolgáltatás mai helyzetére az ülés során visszatérünk, vagy a rendeletalkotás keretében, vagy pedig a vegyes ügyekben. Nagyon sok a lakossági panasz, a lakossági észrevétel, hogy az ellátási rendszerhez tartozó lakosságnak csak egy része kéri a fűtést, és ez komoly gondot okoz, mivel a fűtést nem indítják addig, amíg mindenki le nem adja az igényt. A műszaki tartalmát kell megvizsgálni annak, hogy elláthatók-e azok az épületek, amelyek kéri a fűtést, és kizárhatók-e esetleg azok az épületek, amelyek nem kéri.

Ezek után az ülés javasolt napirendi pontjaira térnénk rá:

N a p i r e n d i j a v a s l a t :
--

- 1./ Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (229.)

- 2./ A hangosító berendezések üzemben tartásával kapcsolatos helyi zajvédelmi szabályokról szóló 35/1994. (XII.29.) sz. rendelet módosítása (221.)
- 3./ Az állattartásról szóló 14/1995. (V.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása (227.)
- 4./ Javaslat a 24/1994. (IX.1.) számú önkormányzati rendelet (a közoktatási intézményi térítési díj és a tandíj összege megállapításának szabályairól) módosítására (228.)
- 5./ Képviselői önálló indítvány a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (231.)
- 6./ A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása, a pétéfűrdői díjképzési előírások és kalkulációs séma megállapítása (239.)
- 7./ Közrend, közbiztonság helyzete (218.)
- 8./ Beszámoló az 5. sz. Általános Iskola tevékenységéről (223.)
- 9./ A Várpalotai Római Katolikus Egyházközség és Várpalota Város Önkormányzata közötti megállapodások (237.)
- 10./ Községalakítás kezdeményezésének felterjesztése (234.)
- 11./ Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet fűtéskorszerűsítése (238.)
- 12./ A Környezetvédelmi Bizottság beszámolója az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapban levő összegek odaítéléséről (219.)
- 13./ Várpalota ivóvízellátása címzett támogatási pályázat (236.)
- 14./ Javaslat az Önkormányzat által fenntartott óvodák foglalkozási időkeretének meghatározására (230.)
- 15./ Javaslat az Általános Iskola és Szakiskola alapító okiratának módosítására (222.)
- 16./ Tóth István Várpalota, Balassi u. 3. sz. alatti lakos ingatlanvásárlási kérelme (220.)

Vegyes ügyek, bejelentések

ZÁRT ÜLÉS napirendjére a következő anyagokat javasolom:

(225.), (226.), (235.), (224.), (233.), (240.)

T ö r z s ö k Károly:

A napirendi javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, módosítás?

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni, hogy a 235. sz. anyag zárt ülésen való tárgyalását mi indokolja?

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az előterjesztés olyan személyekre vonatkozó adatokat is tartalmaz, amelyek nyilvánosságra hozatalához az adott személyek nem járultak hozzá, illetőleg ebben nem nyilatkoztak, ezért indokolt a zárt ülésen való tárgyalás, természetesen a kihirdetés már nyilvános.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb kérdés, észrevétel?

Amennyiben nincs, aki a javasolt napirendet elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javasolt napirendet elfogadta.

Eszes Zoltán képviselő 9,00 órakor megérkezett. A létszám 16 fő.

<p>1./ Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (229.)</p>

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérném.

V á m o s i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság jelentést 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal a lejárt határidejű határozatok végrehajtására készített jelentést elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 5 igen szavazattal a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadásra javasolja.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal elfogadta a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentést.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e kérdés, észrevétel?

Amennyiben nincs, aki az előterjesztést elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a lejárt határidejű 136/1996. (V.30.) számú, a 165/1996. (VI.17.) számú, a 182/1996. (V.30.) számú képviselő-testületi határozatokról szóló jelentést 16 igen szavazattal elfogadta.

<p>2./ A hangosító berendezések üzemben tartásával kapcsolatos helyi zajvédelmi szabályokról szóló 35/1994. (XII.29.) sz. rendelet módosítása (221.)</p>
--

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági véleményeket kérném!

V á m o s i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:
Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal a rendeletmódosítás elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:
Az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdése, észrevétele kinek van?

J á m b o r Attila:
Információim szerint a hangosító berendezések üzemben tartásával kapcsolatos rendeletek megszegésének pénzbüntetéséről lesz kormányzati döntés, hogy ezt az összeghatárt felemelik. Szeretném kérni, hogy amennyiben ez bekövetkezik, azonnal térjen erre vissza a testület is.

M o l n á r László:
Ez a rendeletünk egy nagyon fontos rendelet, hiszen mindenki előtt ismert, hogy nyáron az egész város szenved e témában. Szerintem túl lazán van kezelve ez a rendelet. Az elkövetkezendő időben mind a retorziók alkalmazásában, mind pedig az ellenőrzésben fokozottabban kell napirenden tartani, hatékonyabban kell fellépni, mert az a véleményem, hogy e vállalkozók profitszerzése közben a lakosság nem szenvedheti meg azt a tevékenységet, amelyet ők folytatnak üzleti vállalkozás címén. Ezért én támogatom a rendeletmódosítást, de a későbbiek során az ellenőrzés és végrehajtás terén elvárnám mindenkitől, mint a lakosság képviselője, hogy mindent megtegyen annak érdekében, hogy szabályozott körülmények között üzemelhessenek ezek a berendezések.

T ö r z s ö k Károly:
Egyéb hozzászólás?
Amennyiben nincs, kérem, aki a rendeletmódosítást támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
27/1996. (IX.27.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a hangosító berendezések üzemben tartásával kapcsolatos helyi zajvédelmi szabályokról szóló 35/1994. (XII.29.) számú önkormányzati rendelete módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3./ Az állattartásról szóló 14/1995. (V.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása (227.)
--

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:
Lenne egy kiegészítésem: egy javításra szeretném felkérni a Tisztelt Képviselő-testületet! A rendelettervezet 2. § (2) bekezdésének harmadik sorában a haszonállatokra szó után

kérem gondolatjel közé a következőt beírni "- kisállatokra -".

A rendelettervezet 2. oldalán gépelési hiba miatt lemaradt a lap tetejéről a "3. §", ezt kérem pótolni.

Miskolczi Ferenc képviselő 9,05 órakor megérkezett. A létszám 17 fő.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

V á m o s i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztésben nem tudott állást foglalni, mert felmerült egy módosítás, amire az előterjesztő nem tudott akkor konkrét választ adni, ezt a konkrét választ tulajdonképpen most kaptuk meg, akkor még ennek hiánya miatt tettük ezt a javaslatot. A többi bizottsághoz már úgy tudom, hogy módosítva került az anyag.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet módosítás 2.§ (2) bekezdését a következőképpen javasolja elfogadásra:

"(2) Amennyiben az (1) bekezdésben meghatározott állatok tartása jövedelemszerzésre szolgál, úgy azok haszonállatoknak minősülnek és a rendelet haszonállatokra - ezen belül a kisállatokra - vonatkozó szabályait kell rájuk alkalmazni."

A Bizottság 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendelet módosítás 1.§ (10) bekezdését nem javasolja elfogadásra, miután nem tartja biztosítottaknak a szövegben leírt kötelezettség betartatását.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a fenti módosítással a rendelet tervezetet nem javasolja elfogadásra.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

"43/1996. (IX.19.) számú részönkormányzati határozat:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata felkéri a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáját, hogy a kihajtási útvonalat Inota és Pétfürdő városrészre is készítse el.

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. szeptember 30.

Felelős: a határozat megküldéséért: Tóth István"

E módosítással a Részönkormányzat 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztői módosítást, mely szerint a rendelettervezet 2.§ (2) bekezdése a következők szerint egészül ki:

"(2) ... úgy azok haszonállatoknak minősülnek és a rendelet haszonállatokra - ezen belül a kisállatokra - vonatkozó szabályait kell rájuk alkalmazni." 4 igen szavazattal, 1

tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletmódosítás elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy a meglévő rendeletben a zárórendeletkezés 5. pontját a hivatal hogyan tudta ellenőrizni?

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Ebben az övezetben senki nem kapott engedélyt újabb állattartás céljára szolgáló épület építésére, bővítésére. A közterületeken esetlegesen fennálló állattartásra szolgáló építmények ellenőrzésével hogy hogyan állunk, ezeket a közterület-felügyelet szokta felénk jelezni, hiszen ők járják nap mint nap a várost. Különösebb intézkedést ezidáig nem tettünk, mert nem volt olyan jelzés, hogy szükséges lenne esetlegesen az épület elbontásának elrendelése.

T r á n s z k y László:

Az 1. § (10) bekezdését jónak tartom, mivel az állattartások rendjét szigorítja, de szeretném megkérdezni, hogy hogyan gondolja az előterjesztő a kihajtás okozta szennyezés megszüntetését, tehát azt hogyan állapítják meg, hogy melyik állat ejtette a szennyezést?

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

A közterület-felügyelet ígéretet tett arra, hogy naponta ki fog menni a kihajtás idejében, és az állatok fülszáma alapján megállapítható a tulajdonos és ennek alapján szabálysértési eljárás kezdeményezhető. Tulajdonképpen nem is a szabálysértési felelősségre vonás lenne itt igazából a cél, hanem az, hogy valamilyen módon összehozzuk mi azokat az állattartókat, akik az állataikat legelőre hajtják, hogy kollektívan állapotodjanak meg valamilyen módon ennek a kötelezettségnek a teljesítésében. A cél ez lenne és nem a szabálysértési felelősségrevonás.

T ö r z s ö k Károly:

Véleményeket, hozzászólásokat kérek.

D o m o k o s István:

A magam részéről én nem látom biztosítottnak azt, hogy a rendeletet be tudjuk tartatni. Nem várhatjuk el a közterület-felügyelettől, hogy állandóan lessék, hogy éppen melyik állat "potyogtat". Szerintem a megoldás az, hogy az elhullajtott szemetet feltakarítsák. Én javaslom az előterjesztőnek, hogy az állattartókkal üljön le és a megoldást együtt keressék meg.

T ö r z s ö k Károly:

Egyéb vélemény?

Aki a rendeletmódosítással az előterjesztésben megfogalmazottak szerint egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület az állattartásról szóló rendeletet 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

T ö r z s ö k Károly:

A péti javaslatra, hogy az inotai és a pétfürdői városrészeire is készítsen az iroda kihajtási útvonalat, a részönkormányzat elnökétől kérnék egy határidőt.

T ó t h István:

Határidőnek december 31-ét javasolom. A részönkormányzat véleménye, hogy a lehetőséget meg kell adni annak, aki állattartással akar foglalkozni, hogy az állatokat merre hajthatják, az az útvonal rendelkezésre álljon.

T ö r z s ö k Károly:

A Képviselő-testület felkéri a Lakosságszolgálati Hatósági Iroda Vezetőjét, hogy a Pétfürdői Részönkormányzat javaslatát figyelembe véve az állattartásról szóló rendeletet készítse el újratárgyalásra.

<p>4./ Javaslat a 24/1994. (IX.1.) számú önkormányzati rendelet (a közoktatási intézményi térítési díj és a tandíj összege megállapításának szabályairól) módosítására (228.)</p>

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a rendelet módosítását 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletmódosítás elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal a rendeletmódosítás elfogadását javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

S u r á n y i Pál:

Szeretném megkérdezni, hogy hány százalékra lett beállítva az iskoláknál a nem kötelező órák száma?

T ö r z s ö k Károly:

A közoktatási törvény hatályba lépésének átmeneti szabályozása következtében az úgynevezett kötelező óratervi órák és a nem kötelező tanítási órák aránya iskolánként egy kicsit eltérő, mert az iskola szerkezete ezt bizonyos mértékig módosítja (16-17 % között van), azon túl a törvény értelmezésében a kiscsoportos foglalkozásokra még további 5 % órakeret került kiosztásra, tehát a nem kötelező tanítási időkeret a kötelezőnek a 20 %-át eléri, vagy meghaladja.

T ö r z s ö k Károly:

Véleménye, hozzászólása kinek van?

S u r á n y i Pál:

Képviselőtársaimat szeretném tájékoztatni, hogy a kérdést azért tettem fel, mert ez azt a problémát érinti, hogy idáig az intézmények ha jogos igény merült fel a tanulók vagy a szülők részéről arra, hogy valamilyen idáig nem fedezett órákat tartsanak (korrepetálás, szakkör, stb.), akkor ezt önköltséges alapon tudták szervezni. A törvénymódosítás megtiltja lényegében az intézménynél ezt az önköltséges alapon való szervezését a dolognak, tehát megadja, hogy 4,5 feletti tanulónak gyakorlatilag nem kell fizetnie. 1-3. évfolyamon 10 %-ot lehet a kötelezőre rátenni, a 4-6. évfolyamon 25 %-ot, a 7-8. évfolyamon 30 %-ot és a 9-10. évfolyamon 35 %-ot. Mihamarabb érjük el, hogy ezek a nem kötelezően beállítható órák tényleg a maximumot elérjék, mert ez lenne a gyerekek érdeke.

T ö r z s ö k Károly:

A nem kötelező tanítási időkeret a törvény szerinti maximumot eléri. A törvény által biztosított órakeret azonban nem fedezi ezt a feladatot, ezért a fenntartóval az intézményvezetőnek egyezkedni kell, hogy a megfelelő órakeret kialakításra kerüljön. Ez a gyerekekkel való foglalkozás időkeretét természetesen nem változtatja.

Van-e egyéb hozzászólás? Amennyiben nincs, aki az előterjesztést támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
28/1996. (IX.27.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a közoktatási intézményi térítési díj és a tandíj összege megállapításának szabályairól szóló 24/1994. (IX.1.) számú önkormányzati rendelete módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)