

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf. 76.
Telefon: 372-444. Fax: 371-506.

Jegyzőkönyv

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-
testületének 1996. március 28-án 8,30 órai kezdettel
megtartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó
terme

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor		polgármester,
Törzsök Károly	(10,45-től)	alpolgármester,
Dr. Czeidli István		jegyző,
Dr. Bakonyi Csilla	(11,25-től)	
Dr. Baricza Sarolta	(13,52-től)	
Bátor Antal	(10,15-től)	
Dr. Dancsó Mária Éva	(9,20-től)	
Deák Istvánné	(9,55-től)	
Domokos István		
Eszes Zoltán		
Falussy Sándor		
Fazekas István		
Jámbor Attila		
Miskolczi Ferenc		
Molnár László		
Dr. Nagy László		
Sajtos János		
Surányi Pál		
Dr. Szabó Gyula		
Dr. Szilágyi Tibor		
Tóth István		
Tránszky László		
Vámosi Tibor		
Völgyi Árpád		
képviselők,		
Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Musitzné		
Balogh Erzsébet, Gratzl Tamás, Bakonyi István, Virág		
Sándor irodavezetők,		
Jánosiné Izsó Ildikó szaktanácsadó		
Bérczes Beáta, Frankó Zsanett, Venczel Ferencné		
jegyzőkönyv-vezetők		

Távolmaradását bejelentette:

Bebesi István képviselő

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hölgyeim és Uraim!

Tisztelettel köszöntök mindenkit mai ülésünkön!

Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 17 fő, így
ülésünk határozatképes, az ülést megnyitom.

Még mielőtt a napirend ismertetésére sor kerülne, szeretnék néhány napirend előtti bejelentést tenni.

1.)

Az 1996. március 22-i 14-es kerekasztal tanácskozás alkalmával megegyeztem a Vegyesipari Szövetkezet és a Tronix Rt vezetőivel, hogy vendégül látnak bennünket a cégről tartandó informálás és üzemlátogatás keretében 1996. április 04-én. Találkozás reggel 8,00 órakor a Vegyesipari Szövetkezet bejáratánál. Tervezett program: ismerkedés a Vegyesipari Szövetkezet életével. Kb. 10,00 órától ugyanez a Tronix Rt-nél. A fenti két cégen kívül látogatást teszünk a Gépüzem Kft-nél is. Kérem T. Képviselőtársaimat, hogy április 02-án délig szíveskedjenek visszajelezni, hogy a programon részt tudnak-e venni vagy sem.

2.)

A Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium Környezetvédelmi Helyettes Államtitkárától, Kovács Árpád Úrtól megérkezett a válaszlevél a feltett kérdéseimre az inotai paxitraktárban lévő galvániszap elszállításával kapcsolatban.

(Leszkovszki Tibor polgármester felolvassa a levelet, a levél szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3.)

Tegnap nap folyamán Nagykanizsán a KÖGÁZ-nál folytattunk egész napos tárgyalást. Egy apró részeredményről tudok tájékoztatást adni: perdöntő az, hogy a mai napon bekerül a Bányakapitányságra a péti anyag, mely 98%-os, 3-4 db szolgalmi jog megállapodás hiányzik. Az Országos Bányahatóság állásfoglalása szerint ez alapján kiadható az engedély és a program megvalósításáig kell pótolni a néhány hiányzó megállapodást. A KÖGÁZ-zal és a VREIPÓ-val folytatott tárgyalás eredményeként április elsején a 12 minősített pályázó - leendő kivitelező - felé kimegy a felhívó levél, április 9-10-én átvehetik a péti tenderanyagot, április 15-ig helyszíni bejárás a pályázóknak, május 3-án tender eredményhirdetés, szerződés május 6-án, munkaterület átadása május 13-án, ha vállalja valamennyi pályázó, hogy az egyébként következő határnapok helyett az általunk kért határnapokat tartják, mert a törvényes előírások szerint megismétlem április 9-10-én versenykiírási dokumentáció ha kiadásra kerül, akkor a tényleges beadási határidő - ha ragaszkodik bármelyik pályázó is a határidőkhöz - május 20., a várható kezdési határidő ekkor június 30., igényelt befejezési határideje ennek a munkának augusztus 30. Ha mindenki ragaszkodik vagy bármelyik is a pályázók közül, akkor május 20-án, 12,30-kor lehet a tenderanyagokat felbontani, elbírálás, szerződéskötés június elején. Úgy érezzük, abban a körben, ahol a 12 minősített mozog, rendelkeznek olyan információval, hogy a tenderanyag átvételétől számított 3 hét alatt valamennyien meg tudják tenni az ajánlatukat. Nagyon remélem, hogy ez az út járható lesz, s májusban Pétfürdőn kezdődhet a program.

Április folyamán Inota-Kálvária-Ady lakótelep-Rákóczi telep nagyközépnymású rendszer dokumentációja fog olyan szinten összeállni, hogy a tenderanyag kiírható legyen. Tegnap a tenderkiírási szöveget egyeztetettük, ha jól

számolom, nyolcadik alkalommal. Említettem már: míg egy zirci gáztender három és fél oldal, itt a bevezető, általános, pontosító szöveg a nemzetközi tender alapján 50 oldal plusz egyedi műszaki dokumentációk és számítási adatok. Következő testületi ülés időpontjára egy mintakollekciót kértem a KÖGÁZ-tól, érdeklődő Képviselőtársaim elolvashatják.

A nagy cégek közül a nagyközépnomású hálózat nyomvonalára végleges, dokumentált megállapodásunk van az inotai Kohóval, az Erőművel, nagyon remélem, hogy holnap a Bányavagyon hasznosító Szervezettel és a Trans-Man Kft-vel is meg tudunk egyezni. Vannak részarány- és egyéni tulajdonosok, velük 90%-ban megegyeztünk. Kell még egy nyilatkozat a nagyközépnomású vezetéknél, hogy a vélt és ténylegesen alábányászott területeknél az elmúlt 10 évben talajmozgás nem volt, mert ezzel a záradékkal kiadott papírral hajlandó csak a KÖGÁZ Technológiai Osztálya a megtervezett rendszert engedélyeztetni és átadni a Bányakapitányságnak.

A mai ülés napirendjére a következő javaslatot teszem:

Javasolt napirend

- 1.) A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről szóló 17/1992.(IV.30.) számú önkormányzati rendelet kiegészítése (50)
- 2.) Rendelet-tervezet a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról (58)
- 3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének, a bölcsődei ellátás igénybevételéért fizetendő működési hozzájárulásról szóló, 31/1995.(IX.11.) ÖR számú rendelet módosítása (59)
- 4.) Képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházása. Rendelet-tervezet egyes önkormányzati rendeletek módosításáról (69)
- 5.) Rendelet-tervezet az önkormányzat rendelkezésére bocsátott, tüzelőolaj-felhasználás kiadásaihoz kapcsolódó hozzájárulás 1996. évre történő felhasználásáról (72)
- 6.) Módosító indítvány a "Várpalota Város 1996. évi költségvetési tervjavaslata" című előterjesztéshez (43)
- 7.) Szabályozási javaslat a fiatal házasok első lakáshoz jutásának 1996. évi támogatására (+43) (76)
- 8.) Tájékoztató a távhőszolgáltatás díjainak változásáról (61)

- 9.) Helyi népszavazás kitűzése Pétfürdő városrészben (68)
- 10.) Helyi népszavazás kitűzése Inota városrészben (71)
- 11.) Beszámoló az 1995. évi intézményi gazdasági, pénzügyi ellenőrzés tapasztalatairól (44)
- 12.) A költségvetési intézmények 1996. évi ellenőrzési programja (45)
- 13.) Javaslat a Winkler Márton Szakiskola és Ifjúsági Ház vállalkozási tevékenysége engedélyezésére (46)
- 14.) Pályázati felhívás önkormányzati időszakos lap alapításának előkészítésére és kiadására (48)
- 15.) Az Inotai Községi Ház bővítése (74)
- 16.) 202/1995. (VIII.24.) számú határozat kiegészítése (73)
- 17.) Megállapodás a környező települések (Berhida, Ősi, Őskü, Tés) önkormányzataival a központi házi orvosi ügyeleti szolgálat működtetésére (49)
- 18.) "A temetők rendjéről szóló, 13/1995. (IV.28.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálata és "Javaslat a köztemetők fenntartására irányuló kötelező önkormányzati feladat hosszútávú megoldására" című előterjesztések tárgyalási időpontjának módosítása (az 1996. I. félévi munkaterv módosítása) (60)
- 19.) Pályázat beruházási támogatás elnyerésére a Vízügyi Alapból (70)
- 20.) Enyedi Ferenc és fiai vállalkozók ajánlata a Városháza mögötti parkoló és üzletház megépítésére, és a parkoló koncessziós szerződés keretében történő üzemeltetésére (64)
- 21.) A Várpalotai Önkormányzati bérlakások értékesítésével alakított társasházak csatlakozási kérelme az épület gázszolgáltatásba történő bekapcsolására (65)
- 22.) Önkormányzati érdekből juttatott lakások elidegenítésre történő kijelölése (66)
- 23.) Javaslat intézményirányító társulás létrehozására (67)

24.) A Cashline Bróker Értékpapírforgalmazási és Befektetési Kft, valamint a Municipál Önkormányzati Kárpótlási Jegy Befektető Rt ajánlatai az Önkormányzat tulajdonában lévő kárpótlási jegyek hasznosítására

(75)

25.) A Várpalotai Bányász Kórusért Alapítvány névhasználati engedély kérelme

(77)

Zárt ülésen javasolom tárgyalni a 47., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57. számú előterjesztéseket.

A 69. sorszámmal kiosztott anyag a Képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházása. A rendelet-tervezet egyes önkormányzati rendeletek módosításáról c. előterjesztést 2 részönkormányzat nem javasolja tárgyalni, mert az általuk kért hatáskör átruházást nem tartalmazza. Kérik, hogy dolgozzuk át az anyagot. Mint előterjesztő, azt tudom mondani, hogy minden lehetséges körülmény figyelembevételével előterjesztőként ennyit tudok figyelembe venni, többet nem tudok beépíteni. Javasolom, a 2 érintett részönkormányzat tegye meg módosító indítványát, s a Képviselő-testület dönt, hogy az általuk kért, de előterjesztésbe be nem épített dolgokat elfogadja-e vagy sem. Én javasolom mai megtárgyalását ennek az anyagnak, a Képviselő-testület természetesen dönthet másként.

Az elhangzott napirendi javaslattal kapcsolatban kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

A 47. sorszámú anyagot nem javasolom zárt ülésen tárgyalni, mert az önkormányzati törvény ide vonatkozó passzusa szerint nem képezi zárt ülés tárgyát, a következő indokok miatt: zárt ülésen választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetve visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása tárgyalható, illetve ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Zárt ülés rendelhető el a vagyonnal való rendelkezés, önkormányzati hatósági összeférhetetlenség, önkormányzat által kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Véleményem szerint egyetlen egy megfogalmazás sem sérti az itt leírtakat, ezért javasolom, hogy a 47. sorszámú anyag nyilvános ülés keretében kerüljön tárgyalásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínű, értelmezésbeli különbség esete áll fenn kettőnk között, én úgy érzem, hogy jogosan javasoltam zárt ülésre ezen anyag tárgyalását, hiszen az érintett személyek közül egyetlen egytől sincs hozzájárulásunk a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz, márpedig az anyag személyi ügyeket érint.

Dr. C z e i d l i István:

Két részből tevődik össze az előterjesztés: első része egy vizsgálat ténymegállapító tartalmát jelenti, ami a személyiségi jogokat érinti, a másik része pedig egy rendeleti javaslat. A rendelet-tervezet csak nyilvános

ülésem tárgyalható, rendeletet zárt ülésen tárgyalni nem lehet. Az a kérés, ezt ilyen értelemben szíveskedjenek tárgyalni, mivel egyébként olyan személyiségi jogokat érint a vizsgálat tényanyaga, amely a zárt ülést esetlegesen indokoltá teheti.

M o l n á r László:

Tekintettel arra, hogy a lakásra várók listája is nyilvános, illetve a közüzemi és lakbértartozók listáját is kifüggesztik a Polgármesteri Hivatalban, illetve más hirdetőhelyekre, ez nem értelmezhető úgy, ahogy azt Polgármester Úr azt elmondta. A személyiségi jogokat úgy gondolom az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés egy lakás esetében nem sérti, mert bárki, aki önkormányzati bérlakásban lakik, címlistán szerepel, minden nyilvános és megtekinthető. Úgy gondolom ez a vagyonnak ugyanolyan része, mint a többi önkormányzati lakás.

F a l u s s y Sándor:

Egy nagyon érdekes polémia az, ami a 47. sz. anyag kapcsán itt kialakulni látszik. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén én az egyszerűség kedvéért akceptáltam Jegyző Úr kérését, hogy az anyagot két részletben tárgyaljuk. Egy bizottsági ülésen többnyire nem vesz részt külső személy, ezúttal sem történt, tehát a zárt ülés elrendelése, amit akkor megtettem, kizárólag formai jelleget öltött. Itt más a helyzet, hiszen nyilvánosság előtt vagyunk. Tekintettel arra, hogy nem igazán fér bele a zárt ülés kategóriájába az ügy, egy javaslattal szeretnék élni a T. Képviselő-testület felé: végeredményben az anyag tárgya a lakások és nem személyek, amikor tárgyalunk, akkor a sorszámhoz kötődő lakásokról beszéljünk, s a személyek nevét ne említse a vitában felszólaló. Így véleményem szerint ez a kérdés megoldható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azzal a megkötéssel, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnöke most elmondott, nyilvános ülésre átveszem a zárt ülés anyagából a 47. sorszámú anyagot, melynek tárgya: Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet 2.számú mellékletének felülvizsgálata. Sorrendben a 76. sorszámú anyag után tárgyalnánk.

Dr. C z e i d l i István:

Szeretném megerősíteni az elhangzottakat, illetve a Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnökének véleményét. Abból a megfontolásból is kérem a nevek elhallgatását, hogy az érintettek nem is tudják, hogy az ő ügyükben tárgyal a Képviselő-testület, s nincs is módjuk nyilatkozni a tekintetben, hogy a nyílt ülésen való tárgyaláshoz hozzájárulnak-e avagy sem. Kérem tehát, hogy nevek említése nélkül szíveskedjenek az anyagot tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a javasolt napirendet elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javasolt napirendet a módosítással elfogadta.

1.) A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről szóló 17/1992.(IV.30.) számú önkormányzati rendelet kiegészítése (50)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőt kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

A bizottsági tárgyalások során az elkészített rendelet-tervezet egy-két bekezdésére érkezett módosító javaslat, ezeket a módosító javaslatokat, mint előterjesztők el tudtuk fogadni. A rendelet-tervezet (6) bekezdésében elhagyásra kerül a gondolatjel közötti rész. A (6) bekezdés helyesen: "A jegyző az Önkormányzati Közülemi Vállalat (továbbiakban: tároló szerv) útján gondoskodik a jármű közterületről történő 3 napon belüli elszállításáról és 1 évig történő megőrzéséről." A következő módosító javaslat, amelyet szintén el tudtunk fogadni a (9) bekezdésre érkezett: a 3. sor végén folytatódna a mondat, tehát a (9) bekezdés helyesen: "(9) Amennyiben a jármű tulajdonosa az értékesítés előtt járművéért jelentkezik és tulajdonjogát hitelt érdemlően igazolja, részére - a jegyző rendelkezése alapján - a járművet az eljárás során felmerült összes költség megtérítése után ki kell adni."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy a rendelet-tervezet 16/A. paragrafus /1/ bekezdésében javasolja a következő módosítást:

"A város közterületein roncs, sérült, érvényes hatósági jelzés nélküli..."

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 9. pontját a következőkkel javasolja kiegészíteni:

"..... a gépjárművet ki kell adni az addig felmerült összes költség megtérítése esetében".

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett - a módosítással együtt - a rendelet-tervezetet nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-tervezet (1) bekezdésében az "érvényes" szó betűzését előterjesztő elfogadta, így arról nem kell szavaznunk.

S a j t o s János:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal a Musitzné Balogh Erzsébet irodavezető által ismertetett módosításokkal együtt a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő módosítást javasolja:

"A Jegyző - amennyiben a rendőrhatóság igazolja, hogy a jármű érvényes forgalmi engedéllyel nem rendelkezik....."

- kerüljön kihúzásra az Önkormányzati Közüzemi Vállalat (továbbiakban: tároló szerv) - útján gondoskodik a jármű közterületről történő 3 napon belüli elszállításáról és egy évig megőrzéséről. A Bizottság javaslata az volt, hogy ne nevesítsük a tároló szerv nevét.

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a /9/ bekezdés módosítását:

Amennyiben a gépjármű tulajdonosa az értékesítés előtt gépjárművéért jelentkezik és tulajdonjogát hitelt érdemlően igazolja, részére - a jegyző rendelkezése alapján - a gépjárművet ki kell adni a felmerült költségek rendezése után.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

A (6) pontban mindenütt egységesen "tároló szerv" megnevezést javasol a Bizottság?

Dr. Szilágyi Tibor:

Igen, azért, hogy a versenysemlegesség elvét figyelembe véve bárki szóba jöhessen.

Leszkovszki Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság szerint a (6) bekezdés a következő lenne: "(6) A jegyző a tároló szerv útján gondoskodik a jármű közterületről történő 3 napon belüli elszállításáról és 1 évig történő megőrzéséről."

Dr. Szilágyi Tibor:

Igen, ez elfogadható számunkra.

Dr. Czéidli István:

A jegyző jelenlegi hatáskörét említi éppen a javaslat, a jegyzőnek most ez a hatásköre. Ha a talált tárgyak körében olyan gépjárművet talál, amelyiken érvényes hatósági engedély, illetve jelzés nincsen, akkor bejelentés alapján gondoskodnia kell arról, hogy a közterületről az elszállításra kerüljön, míg az érvényes engedéllyel rendelkező gépjárművek elszállításáról a rendőrhatóság gondoskodik. Itt egyetlen egy probléma van: nincs olyan szervezet, ami arra lenne kötelezve, hogy ezeket a roncsokat befogadja. Elfogadom a javaslatot, valóban érinti a versenysemlegességet ilyen értelemben, de csak azzal a feltétellel, hogy egyidejűleg a Közüzemi Vállalat feladatkörébe be kell venni azt, hogy ő viszont a jegyző rendelkezése alapján köteles befogadni ezeket a roncsokat, ha odaszállítják; egyébként a rendeletnek semmi értelme nem lesz, mivel a jegyző nem tud kötelezni senkit a roncsok befogadására. Értem az elgondolás elvét, ténylegesen arról van szó, hogy általában a közüzemi szolgáltatások jelentős része ugyanúgy a versenyszférába tartozik, mint bármely más