

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8101 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf. 76.  
Telefon: 372-444. Fax:371-506.

### Jegyzőkönyv

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1996. május 3-án, 14,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó terme

#### Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor polgármester,  
Törzsök Károly alpolgármester,  
Péter Istvánné aljegyző,

Dr. Bakonyi Csilla  
Dr. Baricza Sarolta  
Bátor Antal  
Bebesi István  
Dr. Dancsó Mária Éva  
Deák Istvánné  
Domokos István (14,47-től)  
Eszes Zoltán  
Falussy Sándor  
Fazekas István  
Jámbor Attila  
Miskolczi Ferenc  
Molnár László  
Sajtos János  
Surányi Pál  
Dr. Szabó Gyula (14,28-tól)  
Dr. Szilágyi Tibor  
Tóth István  
Tránszky László  
Vámosi Tibor  
képviselők,

Városi Televízió,  
Ármás János a Veszprém Megyei NAPLÓ munkatársa,  
a Várpalota Városi Önkormányzati Közüzemi Vállalat részéről:  
Tóth Kálmán igazgató  
Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Musitzné  
Balogh Erzsébet, Gratzl Tamás, Bakonyi István,  
irodavezetők, Szathmáry Kálmán mb. irodavezető,  
Jánosiné Izsó Ildikó szaktanácsadó, Bérczes Beáta  
jegyzőkönyv-vezető

Távolmaradását bejelentette: Dr. Nagy László  
Völgyi Árpád képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Tisztelt Képviselő-testület!  
Hölgyeim és Uraim!  
Tisztelettel köszöntök mindenkit rendkívüli testületi ülésünkön!  
Megállapítom, hogy a Képviselő-testület ülésén jelen van 20 képviselő, az ülés határozatképes, ülésünket megnyitom.  
A mai ülés napirendjére a következő javaslatot teszem:

JAVASOLT NAPIREND:

Várpalota város Pétfürdő városrész gázellátása  
(107.)

*Kérdések, bejelentések*

A rendkívüli ülés oka, hogy hétfőn, május 6-án a 107. sz. előterjesztésben hozott döntésünket közölnöm kell.

Kérdezem, a napirenddel kapcsolatban van-e egyéb javaslat?  
Aki a javasolt napirendi ponttal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a javasolt napirendet elfogadta.

Várpalota város Pétfürdő városrész gázellátása	(107.)
--	--------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy olyan folyamat első állomásán vagyunk, - bár 2 évvel megkésve - ami remélem, hogy az elkövetkező négy hónapban sokszor fog ismétlődni, magyarul: tenderértékelést kell adnunk.

Döntetnünk kell a gáz esetében még hétszer, a szennyvízcsatorna programnál egyszer, a vízprogramnál egyszer, összességében tehát ezt a döntést meghaladóan még kilencszer.

Felelősségteljes a ránk szabott feladat. A KÖGÁZ Rt-vel kötött megállapodás alapján tulajdonképpen az általa aláírandó szerződéshez kell megneveznünk a 10 pályázó közül azt, akit alkalmasnak tartunk. Április 8-9-én vették át a jelentkezők a tendert, április 29-én hétfőn volt a tenderbontás, akkor kaptuk meg ezt az anyagot. Ötöt másolatban kiküldtem, a másik öt pályázat itt van, mindenki számára hozzáférhető. A tender általános kiírását - kb. 50 oldalt - nem tudtam lemásoltatni mert mennyiségben és időben is be voltunk korlátozva.

A mai napon volt egy egyeztetésünk a polgármesterekkel és a VREIPO-val Minoru Honda úr jelenlétében. Készült egy táblázatos összesített értékelés (VREIPO felirattal a bal felső sarokban) valamennyi kiadott tendercsomag vonatkozásában, a 2 kvalifikált megnevezésével. Várpalota vonatkozásában a GÁZSZER és a KEVIÉP szerepel a sorban. Ehhez az anyaghoz vannak hozzátartozva a tenderdokumentációra vonatkozó további észrevételek. Tulajdonképpen ennek a táblázatnak a részletezése a fekvő

elhelyezésű táblázat (KÖGÁZ Rt felirattal a jobb felső sarokban), amely az 1996. április 9-10-én Várpalota és térsége Környezeti Rehabilitációs Program keretében kibocsátott tenderekre érkezett ajánlatok összegzését tartalmazza. Az összesítő táblázatban végszámként hozott KÖGÁZ értékelésnek ez a részletezése. Van még egy angol nyelvű táblázat Várpalota-Pét felirattal.

Kérdezem Kiss László Urat, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

K i s s László:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

V á m o s i Tibor:

A táblázatból kitűnik, hogy Várpalota és Öskü vonatkozásában azonos cégek vállalkoztak azonos időben történő kivitelezésre. Pl. a KEVIÉP 2 helyen, míg a GÁZSZER 3 helyen szerepel.

Kérdezem, ha mi az egyik céget választjuk, akkor a másik település választhatja-e ugyanezen céget, tekintettel a határidő teljesítésére?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az időütemezésben átlagban mindenütt augusztus 30. az átadási határidő, tehát valamennyi pályázó úgy pályázott, hogy ezt minden településen felvállalta. A GÁZSZER vonatkozásában annyit még el tudok mondani, hogy ha az egész várpalotai csomagot, ösküi csomagot, valamint a balatonalmádi csomagot megkapta volna tavasszal, akkor vállalása szerint az év végére az egészet kivitelezését meg tudta volna oldani, mivel a kapacitása olyan.

Tehát ha egyik vagy másik cég kapná mindegyik megbízást, akkor is tudná-e tartani a határidőt, erre a kérdésre a válaszom igen.

M o l n á r László:

A japán fél nemzetközi tenderhez ragaszkodott. Ehhez képest most, hogy nekünk kell javaslatot tenni operatív kérdésben, én úgy gondolom, hogy nem lehetünk autentikus testület ez ügyben. Miért kell nekünk e kérdésben dönteni? A politikai felelősségét már eldöntöttük, hogy meg kívánjuk valósítani ezt a programot. Úgy gondolom, a Képviselő-testület nem egészen naprakész ebből a témából, a jelentkező cégek hátterét nem ismeri pontosan, kérdezem tehát, miért kell a Képviselő-testületnek ilyen napi operatív dologban döntenie?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy pontosítással szeretném kezdeni a válaszadást: a gáz nem nemzetközi tender, a gáz magyar tender.

Az 1994. október 26-án a KÖGÁZ Rt és Várpalota Város Önkormányzata között megkötött szerződésben többek között az szerepel, hogy mind a tervezésre, mind a kivitelezésre az Önkormányzat adja azt a döntést, hogy kivel köthető meg a szerződés. Tehát ez az oka, lehet élni vele, lehet nem élni vele, nem muszáj dönteni, s akkor hétfőn reggel azt a választ adom, hogy a KÖGÁZ és a VREIPO dönthet helyettünk.

M o l n á r László:

Nem azért tettem fel ezt a kérdést, hogy nem kellene döntenem. Kényszerhelyzet van, megértem én ezt, azonban ha sokan végiggondolták ezt az egészet, akkor ezzel nagyon sokan foglalkoznak, komoly alapon ismerik az egész dolgot, és mi nem vagyunk eléggé informáltak ahhoz, hogy döntenem tudjunk. Dönteni mégiscsak kell, s döntenem is fogunk, de azt gondolom, lehet, hogy nem éppen megalapozott lesz a döntés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erre az a választ tudom adni, hogy a megbízásunk alapján dolgozik egy KÖGÁZ Rt a beruházáson, dolgozik egy VREIPO, és ő letett elénk egy döntéselőkészítő anyagot. Ez a folyamat és a döntéselőkészítés klasszikus elvén alapul.

Nyilvánvalóan mindenkinek a saját döntéséhez más-más mélységű információra van szükség. Én a saját nevemben nyilatkozhatom csak; nekem művezetői szintű információkra nincs szükségem. Én megbízom a szakmai és műszaki előkészítésben, megbízom a pályázók ajánlatában, mert külső semleges szakértők nekem azt mondták, hogy a tenderkiírás annyira zárt és kötött, hogy az ennek a feltételeit elfogadók, az előminősítésben átszűrt vállalkozók csak egyet tudnak tenni, hogy ennek eleget tesznek. Itt van előttünk egy 61 millió forinttól 173 millió forintig terjedő ajánlati skála, nyilvánvaló, hogy mindenkinek megvan egy kialakult véleménye, hogy melyik ajánlatot ajánlja elfogadásra.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy vizsgálták-e a pályázó cégek gazdasági kondícióit?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, az előminősítésben ez a legfontosabb kritérium volt. A tőkeerősség, a jegyzett tőke, a referenciák 5 évre visszamenőleg képezték a vizsgálat tárgyát.

K i s s László:

Az előminősítéssel annak idején magas mércét állítottunk azok elé, akik részt kívántak venni ebben a munkában, mivel az volt a célkitűzésünk, hogy aki benne marad a körben, azok közül bármelyik képes legyen a kommunális csomagot megcsinálni egy éven belül. Ez még a KÖGÁZ Rt-nek is szokatlan volt. 36 vállalkozó jelentkezett, a 36-ból végülis 12-t választottunk ki úgy, hogy senkinek, aki megvizsgálta az anyagokat, nem volt kétsége affelől, hogy tőkeerős, a magyar piacon tartósan egzisztáló és referenciákkal rendelkező vállalkozókról van szó. Ezért én nem tartanám döntési szempontnak azt a tényezőt, hogy ismerjük-e a pályázót vagy sem.

F a l u s s y Sándor:

Szeretném megkérdezni, hogy a mi döntésünk mennyire befolyásolja a KÖGÁZ-t? A közös döntés nálam azt jelenti, hogy nem biztos, hogy a Képviselő-testület döntését a KÖGÁZ elfogadja, ez viszont a kivitelezés befejezésének elhúzódását okozhatja. Az egyik pályázónál, ha jól emlékszem alvállalkozóként magát a KÖGÁZ Rt-t jelölte ráadásul meg 6 millió forintos értékig a főállomás nyomáscsökkentő szerelésére, tehát ebben a KÖGÁZ egy enyhe kis érdekeltsége is lehet. Kérdezem tehát, mi van akkor, ha a Képviselő-

testület most dönt egy bizonyos cég mellett, illetve felállít egy sorrendet, s a KÖGÁZ azt mondja, hogy nála egy más sorrend lenne a jó.

Ezért kérdezem, hogy a "közös döntés" kifejezést hogyan kell értelmezni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a kérdést, ez egy perdöntő kérdés. Hogy ez mennyire lényegi kérdés, ez alá tudom támasztani az 1. sz. mellékletben általam berajzolt "N" betűkkel. Amit elmondott Kiss László úr, az igaz, de a 10 pályázó közül, akiket "N" betűvel jelöltem, nem dolgozott a KÖGÁZ és – a másik lényegi szempont – a Veszprémi Bányakapitányság területén, tehát itt nem rendelkeznek referenciával.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy minden gázszolgáltatónak vannak belső technológiai szabályai. Nyilvánvaló, hogy azzal a partnerrel, akivel már dolgozott, nem kell a nulláról kezdeni, megértetni, hogy mit, hogyan kell végrehajtani, mivel itt két partner folyamatos közreműködése szükséges, azért, hogy ütemrendnek megfelelően tudjon dolgozni a KÖGÁZ Rt és a Bányakapitányság.

Abszurd esetben előfordulhat, hogy ha egy olyan fővállalkozó mellett voksolunk, aki még nem dolgozott a területen, az első kapavágás után 2 héttel lejelenti, hogy az első 2 km-es egységet nyomáspróba alá akarja venni, akkor közli a KÖGÁZ, hogy nem járul hozzá a bányakapitánysági bejelentéshez, hanem visszabontani, újrahegeszteni kell, mert náluk a technológiai szokás nem ez – függetlenül attól, hogy ez dokumentált. Kritikus pontot jelenthet pl. a kivitelezésben, hogy kavicsos, murvás területen is lesz kivitelezés, ahol homokágyba kell tenni a vezetéket. Előfordulhat adott esetben, hogy a nem ilyen terepen rendszeresen, megszokásból dolgozó cég a vezetéket visszatakarja és megy tovább. Ezt biztos, hogy a KÖGÁZ vagy a Bányakapitányság kiszedeti. Tudomásul kell venni, hogy mindenki a saját területén otthon van és ő diktál, mint hatóság, mint leendő üzemeltető, vagy mint jelen esetben beruházó.

Ha nem sürgetne minket az augusztus 30-i kivitelezési határidő, azért, hogy a fűtési időnyre teljes biztonsággal indítható legyen a rendszer, akkor ilyen fenntartásaim nem lennének. Ha most február 27-ét írnanék és tárgyalnanék erről március közepén, hogy tudjanak indulni, akkor nincs problémám, mert a nyáron megtaníthatják egymást a munkára. De ha megállnak pereskedni, akkor nem fognak fűteni a péciek október végén.

Falussy Sándor képviselő úr kérdésére szeretnék válaszolni: mi vagyunk a költségviselők, tehát mi döntünk. Ezen az összegző papíron hétfőn valamennyi aláírásnak ott kell lenni. A mi döntésünket az én értelmezésemben a KÖGÁZ Rt csak úgy bírálhatja felül, ha ő fizeti a különbözetet.

B á t o r Antal:

Nekünk egyetlen fontos dolgunk van, hogy a lehető legoptimálisabbat kiválasszuk az ajánlatok közül. Első szempont a pénz, majd a megvalósulási idő, harmadsorban pedig a megbízhatóság. Ezt annál is inkább merem mondani, mert néhány perccel ezelőtt jelentette ki Kiss László Úr, hogy akik idáig eljutottak, azok valamennyien képesek ennek a munkának a maradéktalan lebonyolítására.



Egyetértek Polgármester úr azon aggályával, hogy aki nem dolgozott még ezen a területen, annak gondjai lehetnek, de erre csak azt tudom mondani, hogy az az ő gondja, problémája.

Alapjában véve a KEVIÉP Kft adja a legjobb ajánlatot a maga megközelítőleg 61,3 millió forintos ajánlatával, 105 nap alatt, de ő még nem dolgozott még a Bányakapitányság területén. Utána következik a GÁZSZER Bt a 74,9 millió forintos ajánlatával, minusz 15 nap javára. Harmadik helyen a THERMO Kft áll, 78,5 millió forintos ajánlattal, 110 nap alatt. A többiek már ennél magasabb összeget kérnek, ennek következtében érzésem szerint elhanyagolható az ajánlatuk megvitatása. Véleményem szerint valahol e három cég körül kell gondolkodnunk.

J á m b o r Attila:

Egy pillanatra megdöbbentem, amikor kiderült, hogy előfordulhat, hogy a kivitelező a munkát majd a nyáron tanulja meg. Nagyon bízom benne, hogy ha megkapták az alapvető technológiai előírásokat, és kardinális problémák nem fognak előfordulni, mert ha ezzel kalkulálni kell, akkor itt nagy problémák vannak.

F a l u s s y Sándor:

A GÁZSZER Bt két jónak tűnő kiegészítést tesz: az egyik, hogy 20 millió forint erejéig a földmunka útburkolat helyreállítással esetleg a Közüzemi Vállalatot bízna meg. Ez jól hangzik, mert a pénz valamelyest mértékben helyben marad, ha helyi vállalkozó - még ha éppen a város vállalata - vállalkozik is.

Kérdésem a Közüzemi Vállalat felé az, hogy tudja-e, adott időben képes-e ezt a feladatot megcsinálni, vállalja-e ha arra kerül a sor?

A másik kérdésem: utalást tesz az anyag egyéb információk címen, hogy a kézi földmunka munkaerő igénye 20-25 fő helyi munkaerővel megoldható. Kérdezem, mi a tapasztalat, van-e erre a munkára jelentkező? Mert nem olyan egyszerű a kérdés, vannak néha negatív tapasztalatok is e téren.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Közüzemi Vállalatnak 3000 dolgozója van, nagyon remélem, hogy ebből a létszámból a 25 főt ki tudja állítani.

T ó t h Kálmán:

Kértek tőlünk árajánlatot, mi ezt meg is adtuk, de további pontosítást igényel a megkötendő megállapodásunk. Én úgy veszem észre, hogy ebben az ajánlatban "kis csalihalak" vagyunk, hogy a nevünket megemlítik. Mi az árajánlatot megtettük, de tisztázni szükséges még a továbbiakat, addig nem tudok Képviselő Úr kérdésére pontos választ adni.

(14,28 órakor Dr. Szabó Gyula képviselő megérkezett, a létszám: 21 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kiírásban foglaltak szerint a kivitelező bitumenes út helyreállítási kötelezettsége szerepel az egész területen, ami köztünk is pontosítás kérdése lesz, mert ha ő befejez pl. három utcát, s utána a telefonosok húzzák a vezetéküket

egy fél méterrel odébb, akkor a kivitelezőknek nem fogunk út- és járda-helyreállításért fizetni, hanem aki utoljára megy végig a vonalon, annak fizetünk. Amikor a szerződéskötésre sor kerül, akkor lesz véglegesen a gázprogramja szinkronba hozva a telefonkábel programmal és a szennyvíz programmal.

A KEVIÉP-nél 13 millió forint van beépítve út-helyreállításra, a GÁZSZER-nél pedig 20 millió forint. Ténylegesen ebből annyi lesz elszámolva, amennyit a végleges, eredeti állapot helyreállítására megcsináltatunk velük. Ha a helyreállítási kötelezettséget levonjuk a vállalási összegeikből, ez az egyik pályázónál 55 millió forint, míg a másik pályázónál 48 millió forint. Hozzáértő emberek szerint ennek a munkának az ára a helyreállítás nélkül 60 millió forint.

Dr. Szilágyi Tibor:

Lehet ezt úgy érteni, hogy csak ott lesz teljes helyreállítás, ahol többet már nem lesz felbontva az út?

Leszkovszki Tibor:

Igen. Értelmetlen a kettős munka, értelmetlen a kettős fizetés.

Molnár László:

Végignéztem az utcánkénti bontást és találtam olyat, amit nem is tudok hova tenni, pl. a Liszt Ferenc utca 300 ezer Ft. körüli vállalási ártól egészen 1,8 millió Ft-os árig. Szeretném tudni, hogy mit takar a Liszt Ferenc utcai munka, mert ebben az utcában már le van fektetve a gáz. Másrészt pedig szeretném tudni, hogy a fogadóállomás átállítása hogyan fog megtörténni, s ez idő alatt az ottani lakosság mit fog használni melegvíz és főzés céljából. A diagramból nem tűnik ki, hogy csak 2 nap lesz a gázszünet vagy pedig a megjelölt június 6-23-ig.

Leszkovszki Tibor:

Minden utcára vonatkozóan megvan a konkrét értékelés, minden utcának külön költségvetése van. Melyik utcákkal van még probléma:

Molnár László:

Hatszoros differencia van az ajánlati árak között. Ha valaki reálisan gondolkodik, akkor ilyen különbség nem lehetséges.

Leszkovszki Tibor:

A Liszt Ferenc utcában van a fogadóállomás. A fogadóállomás átalakításon túlmenően a Berhidai útra kimenő szakasznak az építési költsége, valamint a két nyomáscsökkentő átépítése és az új fogadóállomás bővítési épület is benne van ebben az árban. A Liszt Ferenc utca vonatkozásában nyomvonalat nem bővít, hanem 30 MBahr-ról 0,1 MBahr-ra emeli fel a nyomást. Az átállást a KÖGÁZ végzi házként: ahol nincs külön-külön mérés, hanem átalány mérés van, ott egy nyomáscsökkentő beépítésével, ahol a lakásokban bent van a fogyasztásmérő, ott az amellet kihelyezett nyomásmérővel.

Az van a műszaki leírásban, s így van engedélyezve a terv, hogy a gázszolgáltatás folyamatos biztosítása mellett, kis

szakaszok kizárásával történik a munka. Tehát olyan, hogy két napra vagy egy hétre a Liszt Ferenc utca ki lenne zárva a gázszolgáltatásból, nem lesz.

F a z e k a s István:

Az előterjesztés 2. sz. mellékletében olvasható a következő: "A későbbi ráköthetőség érdekében a gerincvezetésekről a leágazások a telekhatártól 0,5 m-re ledugózva kiépülnek azoknál az ingatlanoknál is, ahol a közműfejlesztési hozzájárulás befizetése az építésig nem történt meg." Kérdezem, hol lesz a csonk: a föld alatt vagy a föld felett?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A föld alatt.

F a z e k a s István:

És a későbbi rácsatlakozás már nem a mi költségünkre megy?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem, éppen ez benne a ráció. Annál, aki csatlakozott a gázprogramhoz, a nyomás alá helyezés előtt legkésőbb két héttel bemegy a telekhatárra a föld alatt, ott a vezeték kibújik a földből, s ott van a dobozban a csonk. Aki nem csatlakozik még, annak a telekhatára előtt fél méterrel meg kell állni, a tulajdonjogi viták megelőzése érdekében. Majd amikor a tulajdonos csatlakozni akar, akkor onnantól kezdve bontanak és viszik be az akkor érvényes belépési és szerelési díj ellenében.

Itt jegyezném meg, hogy minden ház előtt, mind a két oldalon a telefonkábel is elviszik és tekercsben a földben bent marad a kábel. Amikor a tulajdonos befizeti a díjat, akkor felbontják és viszik be. Nyilvánvalóan akkor a járda helyreállítást, mindent fel fog számolni mind a telefontársaság, mind pedig a KÖGÁZ.

V á m o s i Tibor:

Aki a gázvezeték-hálózat átadása után akar csatlakozni, már a KÖGÁZ-nak teszi le a megfelelő hozzájárulást?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést!

A 10 tenderező közül egy cég képviselője járt nálunk, járta be a területet, mérte fel részletesen, ez a cég az első-második helyen jegyzett GÁZSZER Bt. Ma a Polgármesterekkel beszélgettünk. Ahol a KEVIÉP Kft pályázott, egyik területen sem jelent meg, nem kértek és nem egyeztettek adatokat. A VEGYÉPSZER Rt általánosságban volt, olyan vonatkozásban, hogy pl. miért nem együtt van az egész. Ők egy csomagnak értik pl. Várpalotát, Ösküt, tehát a pályázatuk egy kicsit erős. Nyilvánvaló, hogy egy nagy cég, teljesen más irányító karral, szervezeti felépítéssel dolgozik, ezért a költségei egy kicsivel magasabb szintről indulnak, mint egy kisebb szervezeté.

S u r á n y i Pál:

Igaza van Bátor Antal képviselő úrnak, amikor azt mondja, hogy megfelelő szűkítéssel és szempontokkal érdemes tárgyalnunk, nem érdemes mindegyik ajánlatot külön-külön