

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf. 76.
Telefon: 372-444. Fax: 371-506.

Jegyzőkönyv

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1996. február 1-jén, 15.00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor	polgármester,
Törzsök Károly	alpolgármester,
Péter Istvánné	aljegyző,

Dr. Bakonyi Csilla (15.25 h-től)

Bátor Antal

Dr. Baricza Sarolta

Bebesi István

Dr. Dancsó Mária Éva

Deák Istvánné

Domokos István

Eszes Zoltán

Falussy Sándor (15.35 h-től)

Fazekas István

Jámbor Attila

Molnár László

Dr. Nagy László

Sajtos János

Surányi Pál

Dr. Szabó Gyula

Dr. Szilágyi Tibor

Tóth István

Tránszky László

Vámosi Tibor

Völgyi Árpád

képviselők,

Városi Televízió,

Ármás János

a Veszprém Megyei NAPLÓ munkatársa,

a Várpalota Városi Önkormányzati Közüzemi Vállalat részéről:

Tóth Kálmán igazgató

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Musitzné

Balogh Erzsébet, Gratzl Tamás, Bakonyi István, Virág

Sándor irodavezetők,

Jánosiné Izsó Ildikó szaktanácsadó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hölgyeim és Uraim!

Tisztelettel köszöntök mindenkit februári testületi ülésünkön!

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület ülésén jelen van 21 képviselő, az ülés határozatképes, ülésünket megnyitom.

A mai ülés napirendjére a következő javaslatot teszem:

Javasolt napirend

- 1.) *Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról* (9)
- 2.) *Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1996. I. félévi ülészakának munkaterve* (8)
- 3.) *Tájékoztató a város Általános Rendezési Terve felülvizsgálatáról, a tett intézkedésekről* (7)
- 4.) *A Városi Népjóléti Gondozási Központ Alapító Okiratának módosítása* (1)
- 4.) *A pétfürdői Közösségi Ház és strand terület bérleti szerződésének felülvizsgálata* (11)
- 5.) *Hozzájárulás a Várpalotai Régió Ipari és Környezetvédelmi Közhasznú Társaság cég nevében Várpalota helységnév használatához* (2)
- 6.) *Kiegészítés a Képviselő-testület 1995. november 3-i ülésére készült, "Kincses György telekalakítási ügye" tárgyú előterjesztéshez* (292/II/1995.)
- 7.) *Sárvári Miklósné továbbtanulási kérelme* (4)
- 8.) *Papp János és Papp Gyula várpalotai lakosok ingatlan értékesítésére vonatkozó ajánlata* (3)

Zárt ülésen javasolom tárgyalni az 5. és 6. sz. előterjesztéseket.

A 10. számú, "Intézményirányító-fenntartó társulás létrehozása" tárgyú előterjesztést a mai ülésen nem javasolom napirendre venni, mivel Müllerné dr. Hradszky Erzsébettel, a Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal irodavezetőjével tárgyaltam, ennek során valószínűvé vált, hogy az eredeti, megyei önkormányzati javaslat érdemében változni fog.

Képviselőtársaim kérték, hogy a vegyes ügyekben, önálló napirendi pontként a következő témák kerüljenek tárgyalásra: választott tisztségviselők fizetésének megállapítása - Falussy Úr kérésére tolmácsolom, Tránszky Úrnak van egy beadványa a Sugár úti közvilágítási hálózat soron kívüli javítási ügyével kapcsolatban, valamint Dr. Szilágyi Tibor Képviselőtársam jelezte, hogy a munkabizottság tevékenységének pillanatnyi állásával kapcsolatos néhány felvetését szeretné ha a Képviselő-testület megvitatná, állást foglalna. A nyilvános ülés befejező részében a szokásos vegyes ügyek, kérdések, bejelentések következnek, két fő téma lenne: a kommunális adó és a HTO kérelmek helyzete.

Az elhangzott javaslattal kapcsolatban kinek van kérdése?

B á t o r Antal:

A választott tisztségviselők fizetésének megállapítását javaslom zárt ülésen tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy zárt ülésen kerüljön tárgyalásra a választott tisztségviselők díjazása, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a javasolt napirendi pontokkal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal a javasolt napirendet elfogadta.

1.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (9)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a jelentés elfogadását javasolja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a jelentés elfogadását javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról készült jelentést elfogadja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra

javasolja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a jelentést.

(Dr. Bakonyi Csilla képviselő megérkezett 15 óra 25 perckor, létszám: 22 fő)

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 10 igen szavazattal a jelentést elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 385/1995. (XII.21.) számú, a 295/1995. (XI.03.) számú, a 316/1995. (XI.03.) számú, a 348/1995. (XI.30.) számú, a 212/1995. (IX.07.) számú, a 364/1995. (XI.30.) számú, a 263/1995. (IX.28.) számú, a 305/1995. (IX.3.) számú, a 305/1995. (IX.3.) számú, a 347/1995. (XI.30.) számú, valamint a 352/1995. (XI.30.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta.

2.) Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1996. I. félévi ülészakának munkaterve (8)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztői módosításokat szeretném ismertetni:

A határozat-tervezet 3.) pontjában a mondat második felét, mint előterjesztő visszavonom; a 3.) pont helyesen: "A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1996. évi II. ülészak megfelelő előkészítése érdekében a Képviselő-testület 1996. júniusi ülésén tegyen javaslatot a Képviselő-testület munkatervének elfogadására." A melléklet első oldalán, ahol a tervezetben foglalt rövidítések ismertetése történik lábjegyzetben, kimaradt az OKSB, az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság rövidítése. A 3. oldalon a H/6. jelzésű (Javaslat a köztemetők fenntartására irányuló kötelező önkormányzati feladat hosszútávú megoldására) előterjesztésnél a tárgyalja sor bővítendő a Környezetvédelmi Bizottsággal. Az április hónapra tervezett testületi ülés időpontja helyesen: 1996. április 25. A 4. oldalon az R/9. jelzésű (A pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata) anyag tárgyalását május hónapra teszem át. Több bizottság együttes kérésére, mint előterjesztő elfogadom, hogy a H/8. jelzésű (Javaslat az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapból nyújtható támogatások pályázati kiírására) anyagot tárgyalja az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság is. A B/5. jelzésű (Beszámoló a pénzügyi és természetben nyújtott szociális

ellátások 1995. évi és 1995. IV. negyedévi adatairól) sort bővíteném: "és 1996. I. negyedévi adatairól". A 4. oldalon, a B/7. jelzésű (A Közterület-felügyelet beszámolója 1995. évi tevékenységéről) anyagot tárgyalja a Környezetvédelmi Bizottság is. A június hónapra tervezett napirendi pontok közül a B/12. jelzésű (Beszámoló a Közüzemi Vállalat 1995. évi tevékenységéről, az 1995. évi lakóház javítási terv teljesítéséről) beszámoló májusban kerül tárgyalásra. A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javaslatára a Közüzemi Vállalattól a Bizottság számára az 1995. évi mérleget 1996. április 15-18. között kérem a Bizottságnak leadni.

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal javasolja, hogy az R/9. sz. (A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata) anyagot a Képviselő-testület az 1996. I. negyedévi szociális beszámolója után, májusban tárgyalja.

A Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a B/12. sz. (Beszámoló a Közüzemi Vállalat 1995. évi tevékenységéről, az 1995. évi lakóház-javítási terv teljesítéséről) anyag májusban kerüljön a Képviselő-testület elé, hogy a B/11. sz. anyag (Beszámoló az Önkormányzat vagyongazdálkodási feladatainak hivatali ellátásáról) anyaggal ne párhuzamosan kelljen tárgyalni.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 10 igen szavazattal - az előző bizottságok módosításait ismerve - a munkatervet elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a munkaterv elfogadását javasolja.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal támogatja, hogy április hónapban a B/7. sz. (A Közterület-felügyelet beszámolója 1995. évi tevékenységéről) anyagot a Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalja.

E módosítással a bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1996. I. félévi munkatervét.

(Falussy Sándor képviselő megérkezett, a létszám: 23 fő)

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a következő módosításokat javasolja:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálatát májusban javasolja tárgyalni.

- A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy a Beszámoló a Közüzemi Vállalat 1995. évi tevékenységéről, az 1995. évi lakóház javítási terv

teljesítéséről című anyagot szintén májusban tárgyalja a Képviselő-testület.

A fenti módosításokkal együtt a Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal egyhangúlag javasolja, hogy a Közüzemi Vállalat 1995. évi tevékenységéről, az 1995. évi lakóházjavítási terv teljesítéséről szóló előterjesztése legkésőbb a májusi Képviselő-testületi ülésre kerüljön be.

A munkatervben szereplő hatáskörök leadására tett a Bizottság 10 nap határidő-módosítást, 1996. február 10-ig, amit 8 igen szavazattal javasol.

A Bizottság 8 igen szavazattal elfogadja, hogy Polgármester úr legkésőbb az 1996. júniusi ülésen tegyen javaslatot a II. félévi munkatervre.

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1996. első félévi munkatervét a Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a B/12. sz. (Beszámoló a Közüzemi Vállalat 1995. évi tevékenységéről, az 1995. évi lakóház javítási terv teljesítéséről) anyagot május hónapban tárgyalja a Képviselő-testület.

A Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a Képviselő-testület februári ülése előtti bizottsági ülésre a Közüzemi Vállalat készítsen beszámolót az 1996. évre tervezett beruházásairól, illetve adjon számot az 1995. évi beruházási tevékenységéről.

A Bizottság 6 igen szavazattal a fenti kiegészítésekkel a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 9 igen szavazattal a következő módosítást javasolja: a Közüzemi Vállalat az 1995. évi mérlegbeszámolóját és annak mellékleteit április 15-18. között adja le a Pénzügyi Bizottság részére, mert az április 25-ei testületi ülésre mindenképpen be kell terjeszteni.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a közoktatási, közművelődési és sport célokra külön-külön, minimális alapösszeggel közalapítványok létrehozását javasolja, február hónapban.

Az előterjesztést ezzel a kiegészítéssel 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Február hónapban ebből mit tervez a Bizottság Képviselő-testület elé hozni?

S u r á n y i Pál:

A közalapítványok létrehozásának elhatározását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A közművelődés területére a közalapítvány létrehozásának elhatározása már megtörtént, a közoktatás és a sport területére még nem, tehát erre a két területre vonatkozóan határozatban foglaljunk állást február hónapban, hogy közalapítványt kívánunk létrehozni?

S u r á n y i Pál:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Képviselői módosító indítvány érkezett Surányi Pál Képviselő Úr részéről, kérdezem Képviselőtársamat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

S u r á n y i Pál:

Egyéni módosító indítványom a Polgármesteri Hivatal átvilágítására vonatkozik. Azért érzem szinte kötelességemnek ezt a javaslatot megtenni, mivel a tavalyi év folyamán a közoktatási intézmények átvilágítása megtörtént, illetve akkor arról volt szó, hogy ez a Polgármesteri Hivatalnál is meg fog történni - más kérdés, hogy technikai, illetve egyéb okok miatt a testületi határozatba ez már úgy került be, hogy egy beszámoló készüljön ebben a témában. Úgy érzem, ennyivel tartozom a közoktatási intézmények irányába is, ezért nem tudom elfogadni, miért is kellene kikerülni ennek a hivatalnak az átvilágítását. Felhívom Képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a hivatal valójában a Képviselő-testület hivatala, csak Polgármesteri Hivatal elnevezéssel funkcionál. Tudom, hogy az átvilágításokkal kapcsolatban ellenérzései vannak a szereplőknek, de hangsúlyozni szeretném, hogy nem azáltal kezdeményeztem ezt, mert abban hinnék, hogy itt nagy bajok lennének, hanem éppen amiatt szeretném, hogy az a bizalmatlanság, ami egyes Képviselőtársaim és a lakosság körében megjelenik, eloszlatásra kerüljön. Azt az érvet, hogy az átvilágítás nagyon sok pénzbe kerülne, s ezért ezt nem lehet megvalósítani, azért nem tudom elfogadni, mert igaz, hogy a közoktatás területén történt átvilágításokat is ha profi cégekkel valósítottuk volna meg az is biztos 5-6 millió forintba belekerült volna, de valamilyen szinten helyi erővel is meg tudtuk ezt oldani. Az átvilágítás megvalósításával úgy gondolom nagyon sok sejtelmesen megjelent gondolatot el lehetne oszlatni és kiderülne, hogy egyeseknek tévhitek vannak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Munkacsoport létrehozása a Polgármesteri Hivatal átvilágítására: javaslom Surányi Pál Képviselő Úr legyen a felelős. A februári testületi anyagok leadási határideje február 7., kérem, hogy név szerinti javaslatot tegyen a bizottság összetételére, hogy ha ezt a Képviselő-testület elfogadja, akkor a februári ülésen az ad-hoc bizottság felálljon. Ha tehát Surányi Pál Képviselőtársam javaslata elfogadásra kerül, akkor a júniusi testületi ülésen kell a bizottságnak állásfoglalást adnia; anyagleadási határidő június 6., felelős ennek a bizottságnak a vezetője.

Kinek van kérdése?

B e b e s i István:

Kérdezem, a március 14-i ülésnél nem gond-e, hogy a Megyei Közgyűlésnél is ekkor tárgyalják a költségvetést, s akkor nem tudok mindkét helyen egyszerre jelen lenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Március 14-én délutáni kezdéssel, önálló napirendi pontként tervezzük ezen anyag tárgyalását.

M o l n á r László:

Szeretném megkérdezni, hogy a közbeszerzési törvény helyi önkormányzatokra vonatkozó végrehajtási utasítása miatt nem szerepel az I. féléves anyagban? Úgy tudom, hogy a törvény az önkormányzatok feladatává teszi, hogy a törvény végrehajtási utasítása meglegyen, úgy gondolom, fontos lenne, hogy az I. félévben erre sor kerüljön.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm az észrevételt, annak függvényében, hogy végrehajtási határidőt a törvény mennyit ad az önkormányzatoknak; az áprilisi ülésre javaslom beépíteni ezen anyagot R/9. (Rendelet-tervezet az önkormányzati közbeszerzésekről) jelzéssel.

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Bebesi István Képviselőtársam által is felvetett március 14-i időponttal kapcsolatban szeretném jelezni: a törvény szerinti határidő március 12. Kérdezem, ha az anyag kiküldésre kerül, az benyújtásnak értelmezhető-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Véleményem szerint igen.

Két módosító indítvány van, amit előterjesztőként nem fogadtam el: az egyik Surányi Pál Képviselő Úr indítványa, az előbb elmondott indokok alapján, a másik pedig a Beruházási Bizottság azon javaslata, hogy a Közüzemi Vállalat készítsen beszámolót az 1996. évre tervezett beruházásairól, illetve adjon számot az 1995. évi beruházási tevékenységéről.

Mielőtt a szavazást megnyitnám, szeretném megkérdezni Surányi Pál Képviselő Úrtól a Hivatal dolgozói nevében: 1995. november 30-án tárgyalta a Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal működéséről készült beszámolót, majd ennek alapján a Hivatal működésére vonatkozó rendelet-módosítás megtörtént, akkor kérdezem én a kollégáim nevében: mit rontottunk el, hogy most mégiscsak az átvilágításra érkezett javaslat? Kollégáimnak szeretnék választ adni, miért van ismét terítéken ez a téma, mert véleményem szerint a kérdést november 30-án lezártuk egy rendelettel.

S u r á n y i Pál:

Annak idején, amikor ez a beszámoló terítékre került, már akkor is kifogásolás alá került részemről, illetve még néhányak részéről, ha jól emlékszem. Elmondanám még egyszer: képviselőként találkozom a város közvéleményének egy részével, s kapcsolatban vagyok a Képviselő-testület tagjaival; s tudom, hogy működik egyfajta bizalmatlanság.