

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1996. április 25-én (csütörtökön) 8 óra 30 perces kezdettel megtartott üléséről

Az ülés helye: a Városháza földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
Péter Istvánné aljegyző,

Dr. Bakonyi Csilla 11.00 h-tól,
Dr. Baricza Sarolta 8.43 h-tól,
Bátor Antal,
Dr. Dancsó Mária Éva 10.40 h-tól,
Deák Istvánné,
Domokos István,
Eszes Zoltán,
Falussy Sándor,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Miskolczi Ferenc,
Molnár László,
Dr. Nagy László,
Sajtos János,
Surányi Pál,
Dr. Szabó Gyula,
Dr. Szilágyi Tibor,
Tóth István,
Tránszky László,
Vámosi Tibor,
Völgyi Árpád önkormányzati képviselők,

Fürjes Lászlóné,
Bakonyi István,
Gratzl Tamás,
Madaras Annamária,
Musitzné Balogh Erzsébet,
Somogyi J. Lászlóné,
Szathmáry Kálmán irodavezetők

Tóth Kálmán Közüzemi Vállalat igazgatója,
Gebhardt Gyula Közüzemi Vállalat részéről,

Távolmaradását bejelentette: Bebesi István önk. képviselő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Hölgyeim és Uraim!

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 20 fővel határozatképes, az ülést megnyitom! A testület és magam nevében meleg szeretettel köszöntöm díszpolgárainkat, Martinkó Mátyást, aki május 19-én 75 éves, Pacsu Gergelynét, aki holnap 70 éves, Tenczer Károlyt, aki május 2-án 75 éves.

1.)

Rövid tájékoztatással szeretném kezdeni a kommunális projektről. Az elmúlt időszakban több fórumon elmondtam, hogy az első gázcsomag tenderezése kiadásra került. A péti gázcsomag tenderleadási határeje a 10 pályázó cég részére hétfőn lejár, a tender anyagokat aznap 12,30 órakor bontjuk ki Nagykanizsán, hétfőhöz egy hétre: május 6-án szerződést kötünk, és 14-én területátadás, munkakezdés lesz.

Másik négy pályázati csomag két hét múlva kerül várhatóan kiírásra, az egész gázprojekt tendereztetése kb. június végére zajlik le.

A péti tenderkiírás a kivitelezés befejezési határidejét augusztus 30-ában rögzíti. Ezután kezdődik a jogszabályokban meghatározott 30 napos eljárás, aminek a végső 30. napján legkésőbb a házi bekötések mehetnek, illetve nyomás alá helyezik a rendszert. A nagy középnyomású vezeték, Inota falu, Ady lakótelep, Kálvária, Rákóczi telep (vagyis a 8-as út alatti rész) a következő tendercsomag a gáznál. Előrehaladott állapotban van, tehát bányakapitánysághoz rövidesen beadhatóvá válik a belváros és a tésidombi csomag is.

2.)

Szennyvíz beruházás: hétfőn és kedden a tendereket a hat előminősített cég átvette. Nemzetközi tenderezés szabályai szerint 60 nap, amíg le kell nekik adni, nagyon remélem, hogy meg tudunk egyezni a 60 nap rövidítéséről, vagyis vállalják, hogy 5-6 hét után beadja az utolsó is a tender anyagot, és akkor az értékelés 30 napja kezdődhet. Ha ez az eredeti terv szerint megy, akkor hétfőtől 90 nap a szerződés-kötés. Ezt kívánjuk lerövidíteni.

3.)

A céltámogatásokról: a céltámogatás biztosításáról a Parlament dönt, mindhárom városrész, valamint a várpalotai szennyvíztisztítótelep céltámogatási előirányzata benn van a törvénytervezetben. Ez azt jelenti, hogy 40 %-os támogatottságú az egész szennyvíz- és szennyvíztisztító telep program, de ez ÁFÁ-s támogatás, ha ezt nettóban veszem, akkor 32 %, tehát ha a Parlament változatlanul fogadja el a mi részünket, fedezete így biztosított ennek a programrésznek is.

4.)

Várhatóan május első dekádjában készül el a víz rekonstrukciós kiviteli tervcsomag, aminek tendereztetési előkészítését azonnal kezdi a VREIPO. Itt, mivel a Vízügyi Alap döntése még nem történt meg, csak 68 % biztosított, és a másik kettőből esetlegesen valamilyen formában felszabaduló pénz.

5.)

Magasrangú vezetők látogatása várható májusban, illetve június elején. A mai egyeztetés alapján biztosnak látszik, hogy június 7-én Kuncze Gábor belügyminiszter úr látogat meg bennünket. A véglegesített program szerint 10 órakor

érkezik, fél 11-ig négyszemközti tárgyalásunk lesz, fél 11-től a kamarateremben folytatódna a program. Most kérek minden részönkormányzati és bizottsági elnököt, hogy 7-én 10.30 h-ra a programját lehetőleg úgy irányítsa, hogy itt tudjon lenni egy kötetlen beszélgetésen. Az Aljegyző asszonyon és a Rendőrkapitányon kívül más ezen a tárgyaláson nem fog résztvenni, ugyanis névvel egyeztetve kell az ilyen protokolláris dolgokat leadni. Ezt követően 12.15 h-tól - 13 óráig ebben a teremben lesz egy sajtótájékoztatója, s 13.15 h-tól - 14 óráig a Rendőrkapitányságot látogatja meg. Ezután megy tovább egy megyebeli másik programjára.

A Kulturális és Humán Szolgáltató Intézettel május 24-ére (péntekre) tervezünk az elmúlt évek hagyományainak megfelelően nemzeti napot. Ebben az évben japán nemzeti napot szervezünk. Ezt egyrészt a program indokolja, másrészt a nagykövet úr múlt július óta szeretett volna már többször eljönni. Ennek protokolláris feltételei nem teremtődtek meg, mert sem az ipari, sem a környezetvédelmi miniszter nem tudott időt szakítani, márpedig csak miniszter, vagy államtitkár társaságában jöhet el. 13 órától a kommunális programról kapnának a nagykövet úr és Baja Ferenc miniszter úr tájékoztatót, 16 órakor lenne hasonló körben a Városházán egy fogadásuk, és 17 órától kezdődne a kulturális program a Galériában.

Annak a hétnek a hétfői napján Sós Károly Attila jön az ipari projekt ügyében tárgyalni az érintett vállalatvezetőkkel és a közhasznú társaságukkal, és intézi, hogy a japán nagykövet szintén ellátogasson. Így azon a héten mindkét projekt kapcsán lenne egy magasszintű pillanatnyi helyzetértékelés.

6.)

Az ipari projekttel kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy március végén a Pénzügyminiszter, Környezetvédelmi miniszter és Ipari miniszter megegyezett, hogy erre az évre 600 milliót a környezetvédelmi alapból valamint az ipari és gazdaságfejlesztési alapból elkülönítenek. Pályáznunk kell az ipari alpprogram résztvevőinek is, mint ahogy nekünk kellett a Környezetvédelmi Alaphoz, ez a fedezete a jegybanki alapkamat 50 %-ának.

Nem került nyilvánosságra több részlet, viszont annyi visszaszivárgott, hogy a japán fél most már ragaszkodik ahhoz, hogy az ipari projekt teljes pénzfolyósítási időszakára kéri a garanciát. Elviekben úgy határozott a Kormány, hogy jövő évtől beépül a költségvetésbe a jegybanki alapkamat 50 %-a, de erre határozat nem született, a költségvetést pedig a Parlament fogadja el. Úgy érzem, kicsit optimistának kell lennem, hogy elhiggyem azt, hogy júniusban az ipari projekt résztvevői hozzájutnak a pénzhez. Viszont ők sem télen akarnak kezdeni.

Nagyon röviden ennyit, ha kérdések merültek fel, vegyes ügyeknél szívesen válaszolok!

Szeretnék javaslatot tenni a mai testületi ülés napirendi pontjaira, amely tárgyalási sorrend is egyben:

Javasolt napirend:

- Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (81)
- 1.) Várpalota Város Önkormányzatának 1995. évi költségvetési beszámolója (91)
- 2.) A piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995.(VI.30.) számú Önkormányzati rendelet módosítása (78)
- 3.) Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/1996.(II.16.) számú önkormányzati rendelettel módosított 21/1995.(VI.29.) számú rendelet kiegészítése (98)
- 4.) Fiatal házasok első lakáshoz jutásának 1996. évi támogatásáról szóló rendelet-tervezet (93)
- 5.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1996. (...) számú önkormányzati rendelete a távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló - többször módosított - 40/1992.(IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (90)
- 6.) V e g y e s ü g y e k
- 6/1.) A Dunaholding City Menedzser Önkormányzati Tanácsadó és Szolgáltató Kft ajánlata Várpalota Város önkormányzati vagyonkezelés korszerűsítésére (104)
- 6/2.) A Várpalotai Római Katolikus Egyházközség és Várpalota Város Önkormányzata közötti megállapodások (89)
- 6/3.) A 9.számú Általános Iskola beszámolója tevékenységéről (82)
- 6/4.) A Közterület-felügyelet beszámolója 1995. évi tevékenységéről (94)
- 6/5.) Beszámoló a belső ellenőrzés tapasztalatairól (80)
- 6/6.) "Óvjuk környezetünket" című pályázat 1996. évi felhívása (88)
- 6/7.) Beszámoló a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokra biztosított költségvetési keret 1995. évi és 1996. I. negyedévi felhasználásáról (96)

- 6/8.) *Javaslat gyermek és ifjúsági feladatok támogatását kérő pályázat benyújtására* (99)
- 6/9.) *Céltámogatási igény maradványának lemondása* (83)
- 6/10.) *Jakab Viktor közterület-használati kérelme a várpalotai Városház-köz 148/19 hrsz-ú területére* (79)
- 6/11.) *Nagy Lajos Várpalota, Rákóczi Ferenc u. 13. szám alatti lakos - óra- és ékszerüzlet építéséhez szükséges - önkormányzati tulajdonú terület biztosítása iránti kérelme* (102)
- 6/12.) *Várpalota város távhőellátási koncepciója* (103)
- 6/13.) *Javaslat a költségvetési rendelet általános tartaléka felosztására a pályázók között* (92)

Kérdések, bejelentések

Zárt ülés keretén belül javasolom tárgyalásra a 84., 85., 86., 87., 95., 97., 100., 101., 105., 106. számú anyagokat.

Kérdezem, hogy az elhangzott javaslatához van-e valakinek kiegészítése?

(8.43 h-kor Dr. Baricza Sarolta megérkezett. Létszám: 21 fő.)

B á t o r Antal:

A 89-est és a 103-ast javasolnám zárt ülésre javasolni. A 89-es anyagot azért, mert nem szeretném, ha ennek politikai vita színezete lenne a kívülállók számára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Különböző kritériumai vannak annak, hogy mikor lehet zárt ülés tartani. Szeretném felhívni a figyelmet a törvényességi észrevételre, amit a Megyei Közigazgatási Hivataltól kaptunk. Személyes ügy döntése nem szerepel benne, gazdasági kérdés nincs benne.

B á t o r Antal:

De az egyház részéről van gazdasági oldala a kérdésnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekünk nincs és önkormányzati szempontból kell nézni a dolgot. Politikai felhangja, esetleg semlegesség lehet, de nem szeretném, ha törvényességi szempontokat sértenénk.

Péter Istvánné aljegyző véleményét kérem a javaslat törvényességéről.

P é t e r Istvánné:

Szervezeti és Működési Szabályzatunk konkrétan meghatározza, hogy mely esetekben mérlegelheti a Képviselő-testület a zárt ülés elrendelését. Eszerint zárt ülést

rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

B á t o r Antal:

Az üzleti érdek mindkét félre érvényes, vagy csak az önkormányzatra?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Önkormányzatra.

B á t o r Antal:

Én úgy gondolom, hogy ha mindkét fél esetében üzleti érdeket sért, akkor célszerű zárt tárgyalást tartani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tartom indokoltnak, de szavazásra kell tennem a javaslatot. Minősített többség kell zárt ülés elrendelésére.

Aki egyetért azzal, hogy a Várpalotai Római Katolikus Egyházközösség és Várpalota város Önkormányzata közötti megállapodás tárgyú anyagot zárt ülésen tárgyaljuk, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 15 nem szavazattal a 89-es számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalására vonatkozó javaslatot elvetette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik módosító javaslat Várpalota város távhőellátási koncepciójának tárgyalására vonatkozik, ehhez is indoklást kérek!

B á t o r Antal:

Szintén hasonló, tehát az Önkormányzat érdekeit sérti, ha esetlegesen olyan dolgok kerülnek napvilágra, amelyek jobb, ha csak szűk körben tudottak. Egyértelműen az ellenérdekelt felet szeretném kizárni, nem a lakosságot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy zárt ülésen tárgyaljuk a távhőellátási koncepciót, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 13 nem szavazattal a 103-as számú előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalására vonatkozó javaslatot elvetette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság kapott egy olyan feladatot, hogy – mivel az intézményfelújítási költségeknek a betérjesztése, és a végül megszavazott összeg között óriási különbség volt – a Bizottság vizsgálja meg, hogy a felújítási költségeket hogy lehet csökkenteni, és hogy ezek az igények, amiket leírtak annak idején, megfelelőek-e. Én úgy értelmeztem, hogy azon a költségkereten belül, ami meg

volt határozva, 50 millió forint volt, azon belül próbálta a bizottság megnézni, hogy mik a legfontosabb feladatok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Napirendi pont javaslatnál vagyunk, nem kell ilyen hosszan megindokolni.

T r á n s z k y László:

Szeretném, ha ezt a +81-es anyagot a testület megpróbálná ha nem is tárgyalni, legalább tudomásul venni, hogy lépni lehessen a pályázatok kiírásában, mert az intézmények szűk időben vannak a felújítási munkával, tehát nem lehet húzni a következő ülésig.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem visszavágásképp mondom, március 28-án volt az utolsó testületi ülés. Ezt a feladatot az általad vezetett bizottság március 14-én kapta, jegyzőkönyvből visszanezhető, hogy én közöltem, hogy rövid a határidő, az áprilisi testületi ülés anyagának leadási határideje április 10. körüli, ekkor együtt kell állnia. Éppen Tránszky úr hívta fel a figyelmet arra, hogy előkészítetlenül bizottsági tárgyalások feltételét nem biztosítva anyagot ne osszak ki. Ezt nem tudom elfogadni mai tárgyalás napirendi pontjaként.

Az értelmezésem az, hogy lejárt határidejű határozatként májusi testületi ülésre úgy, hogy valamennyi bizottság tudja tárgyalni, kell előterjesztés formájában letenni, ahogy a lejárt határidejű határozatokról SZMSZ-ünk rendelkezik. Ettől függetlenül a Bizottság javaslatát figyelembe véve a pályáztatásokat és a szerződés kötéseket lehet előkészíteni.

Tájékoztató anyagként, úgy hogy ma nem tárgyalja a testület, elfogadtam kiosztásra.

Más javaslat?

V á m o s i Tibor:

Szeretném javasolni a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a 81-es anyagból az 5. oldaltól a 14. oldalig, azaz a 127/1995. (IX. 28.)-i számú végrehajtásról szóló határozatot tegyük át a 103-as anyaghoz, tudniillik ott részletesen tárgyalva van annál is inkább, mivel az anyag átkerült bizonyos munkacsoportokhoz, ahol megtárgyaljuk ezt a témát, hogy ne kelljen kétszer tárgyalni, rövidíteni szeretném az ügyet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lejárt határidejű határozatok elfogadása, elvetése nem befolyásolja a másik anyag tárgyalását. A kettő összefügg, de nem összevonandó.

F a l u s s y Sándor:

Tudomásom szerint 74. sz. előterjesztést ma ismét tárgyalnánk. Mikor tárgyaljuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm az emlékeztetést.

A nyilvános napirendi pontok utolsó pontjaként javasolom tárgyalni a 74-es anyagot, kénytelen vagyok visszahozni a következő ok miatt. Nagyon hirtelen döntöttünk, hogy a Közüzemi Vállalat vegye meg az Inotai Községi Ház bővítéséhez szükséges ingatlant.

A napirendi pont tárgyalásakor elmondom a különböző jogi észrevételeket, ami miatt ezt az utat nem javaslom járni. Más észrevétel, vélemény?

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a Polgármester által javasolt napirendet elfogadta.

Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (81)
--

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Tóth István:

Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült jelentést elfogadásra javasolja.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést elfogadásra javasolja.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság javaslata a 35/1996. (II.29.) számú határozatra:

Az "F" kategóriában rendelkezésre álló 3 millió Ft tartalékban maradásával a bizottság nem értett egyet, javasolja az összeg kiosztását a KJT módosítása előtt.

Ezt a bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Az jelentéseket a módosító javaslattal együtt a bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

A jelentés második oldalán, a 35/1996-os határozat indoklási részénél a közoktatási törvényra történt hivatkozás téves, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény várható módosítását kérném helyette érteni. Kérem ezt javítani, elnézést kérek az elírásért.

Völgyi Arpád:

Városrendezési és Kommunális Bizottság összességében a lejárt határidejű határozatokról készült jelentésről 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem döntött.

Surányi Pál:

Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 127/1995. (IX.28.) számú határozatot a 103-as anyaggal tárgyalják.

A bizottság ezen túlmenően a 81.sz. előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 7 igen szavazattal a lejárt határidejű határozatokról készült jelentés elfogadását javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a jelentés elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 35/1996.(II.29.) sz. határozatra adott jelentést elfogadásra javasolja, hogy további 6 fő "F" kategóriába sorolásához biztosítson a Képviselő-testület fedezetet. Ennek a költségvonzata 3.100 eFt az eredeti 3.000 eFt-os kerettel szemben.

A bizottság 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 6 főből az 1.sz. Általános Iskolának 5 főt, a Zrínyi Ilona Általános Iskolának 1 főt javasol.

Összességében a bizottság 9 igen szavazattal a jelentés elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Százezer forintnak még hiányzik a fedezete.

B á t o r Antal:

Nem biztos, hogy nincs meg, mert a bizottsági ülésen egyeztettünk, és a lehetséges-"F" kategóriába sorolt pedagógusok között nem mindenki kapja meg a maximális összeget, és így a keretet nem, vagy alig haladjuk meg. Ezzel kapcsolatban az ülésen Törzsök úr fejtette ki álláspontját, részletesebben ő tudná ezt elmondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A három millió Ft. feletti összeg fedezete hitel legyen?

B á t o r Antal:

Ha meghaladjuk az előirányzatot, igen. De valószínűleg nem haladjuk meg.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Alpolgármester úr kiegészítést kíván tenni.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztésben szerepel a 17/1996-os számú határozatról szóló jelentés, ez az utolsó lapon található. Kiegészítésként szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az elmúlt héten pótlólagos allokáció keretében az Önkormányzat további részvénycsomaghoz jutott hozzá. Mégpedig a 2 millió 430 ezer forint címletértékű kárpótlási jegyhez még 1 millió 530 ezer forint címletértékű kárpótlási jegy felhasználásával további 2 millió 40 ezer