

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf. 76
Telefon: 372-444 Fax: 371-506

Szám: 01/00013- /1995.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1995. szeptember 28-án 8.30 órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácsterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Dr. Czeidli István jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Bakonyi Csilla . 8.38 órától
Dr. Baricza Sarolta 8.45 órától
Bátor Antal
Bebesi István
Dr. Dancsó Mária Éva 9.20 órától
Deák Istvánné 9.56 órától
Domokos István
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Molnár László
Dr. Nagy László
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula 8.35 órától
Dr. Szilágyi Tibor
Tóth István
Tránszky László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

Bakonyi István
Gratzl Tamás
Madaras Annamária
Musitzné Balogh Erzsébet
Somogyi J. Lászlóné
Virág Sándor irodavezetők
Jánosiné Izsó Ildikó szaktanácsadó

Tóth Kálmán a Közüzemi Vállalat igazgatója
Gebhardt Gyula Közüzemi Vállalat üzemtechnikus
Igaz Antal Közüzemi Vállalat osztályvezetője
Farkas Tamás az Inotáért Baráti Kör tagja
Koromné Palkovics Edit a Népjóléti Gondozási
Központ vezetője
Sárvári Miklósné Kulturális és Humán
Szolgáltató Intézet vezetője

Távolmaradását bejelentette: Angyal Péterné
Patonai József képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő Társaim! Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Tévénézők! Tisztelettel köszöntök mindenkit. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 17 fő, így ülésünk határozatképes. Az ülésünket megnyitom.

Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Tránszky László képviselő. Felszólalásának címe: Érdemi lehet-e a bizottsági munka? Megadom neki a szót.

T r á n s z k y László:

(Napirend előtti felszólalásának szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

(Dr. Szabó Gyula megérkezett 8.35 órakor, létszám: 18 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az SZMSZ 17. §-ának /3/ bekezdése értelmében a napirend előtti felszólaláshoz 1 hozzászólás elhangozhat mellette, 1 hozzászólás ellene. Kíván mellette szólni? Ki kíván ellene szólni?

Az elmúlt testületi ülés óta történteokról szeretnék tájékoztatást adni.

1.:

A Környezetvédelmi, Területfejlesztési Minisztériumban részt vettem egy sajtótájékoztaton abból az alkalomból, hogy a PCI-jal megkötött szerződés joghatályossá vált, azaz a program tényleges operatív végrehajtása elkezdődött. Az erről szóló tájékoztató anyagot a kolléganők kiosztották.

(Tájékoztató anyag a jegyzőkönyv melléklete.)

A 4 szakértő október 2-ától kezdi el munkáját. Feltételrendszerük kialakítása a FŐBER budapesti székházában folyamatban van, e hét végére befejeződik. Ez azt jelenti, hogy egy önálló szintet kaptak, és a VREIPO irodája is itt lesz kialakítva: Kiss László és Dr. Diószegi Ágnes itt dolgozik. Ezen túlmenően Várpalotán a Kereskedelmi és Hitelbank III. szintjét bérelik, tehát a munkájuk döntő hányadát itt fogják végezni. Menet közben előkészítő munkaként tárgyalássorozatot folytattunk a KÖGÁZ-zal olyan vonatkozásban, hogy mikorra a japán szakemberek megjönnek, a japán program keretében megvalósuló, 5 települést érintő gázprogram feltételrendszerét némileg kialakítsuk. Ennek eredményeként tegnapelőtt realizálódott egy megállapodás.

(Leszkovszki Tibor felolvassa a megállapodást. A megállapodás szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

(Dr. Bakonyi Csilla megérkezett 8.38 órakor, létszám: 19 fő.)

A megállapodásból kiemelném: a KÖGÁZ a beruházó, a nettó összeget a kivitelezőnek kifizeti. Ezzel szinkronban utaljuk át a 32 %-ot. A KÖGÁZ nemcsak az ÁFA-t előlegezi meg, hanem az utófinanszírozással kérhető japán kölcsönt is. Ez azt

jelenti, hogy alkalmanként nem kell felvennünk bankhitelt kereskedelmi kamatra 2-3 hétre, esetenként 200 millió forint összegben.

Mindezekhez kapcsolódóan szeretném még elmondani, hogy befizetések alapján a várpalotai szervezettség 54.7%, a pétfürdői 64.8% és az inotai 45.8%.

2.:

Augusztus 30-án az önkormányzat valamennyi közoktatási, művelődési intézményvezetőinek évnyitó értekezletén vállalta a Hivatal szakembergárdája Jegyző Úr irányításával, hogy az 1995. szeptember 22-ig ÁNTSZ-nek lejelentendő foglalkoztatás-egészségügyi szerződések megkötése érdekében koordinációt hajt végre, ajánlatokat kér be. Ez alapján 21-én az intézmények vezetőinek Jegyző Úr adott egy részletes tájékoztatást a lehetőségek vonatkozásában.

Külön ki szeretném hangsúlyozni, hogy ezt nem olyan szándékkal tettük, hogy bárkit is privilegizált helyzetbe hozzunk. Ezt azért mondom, mert külön felhívtam a figyelmet: az intézményvezetők szabadon köthetnek szerződést e körben, ennek ellenére később volt olyan intézményvezetői kijelentés, hogy ráerőltettük az adott szerződéskötést.

(Dr. Baricza Sarolta 8.45 órakor megérkezett, létszám: 20 fő.)

3.:

Falussy Sándor képviselő javaslatára az elmúlt testületi ülésen elfogadott határozat alapján Várpalotán és Inotán a gázszervezés ügyében a lakossági fórum lezajlott.

4.:

1995. szeptember 8-án ülésezett a Várpalotai Munkáltatói Kerekasztal. Szeretném a testülettel részletesen is ismertetni, hogy a Kerekasztalnak mely cégek vezetői a tagjai.

Nitrogénművek Rt.

Inotai Alumínium Kft.

Bakony Erőmű Rt. Inotai Erőműve

Önkormányzati Közüzem Vállalat

Pannon Sütő Kft.

Vegyesipari Szövetkezet

Thuri György Munkásszövetkezet

Földtani Kutató és Fúró Kft.

Veszprémi Víz- és Csatornamű Rt. Várpalotai Üzemmérnöksége

Volán Kft.

Tronix Kft.

Gépüzem

Palotavidék Termelő és Szolgáltató Kereskedelmi Szövetkezet.

Ezen a találkozón fő napirendi pont volt a foglalkoztatás-egészségügy. Ennek keretében arról tudok beszámolni, hogy a Nitrogénművek Rt. úgy az üzemorvosokat, mint a szakszemélyzetet saját állományában foglalkoztatja. Az Inotai Alumínium Kft. igénybeveszi az intézményvezető állítása szerint általunk privilegizált Kft. szolgáltatását.

5.:

Ugyanezen kerekasztal-megbeszélés alkalmával a cégek vezetői arról is tájékoztattak, hogy a Várpalota és Térsége

Környezetvédelmi Rehabilitációs Program rájuk vonatkozó ipari alprogramja áll. Az érintett gazdasági társaságok az alprogram körébe tartozó fejlesztések egyes elemeit saját pénzeszközökből megvalósították, azonban a kormányzati támogatásról, finanszírozásról eddig még döntés nem született. Kialakult a gazdasági társaságok érdektelensége. A KTM és az IKM a kormányhatározat módosítását tervezte úgy, hogy a cégeka a teljes jegybanki alapkamatért juthatnak hozzá az EXIMPBANK által biztosított hitelhez, és pályázhatnak a különböző alapokhoz, de úgy, hogy az alapokból nyújtott támogatás nem lehet több, mint a jegybanki alapkamat fele. Így azt hiszem, hogy a komplex program nem fog megvalósulni.

6.:

1995. szeptember 26-án, kedden délután itt fogadtuk dr. Habsburg Ottót, az Európai Parlament tagját, a Nemzetközi Páneurópai Szervezet Nemzetközi Elnökét. Tudomásomra jutott, hogy nem minden képviselő társam kapott meghívót. Szeretném elmondani, hogy ez alkalommal postai, nem pedig hivatali kézbesítés volt.

7.:

1995. szeptember 9-én a Központi Gyakorló és Lőtérparancsnokság újoncállományának katonai eskütételén képviseltem a Képviselő-testületet.

8.:

Fodor Balázs káplán és Fodor Tamás igazgató a Kolping Iskola nevében megkeresett. A Nemzetközi Kolping Központ támogatásával az iskolának a bővítését szeretnék realizálni, és ehhez épületet keresnek. Megtekintették a volt Bányaorvosi és Bányamentő Állomás épületét. Egy hosszútávú bérleteztetési vagy megvásárlási ajánlattal meg fognak keresni. Mellékesen jegyzem meg, hogy 2 pályázat került meghirdetésre ennek az épületnek a hasznosítása érdekében tavasztól eddig, de még érdeklődő sem volt.

9.:

Mint az ismeretes képviselő társaim előtt, tavasszal kaptunk a japán Sahara nevű várostól egy testvérvárosi kapcsolatra irányuló ajánlatot, amit mi köszönettel fogadtunk. A Művelődési és Közoktatási Minisztérium osztályvezetője, Dr. Borha Zoltán értesített arról, hogy Sahara város érdeklődése alábbhagyott.

(Leszkovszki Tibor felolvassa a levelet. A levél szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

10.:

A Városi Televízió igazgatója - Szentgyörgyi Tamás Úr - kért meg, hogy tájékoztassam a Tisztelt Tévénézőket, hogy ez az adás, a szokott formában, teljes terjedelmében felvételre került, az ismétlés vasárnap a Palota + csatornán 1200 órától látható. Csak Várpalota I. körzetében fogható. A sugárzás 6.00 órától 9.00 óráig, illetve 17.00 órától éjfélig tart. A következőkben az lesz a megoldás, hogy a péti, az inotai és az 50 km-es körzetben az érdeklődő nézők láthassák, ebből egy bővebb összefoglaló lesz összeállítva.

11.:

Mindenki megkapta a KÖGÁZ Rt-től érkezett levelet, amely a gázellátó rendszerek tervezőinek és kivitelezőinek névsorát tartalmazza.

(A levél a jegyzőkönyv melléklete.)

Ha olyan névvel találkozunk, aki ezen a listán nem szerepel, az a javaslatom, hogy a levélben szereplő telefonszámot adják meg az érdeklődőknek, hogy a KÖGÁZ-t hívják fel.

A KÖGÁZ munkatársa -Horváth Zoltán- a tegnapi inotai fórumon elmondta, hogy az a javaslatuk: csak engedélyezett kiviteli tervért fizessen a lakos. Fölöslegesen kidobott pénz, ha olyan tervező tervez, akinek a tervét nem fogják engedélyezni.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tegnap a Bakony Erőmű Rt. rendkívüli közgyűlésén vettem részt a város képviselőtestületében. Úgy gondolom, szükséges tájékoztatni a Képviselő-testületet, illetve a város lakosságát is, hogy városunkat érintő lényeges döntés is született a rendkívüli közgyűlésen. Az inotai 2 x 85 MW-os gáz csúcsturbinát a Bakony Erőmű Rt. a felgyülemlett adósságai fejében átadta az ÁPV Rt-nek tulajdonba. Hogy mi a tulajdonosváltás hatása a városra nézve, az még ma ismeretlen. Szeretném elmondani, hogy a közgyűlésen 1.5 millió vagyoni résznek megfelelő szavazat volt jelen, a 4400 szavazattal a döntést befolyásolni nem tudtam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatot tennék mai ülésünk napirendjére.

1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (238.)
2. Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1995. (...) ÖR számú rendelete az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról (244.)
3. Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1995. (...) ÖR számú rendelete a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló - többször módosított - 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (258.)
4. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (Falussy Sándor képviselő önálló indítványa) (263.)
5. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV. 28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (264.)

6. Rendelet-tervezet a központi költségvetés által az önkormányzat rendelkezésére bocsátott, a gazdasági stabilizációs intézkedésekhez kapcsolódó szociális célú hozzájárulás felhasználásáról (265.)
7. A piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú rendelet módosítása (268.)
- 8/1. A helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételeiről szóló rendelet-szabályozási koncepció tárgyalásának elhalasztása (245.)
- 8/2. A várapalotai 772/1, 772/2 és 772/3 hrsz-ú ingatlanok visszavásárlása (242.)
- 8/3. A Nevelési Tanácsadó Veszprém Megyei Önkormányzat által történő támogatása (256.)
- 8/4. Javaslat az Egészségügyi Alapellátási Intézet alapító okiratának módosítására (257.)
- 8/5. Állásfoglalás kérése a inotai Községi Ház és az Inotáért Baráti Kör közötti tisztázatlan kérdések ügyében (261.)
- 8/6. A pétfürdői tűzoltólaktanya átadás-átvételéről szóló megállapodás jóváhagyása (262.)
- 8/7. Felhatalmazás fűtőmű létesítésével kapcsolatos tárgyalások folytatására (266.)
- 8/8. Képviselői önálló indítvány Dr. Czeidli István jegyző - 1995. szeptember 13-i várapalotai földrengést követő - tevékenységének elismerésére (269.)
- 8/9. Beszámoló az önkormányzat által biztosított pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások 1995. II. negyedévi és I. félévi adatairól (239.)
- 8/10. Tájékoztató a Jó Szerencsét Művelődési Központ tevékenységéről (240.)
- 8/11. Tájékoztató a "VÁRPALOTA TŰZVÉDELMEÉRT 05" alapítványról (241.)
- 8/12. Tájékoztató a Várapalota Város Önkormányzati bérlakásainak elidegenítéséről (243.)

Kérdések, bejelentések

Zárt ülésen javaslom tárgyalni a 246-tól 253. sorszámig terjedő fellebbezések előterjesztését, valamint a 254., 255., 259., 260., 267., 270., 271. és 272. sorszámú előterjesztéseket.

Van-e valakinek a napirendi javaslattal kapcsolatos módosító javaslata?

S u r á n y i Pál:

Javasolnám, hogy a 269. számú anyagot zárt ülésen tárgyaljuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért Surányi Pál módosító javaslatával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen 1 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 269. sorszámú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

M o l n á r László:

Javaslom, hogy a 258/A anyagot az előterjesztő vonja vissza. Indokaim: 1. az anyagot tegnap kaptuk kézhez, nem tudtunk eléggé felkészülni belőle. 2. Az előterjesztés és a határozati része is félretájékoztató jellegű. 3. Az érintett Péti Részönkormányzat nem tudta tárgyalni, mert tegnapi ülése nem volt határozatképes.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem vonom vissza az előterjesztést, a testület döntsön róla. Aki egyetért Molnár László képviselő javaslatával, hogy a 258/A előterjesztés kerüljön le napirendről, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen 17 nem szavazattal nem fogadta el Molnár László javaslatát.

M o l n á r László:

A 261-es anyagot szeretném, ha a Polgármester Úr levenné napirendről. Indokom: ez az előterjesztés tulajdonképpen egy intézményvezető és egy intézmény vitája. Ha ezt a módszert követjük, akkor minden intézményvezető a testülethez fordul minden apró nézeteltéréssel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért tartom fenn az előterjesztést, mert nem én vagyok az intézmények felügyeleti szerve, hanem a Képviselő-testület. Az igazgatónő megkeresett ezzel a problémájával. Én ebben nem foglalhatok állást, ez a képviselő-testület joga. A testület alapítói joggyakorlóként és felügyeleti szervként elutasíthatja az intézmény igazgatójának ebbéli kérésének tárgyalását, én nem. Szavazásra teszem föl Molnár képviselő társam javaslatát, aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen, 18 nem szavazattal nem fogadta el Molnár László képviselő javaslatát.

F a l u s s y Sándor:

Kérdezném, hogy mi az oka a Társasházak és lakásszövetkezetek csatlakozása a Várpalota város

gázszolgáltatásba történő bekapcsolását lehetővé tévő beruházáshoz című anyag zárt ülésben való tárgyalásának?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyértelműen gazdasági oka van. Másfelől: kedvezőtlen döntés esetén felesleges hangulatkeltést érhetnénk csak el.

Aki egyetért a módosult napirenddel, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett a módosításokkal együtt elfogadta a javasolt napirendet.

<p>1. Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (238.)</p>
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérek.

M o l n á r László:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete az I. határozati javaslat támogatása kérdésében 4 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra. A II. határozati javaslatot 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. A III. határozati javaslat 8. pontját 4 igen szavazattal 3 támogatás mellett módosítani javasolja: "8. Az Anyakönyvi Hivatal és a házasságkötő terem megüresedése után a helyiségek maradjanak az önkormányzat tulajdonában, melyet az önkormányzat gazdasági célokra hasznosíthat." Az előbbi módosítással a részönkormányzat a III. határozati javaslat elfogadását 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az I. határozati javaslat elfogadását 5 igen szavazattal a módosítással javasolja, hogy az Öregek Napköziotthona kifejezés helyett a határozati javaslatban a II. sz. Szállást Biztosító Idősek Klubja kifejezés szerepeljen, valamint az épület bontásának elrendelésekor meg kell szüntetni az ingatlan intézményterület övezetbe sorolását. A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a II. határozati javaslat elfogadását. A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a III. határozati javaslatból a 8.) pont maradjon el. A bizottság 5 igen szavazattal, a 8.) pont elhagyásával javasolja a III. határozati javaslat elfogadását.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az I. sz. határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja. A II. sz. határozati javaslatot szintén 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra. A III. sz. határozati javaslatot 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az I. sz. határozati javaslatot 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. A II. sz. határozati javaslatot 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja azzal a módosító javaslattal, hogy a határidő 1995. november 30. legyen. A III. sz. határozati javaslatot 3 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett elfogadásra nem javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az I. sz. határozati javaslatról az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal és 6 tartózkodás mellett nem foglalt állást. A II. határozatról 1 igen szavazattal és 9 tartózkodás mellett nem foglalt állást. A III. javaslatról 10 tartózkodás mellett nem foglalt állást.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 8 igen szavazattal az I. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A II. sz. határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek az alábbi megjegyzésekkel: A bizottság javasolja a tervezési, engedélyeztetési és kivitelezési munka végrehajtási határidejének 1995. november 30. napjára történő módosítását. Felhívja a figyelmet arra, hogy az átalakítás során a térelváltást úgy kell megoldani, hogy a gondtalan, zavartalan pihenés biztosítva legyen, a függönylezárás helyett bármilyen más megoldást javasol. A III. határozati javaslatban szereplő egyéb szervezetek áttelepítésének akadályát nem látja. A bizottság 8 igen szavazattal a III. sz. határozati javaslatban a házasságkötő terem elhelyezésére vonatkozó elképzeléseket nem tudja támogatni, javasolja a Nagy Gyula Galéria helyiségeinek igénybe vételét ezen célra.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az I. határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy önkormányzati tulajdonban, intézményi területként maradjon. A II. határozati javaslatot 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy szakmai szempontok szerint történjen az átköltöztetés. A III. határozati javaslatot 8 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület az I. sz. határozati javaslat vonatkozásában tett javaslata: 9 igen szavazattal a II. sz. Szállást Biztosító Idősek Klubja épületének értékesítését nem javasolja. Javasolja továbbá, hogy a terület maradjon intézményterületi övezetbe sorolva, újabb döntésig az épület ne kerüljön lebontásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést nem tárgyalta. Kérdése, véleménye, észrevétele kinek van?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Tulajdonképpen azért született ez a döntés az inotai részönkormányzat részéről, mert a Készenléti lakótelepen nincs sem közösségi ház, sem orvosi rendelő. Mi úgy gondoljuk, ha egyszer erre sor kerülhet, mind a két vonatkozásban, akkor mind a két követelménynek nagyon megfelelne az a terület, ami mentővel és magánjárművel egyaránt nagyon jól megközelíthető és eléggé a centrumban helyezkedik el ahhoz, hogy akár a két említett intézmény közül a jövőben bármelyiket ki tudjuk ott alakítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eddig egyetérttek Dr. Bakonyi Csilla indokolásával, azzal azoban, hogy újabb döntésig az épület ne kerüljön lebontásra, azzal nem.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Erre egyik képviselő társam tett javaslatot, mivel a telepen nincs olyan hely, ahová közösség bemehetne. Ez az épület közösségi célokat szolgálhatna tehát, ha nem életveszélyes. Azonkívül úgy gondoljuk, hogy a két említett intézmény közül bármelyik megvalósulhatna, akkor az a bontási anyag kiindulópontként szolgálhatna.

Dr. C z e i d l i István:

Szükségesnek tartom, hogy az épület kiürítését követően statikai vizsgálatra kerüljön sor. Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a bontás kérdésében ne döntsön most, mivel az építésügyi hatósági jogkör.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

V á m o s i Tibor:

Tisztelt képviselő társaim!

A házasságkötő terem átköltöztetésével kapcsolatos észrevételemet szeretném megtenni. Úgy vettem ki a bizottsági véleményekből, hogy két helyen akarjuk megvalósítani a házasságkötő termet: a Nagy Gyula Galériában és itt. Aggályom van azzal kapcsolatosan is, hogy 1 milliő forintért át lehetne úgy alakítani, hogy ott a hangulatnak megfelelő helyiség jöjjön létre. Ha még is ezt választanánk, akkor azt javaslom, hogy áldozzunk több pénzt rá, de gondoljuk meg, hogy milyen feltételekkel alakítjuk ki (5-10 év). Gond az is, hogy kicsi helyiség lenne így a szertartásokra kialakítva.

F a z e k a s István:

Én nem tudom semmiképpen elfogadni azt, hogy fenntartsunk egy termet úgy, hogy az 1 héten egyszer van használva, hiszen a termet fűteni kell. Ez az építmény, ami itt van szintén átalakítást igényelne és semmiféleképpen nem hozna létre olyat sem, ami jelen pillanatban rendelkezésre áll. Az a javaslatom, hogy olyan épületben tartsuk ezeket a szertartásokat, amelyeket amúgy is fenn kell tartanunk és külön nem igényel pénzforrást.