

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf. 76.
Telefon: 372-444. Fax:371-506.

Száma:

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 1995. november 30-án a Nagy Gyula Galériában 17.00 órai kezdettel megtartott közmeghallgatáson

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor
Törzsök Károly
Dr. Czeidli István
Péter Istvánné

polgármester,
alpolgármester,
jegyző,
aljegyző,

Dr. Bakonyi Csilla
Bátor Antal
Dr. Baricza Sarolta
Bebesi István
Dr. Dancsó Mária Éva
Deák Istvánné
Domokos István
Eszes Zoltán
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Molnár László
Dr. Nagy László
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szilágyi Tibor
Tránszky László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

képviselők,

a Várpalota Városi Önkormányzati Közüzemi Vállalat részéről:

Tóth Kálmán és Ferenczi Attila,

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Musitzné Balogh Erzsébet, Gratzl Tamás, Bakonyi István, Virág Sándor irodavezetők,

Leszkovszki Tibor:

Hölgyeim és Uraim! Tisztelettel köszöntöm Önöket az 1995. évi közmeghallgatáson. Mai közmeghallgatásunk fő témája:

1. Tájékoztató az 1996. évi költségvetési koncepcióról

2. Vegyes ügyek

Itt Önöké a mikrofon, közvetlenül fordulhatnak kérdéseikkel, felvetéseikkel a Képviselő-testület tagjaihoz.

Tájékoztató az 1996. évi költségvetési koncepcióról

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után szeretném elkezdni az 1. napirendi ponttal. Nem untatva Önöket, de ahogy megfogalmazódott ma a testületi ülésen, nagyon kevés információ birtokában, törvényi kötelezettségének eleget tett Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, mely azt mondja ki, hogy minden településnek az adott év november 30-ig a következő év vonatkozásában meg kell alkotnia gazdasági koncepcióját. De hogy ez milyen alapon történik, az minden évben más és más. 5 év tapasztalata alapján higgyék el nekem. Hogy miért mondom ezt? Akik figyelemmel kísérik a Parlament adásait - s Önök közül jónéhányan vannak ilyenek - láthatják, hogy a héten és még a jövő héten a jövő évi költségvetési törvényen vitatkoznak. Elfogadva nincs. Tehát tulajdonképpen a város mindenkori költségvetési bevételeinek nagyobb hányadát kitevő központi forrásokból hogy fognak részesedni, elképzeléseink vannak, tényszámaink nincsenek.

Tegnap előtt került elfogadásra a helyi adótörvény, aminek alapján 1996-ra Várpalota helyi adórendeletét december 15-ig meg kell alkotni. Kettő hetünk van rá, de még a törvény nincs a kezünkben. Na most nem kell bennünket sajnálni, erre vállalkoztunk, hogy a várost szolgáljuk. Két hét alatt érdekegyeztetéssel együtt rendeletet kell alkotni, mert ellenkező esetben a ma hatályos adórendeletünk érvényes, s nem biztos, hogy az idén várható 220 milliós helyi bevétel jövőre ugyanennyi lesz. Mert ha ennyi lesz, akkor problémánk lesz. Az általános bevezető után részleteiben:

"A helyi önkormányzat központi kapcsolataiból származó forrásai az 1995. évi várható teljesítés szintjén alakulnak." - Ez egy szép mondat. Szeptemberben, amikor elfogadta a Kormány a költségvetés sarokszámait, az önkormányzatok támogatása úgy szerepel, hogy 414.5 milliárd, az idei 418 milliárdos szinten várható. Az elvi bontás, amit még a Parlament nem hagyott jóvá, ismeretében amit számolgattunk, 20 millió forinttal kevesebb várható központi támogatás jövő évben, mint amit az idén kaphatunk. Ez ennyit jelent pillanatnyilag.

"1996/1997. tanév kezdetétől új oktatási finanszírozási rendelet lép életbe, amelynek a központi költségvetési támogatás alapvetően a törvényi paraméterek alapján kiszámítható pedagógus álláshelyekhez kapcsolódik." - Magyarra fordítom. Amit a közoktatási törvény normatívában lehetővé tesz - egyes iskolákban pedagógusok alkalmazását -, s azok kötelező finanszírozásához központilag rendelkezésre bocsátják direktben a pénzt a maradó létszámnak, illetve a kötelezőeken túlmenően felvállalt egyéb bérjuttatásokat az önkormányzatnak saját bevételből kell pótolni és kiegészíteni.

"A SZJA átengedési mértéke és szabályozásának módja alárendelődik a területkiegyenlítésnek, a közoktatás finanszírozási rendszere átalakításának, a kötelező önkormányzati feladatok biztonságos ellátásának." - Két normatíváról tennék említést. Az óvodás gyerekek után most az önkormányzat évenként 27.000 Ft-ot kap, ez a normatíva duplázódik. Ez az idei számokhoz viszonyítva annyit jelent, hogy az idei költségvetésben minden 25.000 forinthez 75.000 Ft-ot kellett előteremteni, most 54 ezret.

Az iskolai finanszírozás vonatkozásában 41.000 Ft-ról 54 ezer forintra emelkedik ez a normatíva. Ezt nem egészen a duplájával kell kiegészíteni, hogy jelenlegi szinten jelenlegi bérükkel az óvodákat, iskolákat üzemeltetni tudjuk.

"A kiegyenlítő mechanizmusok továbbfejlesztésével átalakul az önhibáján kívül hátrányos helyzetű forráshiányos önkormányzatok támogatásának jelenlegi rendszere." - Hát szerencsére mi még nem vagyunk ebben a sorban - remélem nem is leszünk ott - jelen pillanatban mintegy 900 önkormányzat van ebben a helyzetben a háromezer százvalahány önkormányzathoz.

"A helyi önkormányzatok szabályozott forrásainak alakulása

A normatív állami hozzájárulások száma csaknem a felére (27-ről 14-re) csökken, de a kiadási szükségletekhez igazodóan a megmaradókhöz differenciált szorzószámok kapcsolódnak.

Jelentős változást jelent a közoktatási normatívák javára történő belső átcsoportosítás. Személyi jövedelemadó kiegészítésben részesülnek a községi önkormányzatok és a városi önkormányzatok az egy állandó lakosra meghatározott mértékig.

A település-üzemeltetési feladatokra egységesen minden település a lakosság száma alapján azonos fejkótával részesedik. (Az 1996-ra érvényes összegben már benne szerepelnek a közművelődési és sportkiadások is.) Összege: 1.468,- Ft/fő, szemben az 1995. évi 3.820,- Ft/fővel.

A központosított előirányzatok köre és összege csökken. A legnagyobb tételeket a lakossági közműfejlesztési befizetésekkel összefüggő támogatás, a lakossági víz- és csatornaszolgáltatás díjának támogatása, valamint a gyermeknevelési támogatás jelentik. A címzett és céltámogatások keretén belül a támogatható beruházások közül elsőbbséget élveznek a műszakilag összetartozó, de a korábbi évek szűkítő rendelkezései következtében csak részben megvalósult beruházások befejezése.

Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetű önkormányzatok támogatási rendszere átalakul. A szabályozásban kiemelt helyet kap a területi kiegyenlítés. Kiegészítő támogatásként fennmarad a vis major esetek feloldása és a tartósan fizetésképtelenné váló önkormányzatok részére - külön törvény szerint - igénybe vett hitel kamattámogatása.

Az SZJA átengedési mértékét az 1995. évi 35 %-ról a Kormány 3 év alatt 40 %-ra kívánja emelni, 1996-ra a javaslat 36 %. Ebből a helyben maradó mérték 27,5 %, így 1996-ra 8,5 %-nak megfelelő összeg normatívan, döntően népességarányosan illeti meg a helyi önkormányzatokat.

A gépjárműadó konstrukciójában a változás lényege: a jelenlegi adó minimális mértéke a kétszeresére emelkedik, s az Önkormányzat a törvényben megszabott felső határig maga állapíthatja meg az adó mértékét. A tervezet szerint a felső határ a jelenlegi mérték ötszöröse lenne.

Új elem a forrásszabályozásban - eltérően az eddigiektől -, hogy 1996-ban a munkanélküliek jövedelemplótló támogatásának 50 %-át a Munkaerő-piaci Alap finanszírozza.

Szintén új elem a munkaadói járulék (4,2 %) terhének viselése, amelyet 1996-ban a helyi önkormányzati költségvetési szervek viselnek majd.

Kiadások alakulása

Az 1996. évi kiadási előirányzatokon belül a folyó működési kiadásoknak a teljes kiadási struktúrán belüli mérséklődése várható, amely nagyon takarékos gazdálkodást követel majd meg.

A felhalmozási és tőke jellegű kiadások tervezett aránya az 1995. évi várható teljesítésekhez képest számottevően nem változik.

A társadalom- és szociálpolitikai juttatások emelkedése célzott, a rászorultság elvének szem előtt tartásával.

A tájékoztatóban megfogalmazott javaslatok figyelembe vételével Várpalota város 1996. évi költségvetési koncepciójának kialakítására az alábbi javaslatot teszem:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben megfogalmazottak szerint javasolom szétválasztani az Önkormányzat által kötelezően előírt feladatokat és az önként vállalat feladatokat, illetve ezek működtetési, fenntartási fedezetigényét. E lépés azért fontos, mert az **önkormányzati bevételi források nagyságrendje lényegesen nem változik** az előző évekhez képest.

A központi források bővülésével nem számolhatunk, mint elmondtam. A normatív állami hozzájárulások jogcímeinek száma 14-re szűkül. A települések bevallott SZJA átengedett hányada ugyan %-os mértékben hasonló mint az ez évi, ám Várpalota viszonylatában csupán a minimális városi átlagra történő kiegészítéssel számolhatunk, ami 5.500 Ft/fő/állandó lakos. Tehát az országos kisvárosi átlagot, a tényleges SZJA-nál sem érjük el.

A gépjárműadó mértéke duplázódik, a beszedett gépjárműadónak ugyanúgy 50 %-a marad helyben, mint eddig.

Ha kevesebb a bevétel központilag, milyen két út áll előttünk?

A bevételek fokozása - ennek a lehetősége a helyi adónak a kiterjesztése, bővítése.

A másik: ugyanennyi pénzből kevesebb feladat megoldására van lehetőség, előfordulhat a feladatok megszüntetése, lefaragása. Ez utóbbi érdekében az idei évben

kemény átvilágítássorozat folyt és folyik. Hatását 30-40 millió forintra becsüljük. Na most, hogy nagyon matematikus vagyok és azt mondom, hogy amit ezekkel az átszervezésekkel, létszámleépítésekkel, egyébbel elérhetünk, az elvitte az infláció meg az, amivel jövőre kevesebbet kaptunk. Ha élni akarunk, akkor az idej helyi bevételnél többre kell szert tennünk, ha fejleszteni akarunk és jövőt is építeni, akkor pedig még nagyobb bevételre kell törekedni helyben. A koncepció foglalkozik ezzel a gondolattal - december 15-re pontosítani kell és rendelet formájában elmondani. Valószínűnek tartom, személyes véleményem, hogy a helyi adó lakosságot is érintően bevezetésre kerül, mint ahogy 1993-94-ben az elmúlt testület is megfogalmazta. Tehát csökkentünk a kiadáson, megszüntetünk feladatokat, amit támogattunk, de a jövő érdekében lakosságot terhelő helyi adóval is számolnunk kell.

Néhány apró beruházás - fejlesztés van, ami nem számottevő, nem látványos, főleg ha az egész város lakosságát nézem.

A legkeményebb feladat, ami előtt állunk és 4 éve várunk rá, az ún. japán segítséggel, kölcsönrel megvalósítandó környezetvédelmi komplex program. Első indulási lehetősége a gáznak van. Én a realitását úgy látom, hogy márciusban a kivitelezés megindul, abban az ütemezésben, ahogy Önöket az elmúlt fórumokon tájékoztattuk. Tehát: Pét, Inota, 8-as út alatti terület, esetleg Loncsos. 1997-ben pedig a maradék városrész. Májusra készíthető elő és futtatható le a tender a szennyvízprogram vonatkozásában. Itt még erős kételyeim vannak, hogy a saját 32%-ot miből fogjuk összerakni. Lekeményebb tételt mondtam, de egyéb problémák is vannak még vele, és harmadikként a víz rekonstrukciós program, valamikor jövő év őszén köthetők meg a szerződések. Tehát ezt a programot így látom ma.

Szeptember 18-tól működik szerződésileg a kivitelezést vezénylő bonyolító szervezői iroda, a japán mérnök-konzultánsokkal, azoknak alvállalkozóival egy pesti és egy várpalotai irodával. A várpalotai iroda helye a Kereskedelmi és Hitelbank Rt 3. emeleti szintje. Ahogy mondtam mind a jogi, mind a műszaki előkészítési munkák dandárjában vagyunk. Október 2-ával indult ténylegesen ez a csapat. Teljes műszaki dokumentációval - hogy a tender kiírható lenne azonnal - egyetlen település nem rendelkezik. Ennek egy oka volt, ahogy Várpalotának sem volt pénze, úgy a többi településnek sem volt annyi pénze se, hogy az átlag 10-15 milliós kiviteli tervet megcsináltatták volna. Ezek készülnek most részahajrában. Ezeket kell angolra fordítani és jöhet a tenderkiírás. Mégegyszer mondom és ismétlem és ezzel zárnam, hogy Önöknek minél több kérdésre legyen idejük: a realitása a gáz indításának márciusban, szennyvízprogramnak májusban, víznek valamikor kora ősszel, ha a saját anyagi feltételrendszerrel meg tudjuk teremteni. A gáznál ezt biztosítottnak látom. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Megkérdézem képviselő társaimat, hogy az általam elmondott első részhez kívánnak-e szólni?

Kérem akkor az Önök kérdéseit!

C s e n d e s Géza:

A televízió tegnapi adásában hallottam a gépjárműadó felemeléséről a jelenlegi 4-szeresére. Most 4-szeresére vagy 5-szörösére lesz emelve?

Az ÉDÁSZ garázssoron kb. 10 éve rendezetlen a tulajdonjog. Ott már a tulajdonosok fizetnének. Mikorra várható ennek elrendezése?

Mint régi várpalotait érdekel - miért van az ún. lengyel piacon a mai napig olyan áldatlan állapot a parkolás szempontjából? Ha csak 1 Ft-ot szednének az idegen gépjárművektől piaci napokon, ez is bevétel lehetne. Nem lehet ott fizető parkolót csinálni? Igaz azt is tudom, hogy ez bizonyos beruházással is jár.

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A válasza a Közüzeti Vállalat Értékesítési Csoportjának vezetőjét kérem meg, hiszen rendeletünk szerint az önkormányzati tulajdonok értékesítésével ők vannak megbízva.

A parkoló ugyan önkormányzati tulajdon, de az üzemeltetéssel a Közüzeti Vállalat van szintén megbízva.

F e r e n c z i A t t i l a:

A garázsértékesítéssel nem álltak le, folyamatosak. Villám Erzsébet kolléganőnk foglalkozik vele. Ha valamilyen gond van, őt kell a vállalatnál megkeresni. A konkrét ügyben nagy gondot jelntett a garázsok tulajdonosainak tisztázása. Nem a felépítményekről, hanem a garázsok alatti területről van szó.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Konkrét időpontra most itt választ nem tudtok adni? Kérem, hogy Csendes Úr 2 héten belül kapja meg írásban a választ a várható határidőt illetően.

T ó t h K á l m á n:

A parkolási díjjal kapcsolatban, eddig nem szedtünk parkolási díjat. Ezt a területet most eladtuk, így ez, mint parkoló meg fog szűnni.

S c h m i d t A n t a l:

En a súlyadó kérdéséhez szeretnék hozzászólni. Ha már ilyen nagy emelésről van szó (4-5-szörös), akkor kérdezem én, muszáj az utaknak ilyen elhanyagolt állapotúnak lenni? Nem lehetne ebből az összegből - ha mind nem is - erre fordítani?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ugy próbálok választ adni, hogy érzékeltessem mit jelent. 4.2-4.3 millió forint bevételt jelentett a városi bevételek között a súlyadó. Ha most duplázva lesz, ez 8 millió. Ebből a pénzből egy normál szélességű útból meg lehet csinálni 1 km-t. Ennyire elég. Egy sima terítéssel, ami nem sokáig tart, meg lehet csinálni többet - de jó minőségű útépitéshez kemény 100 milliók kellenek. Ezzel nem azt akarom mondani, hogy nem értek egyet a jogos probléma felvetésével. Tudom, hogy néhol már gyalog is nehéz elmenni, nemhogy járművel. Remélem, hogy amit a tájékoztatóban elmondtam fejlesztési programot, gáz lesz, s ha ez befejeződik utána normál portalanított út vagy bitumenes út olyan formában, hogy az utána még évekig használható.

A súlyadó duplázásából a fejlesztés erre semmi.

V a r g á n é G á s z A n n a:

Hallottuk, hogy a következő év milyen nehéz gazdasági év lesz a városban. Ehhez kapcsolódik a kérdésem is. A lepusztult önkormányzati lakások, melyek lényegében már társasházakká alakultak, a lakbérhátralékos lakások finanszírozása mibe kerül az önkormányzatnak? Ha ezek finanszírozását az Önkormányzat megoldja, nem lehetne-e ezt a pénzt közhasznú célra fordítani, pl.: a 2. sz. Általános Iskola étkeztetésének a megoldására. A gyerekek nagyon mostoha körülmények között étkeznek. Az időjárás viszontagságainak kitéve járnak el a Gyémántba a Csillésre enni. Van-e olyan szerv, aki ezeket a pénzügyeket kézben tartja? Kilakoltatással élnek-e?

Rádióműsorban hallottuk - a társasházak alakulásuk kapcsán -, hogy a közüzemi vállalatok nyilatkozatokat adnak ki 5 évre szólóan a helyreállításhoz. Igaz-e?

Garázs kérdéséhez is szeretnék szólni. A Hunor utcai garázsok esetében mi fizettünk 5.000 Ft-ot tartós használati díjként. Ez mit takar? Meg kell vennem ezt a földet?

Alkotmány utcai kémények kényes témája a következő. Több lakásban panaszkodtak, hogy a fürdőszobai kéményekben füstgáz szivárog. Itt mi gázzal fűtünk, de vannak szenes lakások is. Voltak már a Tűzoltóságtól, az ÁNTSZ-től ellenőrizni a szivárgást. Jegyzőkönyv tanúsítja, hogy a Közüzemi Vállalatot már kérték e kémények megvizsgálására, kérve, hogy az eredményt a tisztiorvossal közöljék. Erről további információink nincsenek, és intézkedés sem történt, a füst meg szivárog.

Szeretnék köszönetet mondani a Tési dombi Óvodának, akik felfigyeltek arra a TV riportra, hogy itt mi játszótérért könyörögtünk már hosszú ideje. Ők felajánlották a játszótéri egységeket nekünk, amik nekik feleslegessé váltak. Sok társadalmi munkával és a Közüzemi Vállalat nagyon jó hozzáállásával, munkájával már áll a játszótér. Köszönjük szépen.

T ó t h K á l m á n:

Ahol a bérlő nem fizet, ott törvényes lehetőség van bírósági határozat alapján kilakoltatásra. Valószínűleg élni kell ezzel, mert a kintlévőség nagyon magas - 10 millió forintot meghaladja. Az önkormányzat a kintlévőséget nem fizeti meg.

Nyilatkozatot a lakások eladásakor a műszaki állapotról nem adunk. Nem is adtunk. Az Alkotmány utcai kéményekkel kapcsolatban tudom, hogy nagyon sok probléma van, de tudomásom szerint ezeket mindig igyekeztünk megoldani. En olyanról nem tudok, hogy nem intézkedtünk volna.

Dr. Czeidl I stván:

A tartós földhasználat nem jelent vételi kényszert. Aki nem akarja az ingatlant megvásárolni, nem köteles. Ugyan ezt a jogintézményt a törvény megszüntette, de a korabeli állapotokat a törvény megszűnése ellenére fenn lehet tartani. Abban az esetben, ha valaki meg akarja szerezni a tulajdonjogot a földterületre is, be kell tartani az Önkormányzat ezzel kapcsolatos rendeletét, s a rendeletnek megfelelően a vételárba beszámítják a tartós földhasználati díjat. Tehát csak különbözetet fizet a tulajdonos. Saját érdeke egyébként, hogy a tulajdonjogot bejegyezzék az ingatlannyilvántartásba, ha a tartós földhasználatot választja, mert a földhasználat elkülönülhet a felépítményi tulajdonjogtól. Joga van a rápítés szabályai szerint magához váltani a földet, hogy érvényesüljön az az elv, hogy a felépítmény osztozik a telek jogi sorsában.

N a g y T i b o r n é:

Újlaky u. 8-10. szám lakói kértek felszólalásra. Ki ennek a körzetnek a képviselője? Köteles-e a képviselő fogadóórákat tartani vagy választókat tájékoztatni időközönként?

Másik nagy gondja az itt lakóknak az önkormányzati lakások megvásárlásából ered. 3 lakó kivételével mindenki nyilatkozott, hogy szeretné megvásárolni a lakását. Ez sajnos a mai napig nem történhetett meg, mivel a lépcsőházak egy helyrajzi számon szerepelnek az ingatlannyilvántartásban. A megosztás sajnos lassan megy, próbáltuk mi lakók saját magunk kézbe venni az ügyet, de a Közüzemi Vállalat a 3 lakó helyett - aki nem szándékozik megvenni a lakást - a rá eső költséget nem vállalja a megosztásnál. Azt kérdezzük, hogy miért ilyen lassú ebben a körzetben a lakások eladása, amikor a szeptember 8-i Napló cikkében arról ír az újságíró, hogy csak azok nem vették meg a lakásokat Várpalotán, akik rossz szociális helyzetben vannak. Ez kissé irritálta a lakókat. Gondunk van azzal is, hogy a Közüzemi Vállalat már kiküldte a felemelt lakberről a határozatát. Most ezt nekünk ki kell fizetnünk?

Harmadik problémám a temető helyzete. Rossz a járda, megközelíteni sem igen lehet. Nincs igazán gazdája a temetőnek. Rendezetlen a temető, sorozatos lopások történnek. Nincs kerítés, nincs kapu.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A jogi kérdésre megpróbálok én válaszolni. A települési képviselő jogállására vonatkozó paragrafust idézem: "A települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli választói érdekeit." Köteles résztvenni a képviselő-testület munkájában, de törvénynek nincs olyan előírása, hogy ő mint egyénileg megválasztott képviselő fórumot vagy fogadóórát tartson. Tehát: az önkormányzati képviselő választható egyénileg vagy konpenzációs listáról, de bárhonnán került be a testületbe, az egész település képviselője. Hogy ki az Önök képviselője, valószínűleg be fog mutatkozni, s hogy Önökkel milyen formában kíván találkozni, elmondja majd. Kötelezettsége nincs.

Azt még elmondanám, mielőtt Tóth Kálmánnak átadom a válaszadást, hogy nem egyedi eset, hogy történik egy x lépcsőházra vonatkozó megosztás, társasházzá nyilvánítás, majd úgy döntenek a lakók, hogy egy részét kivenni belőle, s csináljanak belőle kettőt. Ott úgy írtak alá, hogy ahányan vállaljuk a megosztás költségét és annyian viseljük.

T ó t h K á l m á n:

Sajnálom, hogy most nem tetszett felkeresni ezzel a sok problémával.

A lakások eladásával kapcsolatban csináltunk egy rangsort. Először azokat a lakásokat értékesítettük, ahol a lakók többsége, mindenki meg kívánta vásárolni a lakást. A sor végére kerültek azok az épületek, ahol kevesen élnek vételi jogukkal. A cél az volt, hogy minél előbb, minél több lakást tudjunk eladni ugyanazzal a munkával.

A konkrét házzal kapcsolatban majd Ferenczi Attila kollegám mondja el a várható időpontot a szerződéskötésre.

Az emelt lakbérrel kapcsolatban elmondanám, hogy a Képviselő-testület 300/1995. (XI.3.)-i határozata alapján aki november 30-ig bejelentette vételi szándékát a lakásra, az nem fizet emelt lakbért. Azonban ha a szerződéskötésre való felhívástól számított 30 napon belül nem köt szerződést, visszamenőlegesen ki kell fizetni a megemelt lakbért.

Az újságcikkkel kapcsolatban annyit jegyeznek meg, hogy nem hiszem, hogy bármely kollegám illet nyilatkozott volna az újságírónak. Azt tudom elképzelni, hogy ez a cikk egy képviselő-testületi ülés tudósítása lehet. Ezekben az újságíró értelmezi az előterjesztéseket.

F e r e n c z i A t t i l a:

Az Újlaky u. 8-16. szám alatti lakókkal várhatóan március-április hónapban tudunk szerződést kötni. Ha a lakók önállóan megosztatnák a lépcsőházakat az további 4-5 hónap.

T ó t h K á l m á n:

A temető felé menő járda állapota valóban rossz. Megvizsgálattam, a Városgazdálkodási Iroda felé teszek jelentést az állapotról, és úgy gondolom, hogy a tavasz folyamán - ha a költségvetés engedi - meg lehet csinálni.

J á m b o r A t t i l a:

Bemutatkozom. Én vagyok az a képviselő, aki nem találkozott még a lakókkal. Amikor ezt a feladatot elvállaltam úgy gondoltam, hogy egyik legfontosabb feladat a település egésze érdekeinek szem előtt tartása, a másik legfontosabb feladat a választókerület érdekeinek képviselete. Tényleg úgy gondoltam, hogy legalább évente tartok lakossági fórumot. Itt ragadom meg az alkalmat, hogy mindenkit meghívjak erre a fórumra, a pontos időpontot közzé fogom tenni.

K e n é z G y ö r g y:

Fájlalom, hogy a tavalyi felszólalásomnak nem lett foganatja. Már akkor javasoltam, hogy a Képviselő-testület ültessen fát - helyet is javasoltam. Azt is elmondtam, hogy a példát Veszprémből vettem. Igéretet kaptam rá, de sajnos itt a testület elszalasztott egy kellemes alkalmat. Elszalasztották, s ez annál is szomorúbb, mert van már olyan képviselő, aki nem tud fát ültetni - Angyal Péterné, Erzsike. Most is azt kérem, hogy pótolják ezt az alkalmat. A terület most ott áll elhanyagoltan a Tési dombon.

Másik problémám az állattartással kapcsolatos önkormányzati rendelet - kutyákra vonatkozó szakaszainak be nem tartása. Ez a rendelet előírja, hogy hová viheti a tulajdonos szükségleteit végző ebét, hová nem. Be nem tartás esetén bírságolás. Volt-e már bírságolás ez ügyben? Az idén legalább 5 alkalommal a városban 5-6 napig volt kutyatetem. Még soha nem találkoztam Várpalotán a gyepmesterrel. Nem láttam intézkedni még őket.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A gyepmester nem tud naponta ekkora területet bejárni. Nagyon lelkiismeretesen teljesíti munkáját. Sajnálom, hogy akinek az ablaka alatt több napig fekszik egy tetem, nem tud beszólni a Hivatalba, s akkor azonnal intézkedne a gyepmester.

D r. C z e i d l j I s t v á n:

Tisztelt Kenéz Úr!

A Képviselő-testület rendeletének végrehajtásáról kell gondoskodnom. Az ebtartással kapcsolatosan rengeteg az állampolgári észrevétel. Ennél sokkal kevesebb az a fajta minimális érzékenység, ami a feljelentési készséget jelentené. Abban az esetben természetesen, ha megalapozott feljelentés van, akkor eljárunk az ügyben, sőt a Közterület-felügyelet megfelelő intézkedéssel eljárást kezdeményezhet.

M u s i t z n é B a l o g h E r z s é b e t:

Kenéz úrnak elmondanám, hogy a rendelet hatálybalépése óta - május - kb. 5-10 esetben került sor szabálysértési eljárás lefolytatására, bírság kiszabására. Nem is ezek az esetek okozzák a legtöbb problémát, hanem az, hogy az emeletes házakban nem a rendeletnek megfelelő számú kutyát tartanak. Itt tudunk inkább élni határidő kitűzésével a kutyák eltávolíttatásának előírásával.