

VÁRPALOTA ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
Telefon: 372-444 Telefax: 371-506

Szám: 01/00013- /1995.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1995. március 30-án (csütörtökön) 8 óra 30 perces kezdettel megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Törzsök Károly alpolgármester,
Dr. Czeidli István jegyző,
Péter Istvánné aljegyző,

Angyal Péterné,
Dr. Bakonyi Csilla, 8.45 h-től
Dr. Baricza Sarolta,
Dr. Dancsó Mária Éva, 9.04 h-től
Deák Istvánné,
Domokos István,
Falussy Sándor,
Fazekas István,
Jámbor Attila,
Molnár László,
Dr. Nagy László,
Sajtos János,
Surányi Pál,
Dr. Szabó Gyula,
Dr. Szilágyi Tibor,
Tóth István,
Tránszky László,
Vámosi Tibor,
Völgyi Árpád képviselők,

Orsós Imre kisebbségi képviselő,
Városi Televízió,
Ármás János NAPLÓ képviselője,
Tóth Kálmán Közüzemi Vállalat igazgatója,

Bakonyi István,
Madaras Annamária,
Musitzné Balogh Erzsébet,
Rétfalvi Ákos,
Somogyi J. Lászlóné,
Szathmáry Kálmán irodavezetők.

Távolmaradását bejelentette: Patonai József, Bátor Antal,
Bebesi István képviselők.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a TV-nézőket és az itt megjelenteket!

Rendkívül sok anyagot kell ma tárgyalnunk, ezért csak a legszükségesebb dologról szeretnék tájékoztatást adni. Holnap 10 órakor kerül sor a hat önkormányzat, a Kormány nevében eljáró Pénzügyminisztérium, valamint a Kereskedelmi Bank és az önkormányzatok között a szerződés aláírására.

A belügyminiszter úrnak a határozatát szeretném részleteiben ismertetni, ami a Veszprém Megyei Gyógyszertári Központra vonatkozik.

"Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzatának a fellebbezését elutasítom. A Veszprém Megyei Önkormányzat fellebbezésének helyt adok.

A Veszprém Megyei VÁB 1994. november 15-én kelt, 315/1994/VÁB. számú határozatát megváltoztatom.

A REGINAPHARMA Gyógyszerkereskedelmi Vállalat teljes vagyonát, illetve az azt megtestesítő üzletrészeket - az érintett önkormányzatok megállapodásának megfelelően - az 1. sz. mellékletben részletezett tulajdoni arányokkal a települési önkormányzatok és a megyei önkormányzat osztatlan közös tulajdonába adom."

Várpalotát érintő rész 26.361-es lakossági számmal figyelembe véve lakosságarányosan a vagyonból 37 %, ez összegszerűen 4.326 ezer forint. Patika arányosan 18 %-ból 437 ezer forint, a jegyzett tőke %-os értékéből ez 4.763-at jelent, értékben 14 millió 289 ezret. Végeredmény a település tulajdonrésze az osztatlan tulajdonú megyei gyógyszertárból 36 millió 666 ezer forint. Mint ahogy említettem, visszatérek majd a vegyes ügyekben más dolgokra is.

Ezek után a 19 fővel határozatképes testületnek bejelentem, hogy az ülést megnyitom, napirendi pontokra szeretnék javaslatot tenni.

- 1.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (39)
- 2.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének rendelete a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások intézményi térítési díjáról (33)
- 3.) A 35/1993. (XII. 21.) sz. "az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről" szóló Önkormányzati Képviselő-testületi rendelet módosítása (61)
- 4.) Javaslat a piacokról és piaci helypénzekről szóló többszörösen módosított 7/1991. (III. 28.) számú önkormányzati rendelet módosítására (54)
- 5.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete hatályos rendeleteinek felülvizsgálati terve (32)

- 6.) Az állattartásról szóló 21/1991. (IX. 20.) számú helyi önkormányzati rendelet felülvizsgálata (34)
- 7.) Rendeleti javaslat az önkormányzat által nyújtható pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról (35)
- 8.) Rendeleti javaslat a temetők rendjéről (36)
- 9.) Várpalota város Önkormányzatának 1995-1998. évi gazdasági programja (37)
- 10.) Beszámoló a közrend, közbiztonság helyzetéről (38)
- 11.) Beszámoló a Várpalota Városi Közterület-felügyelet 1994. évi tevékenységéről (52)
- 12.) V e g y e s ü g y e k
- 12/1. Javaslat a háziiorvosi ügyeleti szolgálat díjazására (42)
- 12/2. Javaslat a 3. sz. háziiorvosi körzet rendelésének áthelyezésére (43)
- 12/3. Javaslat az 1. sz. fogászati körzet rendelési helyének áthelyezéséről (58)
- 12/4. Javaslat az Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota alapító okiratának módosítására (56)
- 12/5. Várpalota Tűzvédelméért 05 Alapítvány létrehozása (41)
- 12/6. Veszprém megyei Víz- és Csatornamű Vállalat átalakulása (47)
- 12/7. Villamos, gáz és gőzenergiát szolgáltató vonalas léte-sítmények önkormányzati tulajdonba vételének kérése (65)
- 12/8. Várpalota város gázellátása és abban lakossági és egyéb jogi személyek részvételének meghatározása (51)
- 12/9. Javaslat a tési "Kulcsosház" értékesítésére (44)
- 12/10. Papp János és Papp Gyula ingatlancsere kérelme (60)
- 12/11. KOMFORT Rt. ajánlata tulajdoncserére (62)
- 12/12. Az AUTOKOMPLETT Kft. ingatlan-vásárlási kérelme a Kenyérgyár melletti 2393/1 hrsz-ú ingatlanra (63)
- 12/13. A Liszt Ferenc u. 7/b. szám alatti barakképületek lebontása (64)
- 12/14. A Borsodi és Tsa Bt. kérelme közterület-használatra a Szabolcska utcai üzlet és söröző előtti területre (59)
- 12/15. Hege Attila "Borostyán Temetkezés" székesfehérvári temetkezési vállalkozó kérelme (57)

- 12/16. CAR-ker '92 Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft (Székesfehérvár, Seregélyesi u. 22.) állásfoglalás kérése fémhulladék és melléktermék-nagykereskedelmi tevékenység folytatásához a felszámolás alatt álló Bakony Metál Kft. bántapusztai telephelyén (45)
- 12/17. Tájékoztató az 1995. április 1-től alkalmazandó piaci helypénzek mértékéről (55)
- 12/18. Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítéséről (40)
- 12/19. Határidő-módosítás kérése (53)
- 12/20. Önálló képviselői indítvány a garázstelkek árának felülvizsgálatára (Dr. Szilágyi Tibor képv.) (67)
- 12/21. Interpelláció
- 12/22. Bejelentések, kérdések

ZÁRT ÜLÉS

8 óra 45 perckor Dr. Bakonyi Csilla megérkezett. Létszám: 20 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele, napirendet módosító javaslata?

V á m o s i Tibor:

Szeretném, hogy ha a 62-es anyagot, ami a KOMFORT Rt. tulajdoncseréjével foglalkozik, zárt ülésen tárgyalnánk. Az önkormányzati törvény megengedi, hogy zárt ülésen tárgyaljunk. Kérem, hogy járuljon hozzá a testület!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Minősített többségű szavazással dönthet erről a Képviselő-testület, vita nélkül szavazásra teszem fel, tehát aki a KOMFORT ajánlatának zárt ülésen való tárgyalását támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja Vámosi Tibor képviselő javaslatát.

F a l u s s y Sándor:

60-as számú előterjesztés a Papp féle ingatlancsere kérelem, szintén javasolom zárt ülés keretében tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért Falussy Sándor javaslatával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal támogatja Falussy Sándor képviselő javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát a zárt ülésnek a napirendi pontjai kettővel bővültek, a nyilvános pedig kettővel csökkent.

A Képviselő-testület az így módosított napirendi javaslatot 20 igen szavazattal elfogadta.

1.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (39)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Kérem a Bizottságok véleményeit.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a jelentést 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a következő megjegyzéssel. Kérjük a Közüzeti Vállalat képviselőjét, a Képviselő-testület előtt számoljon be, hogy hogyan lehetséges az, hogy valaki 3 garázst tudott építeni, mit jelent az, hogy a garázshelyek megvásárlása egyéni úton történik. A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javasolja, hogy az értékesítéssel kapcsolatban a Közüzeti Vállalat adjon be egy javaslatot, hogy a már meghozott határozatok példaértékűek legyenek és annak szellemében kerüljenek elfogadásra a garázshelyek. Félévenként számoljon be a Közüzeti Vállalat erről a kötelezettségéről, tehát rugalmasabban oldjuk meg a garázshelyek értékesítését, ne kelljen ezzel külön foglalkozni a testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen határidővel javasolja ezt a jelentést a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság az első pontra vonatkozóan?

A n g y a l Péterné:

Félévenkénti beszámolót kértünk, határidőben nem egyeztünk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elfogadható a májusi testületi ülésre?

A n g y a l Péterné:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb vélemény, észrevétel van-e?

Először szavazásra tenném fel, hogy a 129/94. (V. 20.) számú képviselő-testületi határozat beszámolási határidejét a képviselő-testület 1995. június 30-ra módosítja. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

53/1995. (III. 30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 129/1994. (VI. 20.) számú Képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejét 1995. június 30-ra módosítja.

Felkéri az Önkormányzati Közüzeti Vállalat igazgatóját, hogy a módosított határidő figyelembe vételével az 1994. évi lakóház-üzemeltetési, karbantartási tervének végrehajtásáról számoljon be.

Határidő: 1995. június 30.

Felelős: Tóth Kálmán igazgató

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérjük a Közüzeti Vállalat képviselőjét a testület előtt számoljon be, hogyan lehetséges az, hogy valaki 3 garázst tudott építeni, mit jelent az, hogy egy garázshely megvásárlása egyéni úton történik. A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság javasolja, hogy az értékesítéssel kapcsolatban a Közüzeti Vállalat adjon be egy javaslatot. A már meghozott határozatok példaértékűek legyenek és annak szellemében lehessen eladni a garázshelyeket félévenkénti beszámolási kötelezettséggel. Aki elfogadja májusi határidővel, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

54/1995. (III. 30.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri az Önkormányzati Közüzeti Vállalatot, hogy a következőkről tájékoztassa a Képviselő-testületet, hogyan lehetséges, hogy egy személy három garázst tudott építeni önkormányzati telken!

Megbízta az Önkormányzati Közüzeti Vállalatot, hogy dolgozzon ki egy javaslatot a garázshelyek további értékesítésére vonatkozóan az eddigi képviselő-testületi döntések figyelembevételével. Egyidejűleg felkéri a Vállalatot, hogy félévenként számoljon be a garázshelyek értékesítéséről.

Határidő: 1995. májusi képviselő-testületi ülés
Felelős: Tóth Kálmán igazgató

2.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
rendelete a személyes gondoskodás körébe tartozó
ellátások intézményi térítési díjáról (33)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Somogyi J Lászlóné irodavezetőt, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Tisztelt Képviselő-testület! A szociális törvény kötelezően előírja, hogy minden év március 31-ig meg kell állapítani az egy évig érvényes intézményi térítési díjakat. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az intézményi térítési díj azt fejezi ki, hogy önköltséggel számolva az intézménynek mibe kerül egy gondozottnak az ellátása, tehát nem azt jelenti, hogy egy gondozott mit fizet, vagy például a házi segítségnyújtás esetében ennyi óradíjat kapna a házi gondozó. A gyermekek napközbeni ellátásánál pedig az élelmiszer normát tartalmazza az intézmény térítési díj. A mellékletekben szereplő rövidítésekre szeretnék utalni: a V élelmiszer a vásárolt élelmiszert jelenti, és a száll. költség pedig nem szállásköltség, hanem szállítási költséget jelez. A tavalyi évhez viszonyított jelentős mértékű emelkedést elsősorban az élelmiszernorma emeléséből, valamint a közalkalmazotti bérek emelkedéséből adódó többletköltség jelenti.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzata nem hozott döntést a rendelet-tervezet vonatkozásában, értelmezési problémáink voltak számszakilag és mivel hétfőn a mienk volt az első ülés, ott vetődtek fel ezek az értelmezési gondok, hogy miből is jött ki ez az érték.

Dr. S z a b ó Gyula:

A Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot és megfelelőnek találta, 6 igen szavazattal javasolja az elfogadását.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Inotai Városrész Önkormányzata 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése? Véleménye, észrevétele?

Tehát az intézményi térítési díjak azoknak figyelembe vételével, amit Somogyiné elmondott, 1. számú idősök klubjában 294 Ft/nap, a 2. számú idősök klubjában 294 Ft/nap, átmeneti elhelyezés szállással 1. számú idősök klubjában 706 Ft/nap, 21.180 Ft/hónap a 2. számú idősök klubjában 732 Ft/nap, 21.960 Ft/hónap.

Fogyatékosok napköziotthonában 131 Ft/nap térítési díj, étkezés szociális konyhán 75 Ft/nap, szociális étkeztetés 131 Ft/nap, házi segítségnyújtás 151 Ft/óra, bölcsődei ellátás, étkezési hozzájárulás 75 Ft/nap, Bakony GASZT Vállalattól biztosított étkezés esetén az óvodában 63 Ft, iskolában 3-szori étkezés 83 Ft, ebéd 58 Ft/nap, kp a vendéglátó betéti társaságtól biztosított étkezés esetén az óvodai 57,10 Ft, 3-szori étkezés 73,20 Ft, ebéd 51,80 Ft. Városi Kórház keretében működő ápoló otthon intézményi térítési díja 736 Ft/nap, havi szinten 22.092 Ft.

Kinek van észrevétele?

A képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
7/1995. (III. 31.) számú
r e n d e l e t e
a személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások
intézményi térítési díjáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

3.) A 35/1993. (XII. 21.)-sz. az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló Önkormányzati Képviselő-testületi rendelet módosítása (61)

Leszkovszki Tibor:

Tóth Kálmán szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Tóth Kálmán:

Nem kívánok.

Leszkovszki Tibor:

Jegyző úr?

Dr. Cz e i d l i István:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a módosítás elfogadását.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a módosítás elfogadását, valamint javasolja a jövőben olyan szabályozás elfogadását, amely a közérdekű célból juttatott lakások megvásárlását lehetővé teszi. Ennek az az indoka, hogy a városba idejövő orvosok, pedagógusok és más közérdekű célból itt foglalkoztatott személyek lakáshoz jutottak, náluk kikötöttük azt, hogy ezt a lakást nem lehet megvásárolni, illetve csak 10 év ittlakás után. Most, hogy a lakások eladásra kerülnek, olyan gond merült fel, hogy ők is szeretnék megvásárolni az itt kapott lakást. A Bizottság úgy értékelte, hogy ezek az emberek itt a városban letelepedtek, hasznos tevékenységet folytatnak, az a mi célunk és az ő céljuk is, hogy itt maradjanak, a város javára tevékenykedjenek, ezt azzal tudnánk segíteni, hogy a lakások megvételét lehetővé tesszük a számukra. A jövő hónapban a rendelet felülvizsgálatára kerül sor, akkor ilyen irányú módosítást javasolunk benne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nem csak orvosokra, hanem minden város érdekében közcélból adott lakások bérlőire vonatkozik, ugye?

Dr. S z a b ó Gyula:

Igen.

Dr. C z e i d l i István:

Diszkriminatív jellegű, ha csak a közérdekű lakások értékesítésének a lehetőségét szabályozza a Tisztelt Képviselő-testület. Általános érvényű szabályozás nem szükséges, tekintettel arra, hogy Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, bármelyik ilyen lakást értékesítésre kijelölje. A korlátozást határozatban mondta ki a Képviselő-testület, elegendő ennek a határozatnak a visszavonása és egyedi javaslatok alapján az értékesítésre kijelölésnek jogi akadálya nincs.

9.04 h-kor Dr. Dancsó Éva megérkezett. Létszám: 21 fő.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság jelentős vita után végezetül 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet. Elsősorban morális és jogi aggályok is felmerültek. Valószínűleg egy komplex rendezési javaslatot kellene tenni, hiszen most bizonyos személyek körének problémáját megoldanánk, de minden szabályozást igénylő módosítás nem került a javaslatba. Most nem javasoljuk a tárgyalását.

Dr. C z e i d l i István:

Szükséges megjegyzést tennem a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményére. Fel kell hívnom a figyelmet, hogy az Alkotmánybíróság döntése alapján nem korlátozható a Polgármester képviseleti joga. Szükséges, hogy a rendelet-tervezet 5. paragrafusát a javaslattól függően mindenképpen elfogadja a Tisztelt Képviselő-testület, tekintettel arra, hogy a polgármesteri képviselet visszaállítását jelenti. Korábban nem volt ilyen megállapítása az Alkotmánybíróságnak. Szükséges, hogy szerződések aláírására az értékesítésnél a Polgármester úr kapjon felhatalmazást, így aztán ennek jogi akadálya nincs, hogy a képviselettel külön bárkit megbízzon. A jelenlegi szabályozásunk korlátozza a polgármester képviseleti jogát. A javaslattól függően ezt az utolsó 5. paragrafust kérem mindenképpen elfogadni, mert ellentétes lenne a gyakorlatunk az Alkotmánybíróság döntésével.

F a l u s s y Sándor:

A Bizottság a kérdéssel foglalkozott, ezért nem hoztunk határozatot sem. Egyébként egyénileg javasolni szerettem volna, hiszen ez látható, hogy szükséges ennek a rendelkezésnek az elfogadása.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi, Ellenőrzési, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadni.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Az Inotai Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

V á m o s i Tibor:

Ha átnézzük a javaslatokat lakásprivatizáció előtt, az önkormányzati rendelet 9. paragrafusának a módosításánál az ember arra gondol, hogy ha így változtatjuk a rendeletet, akkor esetleg megveheti a lakást.