

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf. 76.
Telefon: 372-444. Fax: 371-506.

Szám: 01/00013-..../1995.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1995. június 29-én 8.30 órai kezdettel megtartott ülésén

Ülés helye: Városháza földszinti tanácsterme

Jelen vannak:

Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Angyal Péterné
Dr. Baricza Sarolta
Bátor Antal
Bebesi István
Deák Istvánné
Domokos István
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Molnár László
Dr. Nagy László
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szilágyi Tibor
Tóth István
Tránszky László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

8.52 órától
17.15 órától

17.15 órától

képviselők

Bakonyi István
Gratzl Tamás
Madaras Annamária
Musitzné Balogh Erzsébet
Somogyi J. Lászlóné irodavezetők
Fűrjes Lászlóné csoportvezető

Kricsfalussy György Városi Főépítész
Ármás János Napló Szerkesztősége
Tóth Kálmán Közüzemi Vállalat igazgatója

Távolmaradását bejelentette:

Törzsök Károly alpolgármester,
Dr. Bakonyi Csilla
Dr. Dancsó Éva
Patonai József
Dr. Szabó Gyula képviselők.

L e s z k o v s z k i Tibor

Tisztelettel köszöntöm a mai ülésen megjelenteket és a TV nézőket! Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 16 fő, így az ülés határozatképes.

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet az alábbiakról:

- 1) Az előző képviselő-testület hozzájárulását adta a kórháznak gazdasági társaság létrehozására. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet a Medicina Kft. taggyűlésének 8. sz. határozatáról.

(Határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 2) Az olaszországi Borgo San Lorenzo polgármesterének meghívójára javasolom, hogy az ülés végén térjünk vissza.
- 3) Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet Suchmann Tamás Privatizációs Miniszter Úrhoz intézett levelem, illetve az arra kapott válasz tartalmáról.

(A két levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 4) Ismét ismertetem a Bendicsek József úrtól, a Veszprém Megyei Víz- és Csatornamű Vállalat igazgatójától tájékoztatóra szóló meghívót.

(Levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 5) Ismertetem a MÁV Várpalotai Állomásfőnöke által hozzám eljuttatott megállapodás-tervezetét, azzal, hogy később, a Kérdések, bejelentések idején térjünk erre a témára vissza.

(Megállapodás-tervezet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 6) Tájékoztatom Tisztelt Képviselő-testületet, hogy június 23-án pénteken 10.00-14.00 óráig tervezett protokollprogram szerint vendégül láttam Japán magyarországi nagykövetét. A programtól Nagykövet úr javaslatára eltértünk, ténylegesen 9.30-tól 15 óráig tartott a látogatás. Ismertetem vele egyfelől azt a célunkat, hogy a forint-korlát kerüljön ki a kormányhatározatból, másfelől azt, amiről az elmúlt ülésen tájékoztatást adtam, hogy pillanatnyilag a mérnök-konzultáns ajánlata 770 millió yen. Jelentősen kisebb összeget kértünk, hogy Nagykövet Úr támogasson. Nagykövet úr úgy nyilatkozott, hogy megérti a problémánkat, és érdekünkben a kormányánál és a hitelkezelő szervezeteknél eljár. Mint azt már előbbi ülésünkön elmondtam: két hete véglegesse vált a kormányhatározat módosítására irányuló javaslatunk, melynek tárgyalásán részt vettek az érintett települések polgármesterei és jegyzői. Ennek lényege, hogy a 4,9 milliárd maradjon benne a kormányhatározat 6.) pontjában, de ne legyen benne, hogy "ez megferlel 3,4 milliárd forintnak". Ha ez

július végéig megtörténik, akkor látok reményt, hogy indulhasson a program.

L e s z k o v s z k i Tibor

Javaslatot teszek a mai ülés napirendjére:

Nyilvános ülés:

- 1.) Jelentés a 32/1995.(II.23.) számú Képviselő-testületi határozat végrehajtásáról (153)
- 2.) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (138)
- 3.) Rendelet-tervezet a Képviselő-testület állandó bizottságairól és a városrészi önkormányzó testületekről (139)
- 4.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzatának a 11/1995. (IV.28.) számú rendelettel módosított, 1995. évi költségvetésről szóló 4/1995.(IV.28.) számú rendeletének módosítására (140)
- 5.) Rendelet-tervezet a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről (141)
- 6.) A piacok és vásárok rendjéről szóló helyi önkormányzati rendelet (142)
- 7.) Rendeleti javaslat az önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak hasznosításáról szóló rendeletek módosítására (2/1992.(I.31.) és 10/1992.(III.27.)) (148)
- 8.) A járművek, haszonjárművek és azok tartozékainak tárolási rendjéről szóló 45/1992. (XII. 4.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálata (156)
- 9.) Képviselői önálló indítvány az önkormányzati ingatlanok árverés útján történő hasznosításáról szóló, 6/1992. (II.20.) számú rendelet módosítására (167)
- 10.) A Közterület-felügyeletről szóló rendeleti javaslat (147)
- 11/1.) Beszámoló a Várpalotai Városi Televízió közszolgálati tevékenységéről (164)
- 11/2.) Vízügyi Alapra benyújtandó pályázat (160.)
- 11/3) Várpalota Város Tűzoltóságának megalapítása (165)
- 11/4) Várpalota Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokának kinevezése (168)
- 11/5) A Közüzemi Vállalat beszámolója az 1994. évi tevékenységéről és az 1994. évi Lakóházjavítási terv teljesítéséről (149)
- 11/6) Szabó István vásárlási kérelme az Inota, Készenléti lakótelepen a 4149/39 helyrajzi számú parkban lévő saját tulajdonát képező "Zöldséges bolt" felépítmény alatti területre (144)

- 11/7) Várpalota, Várpalota II. kerület (Pétfürdő) és III. kerület (Inota) városrészek földgázellátása, a nagy középnyomású vezeték, a fogadóállomások és vezetékhalózat építéséről szóló határozat módosítása (161)
- 11/8) A PETRODYNE Kőolajtermék- és Vegyianyag Kereskedelmi Rt üzemanyag-tároló kapacitás bővítéséhez szándéknyilatkozat bejelentése és elvi hozzájárulás kérése (163)
- 11/9) BakonyTel Rt területbérleti kérelme (166)
- 11/10) Az 1994. évi "Óvjuk környezetünket!" pályázati felhívás 4. sz., a "Versenymozgalom az iskolák tiszta környezetéért" című témájában díjazása (154)
- 11/11) Javaslat a VEKTOR RT. és MUNICIPAL RT-nél önkormányzati kárpótlási jegy hasznosítására (157)
- 11/12) Javaslat a Krúdy Gyula Városi Könyvtár szolgáltatásainak átmeneti szüneteltetésére (158)
- 11/13) Javaslat a "Kegyelet" Veszprém Megyei Temetkezési Részvénytársaság Igazgatóságába igazgatósági tag választására, illetve visszahívásra (169)
- 11/14) Veszprém Megyei Víz- és Csatornamű Vállalat átalakulása (170.)
- 12) Kérdések, bejelentések

Zárt ülés

- Papp Gyula és Papp János telekkártalanítása (162)
- Javaslat óvodavezetők kinevezésének visszavonására (171)
- A Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező, a KOMFORT RT által bérelt üzletek tulajdonjog, ill. bérleti jog átadás-átvétele (145)
- Alsóinkámi ingatlanértékesítés (159)
- Kuzsel Szaniszlóné Várpalota, Pacsirta u.7.szám alatti lakos közgyógyellátás megállapítására irányuló kérelmének elutasítása (143)
- Gerebics István és htsa fiatal házaspár első lakáshoz jutásának támogatását elutasító határozat elleni fellebbezése (146)
- Károlyi József Várpalota, Krúdy Gy.u.37.sz. alatti lakos fellebbezése a lakásfenntartási támogatására irányuló kérelmét elutasító határozat ellen (150)
- Paulics Tiborné fellebbezése a lakásfenntartási támogatás és az átmeneti segély megállapítása iránti kérelmét elutasító határozat ellen (151)

A 152. számon, "A várpalotai Volán Kft. kérelme helyi közlekedési járat indulási idejének módosításához állásfoglalás kérése" tárgyú anyagot nem javasolom tárgyalni, az előterjesztést visszavonom. Ebben két bizottság is állást foglalt, kérem Jegyző urat, hogy hatósági jogkörében ezeket is figyelembe véve járjon el.

M o l n á r László

Az alsóinkámi ingatlanokkal kapcsolatos előterjesztést miért kell zárt ülésen tárgyalni? Javasolom nyilvános ülésen történő tárgyalását az anyagnak.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem fel Molnár képviselő úr indítványát. Aki egyetért az alsóinkámi ingatlanértékesítés tárgyú előterjesztés nyilvános ülésen történő tárgyalásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 6 tartózkodással - határozathozatal nélkül - döntött az alsóinkámi ingatlanértékesítés tárgyú előterjesztés nyilvános ülésen történő tárgyalásáról.

J á m b o r Attila

A Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező, a Komfort Rt. által bérelt üzletek tulajdonjog, ill. bérleti jogátadás-átvétele tárgyú előterjesztést javasolom nyilvános ülésen tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért Jámbor Attila javaslatával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 tartózkodással - határozathozatal nélkül - döntött a Komfort Rt. által bérelt üzletek tulajdonjog, ill. bérleti jog átadás-átvétele tárgyú előterjesztést nyilvános ülésen történő tárgyalásáról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki elfogadja a javasolt napirendet a módosításokkal elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadta a módosításokkal együtt a javasolt napirendet.

1.) Jelentés a 32/1995.(II.23.) számú Képviselő-testületi határozat végrehajtásáról (153)

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 7 igen szavazattal a jelentést elfogadni nem javasolja. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy adjon felhatalmazást a Polgármester úrnak arra, hogy a Nitrogénművek Rt. vezérigazgatójával tárgyalásokat

folytasson megfelelő ár kialakítása érdekében. A Részönkormányzat 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással javasolja, hogy a Molnár László által összeállított listán szereplő adatokat a Képviselő-testület kérje be a Közüemi Vállalattól, hogy a számításokat le lehessen ellenőrizni.

M o l n á r László:

A Részönkormányzat elfogadott javaslatom a bekérendő adatok körére a következő volt:

(A javaslat a jegyzőkönyv melléklete)

A n g y a l Péterné

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8' igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

V á m o s i Tibor

Milyen anyagi és idővonzata van a Közüemi Vállalat részéről annak, hogy a Molnár képviselőtársam által kért adatokat rendelkezésünkre tudják bocsátani?

Ez egy átvilágítási csúcs lenne. Kérdés, hogy a kért adatok halmazából képesek vagyunk-e árat megállapítani.

G e b h a r d t Gyula

Molnár képviselő úr indítványa véleményem szerint jogilag nem megalapozott. A hivatkozott törvényhely szerint a szolgáltatónak ármegállapítást kell kérnie, mi ezt nem kértük. Jelenleg egy lejárt határidejű határozatról adunk jelentést.

Az adatok nagy része megadható. Az ármeghatározáshoz szükséges adatokat rendelkezésre tudjuk bocsátani.

Dr. C z e i d l i István

Mint ahogy Gebhardt úr utalt rá, pillanatnyilag egy lejárt határidejű képviselő-testületi határozatról szóló jelentéssel állunk szemben, mely adatokat közöl, és nem ármegállapítási kezdeményezés. A hódíjak megállapításával összefüggésben a testület már hatóságként működik, amihez az árszabályozásról szóló törvény rendeleti formát ír elő.

Ez a jelentés nem tekinthető árszabályozásra tett javaslatnak: jelentés, és a Képviselő-testületen múlik, hogy a jelentést elfogadja-e vagy nem.

Molnár László képviselő úr indítványával kapcsolatban: célszerűnek látszik vagy meghatározott bizottságnak az ellenőrzési feladatot megszabnia (erre alkalmasnak tartom a Pénzügyi-, Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottságot), a bizottság ellenőrzési funkciójának érvényesülését is elősegítendő, vagy nyitott a Képviselő-testület előtt az a

lehetőség is, hogy erre az esetre alkalmi bizottságot is hozzon létre, amelyben helyet foglalhatnak esetlegesen az ehhez értő, a témához értő képviselők.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem péti képviselőtársaimat, pontosítsák: a "megfelelőbb ár" fogalma alatt milyen mértékű ármérséklést értenek?

A n g y a l Péterné

A Nitrogénművek Rt-vel 1992-ben történt megállapodás a hődíj tekintetében. Ez úgy született, hogy az Rt. akkor a csőd szélén állt. Negyven Bahr-os gőzre kellett számítani a hődíjat, mintha 40 Bahros gőzt állítana elő a Nitrogén Rt.

Ez akkor valóban tény volt: 40 Bahr-os gőzt redukáltak, és abból állították elő a távfűtést.

Nagy-nagy örömünkre elmondhatjuk, hogy a Péti Nitrogén Rt. túljutott a krízishelyzeten, és nem 40 Bahr-os gőzből, hanem esetenként hulladékgőzből állítja elő a távfűtéshez szükséges hőmennyiséget.

Ezért kéri a Részönkormányzat, hogy Polgármester úr új árban próbáljon megállapodni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a kérdésem, hogy amikor Tránszky úr és Molnár úr a Képviselő-testület felhatalmazása alapján tárgyalta a Nitrogénművek vezetésével, miért mondta egyszeri és megmásíthatatlan álláspontját az igazgató, hogy a szerződésnek ennek a pontján nem hajlandó változtatni? Mi változott azóta?

A n g y a l Péterné:

Nem voltam ott azon a tárgyaláson, de nem hinném, hogy egyszeri és megmásíthatatlan álláspontról lenne szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én személy szerint mindkét péti javaslat elfogadását támogatni javaslom.

M o l n á r László

Az 1995. februári ülésünkön képviselői módosító javaslattal kértem, hogy Pétre külön árkalkulációs séma készüljön és a Képviselő-testület ezt fogadja el, mint ármegeállapító. Ezt akkor visszavontam annak reményében, hogy a Közüzem Vállalat új árkalkulációt fog készíteni, és a Képviselő-testület elé kerül mint hivatalos ármegeállapítás.

A jelentés nem ebben a szellemben született, a februári határozat érdemi teljesítésének még szándékát sem látom.

Ez az előterjesztés minden műszaki, gazdasági, közgazdasági megalapozottságot nélkülöz. Én ezt bizonyítani tudom.

Az általam javasolt adatkiegészítésnek minden egyes pontja szükséges a séma valós elkészítéséhez. Ha valamelyik adat ezek közül nem szerepel, a valóságos árat nem lehet kiszámítani.

A februári előterjesztés az I. kerületre vonatkozóan is úgy történt, hogy a Közüzeti Vállalat nem szolgáltatta a megfelelő adatokat, hogy a kalkuláció mit takar és mit nem.

Elfogadhatatlan, hogy a majdnem ötször akkora várpalotai rendszerben több a péti munkabér, mint az általunk korábban elfogadott esetében.

Az ide vonatkozó törvények ismeretében ki merem jelenteni: mind a Közüzeti Vállalat esetében, mind a Közüzeti Vállalat és a Nitrogénművek Rt. között létrejött szerződés törvényellenes árkartellit valósít meg, követett árat foglal magában, ami törvény szerint tilos. Két monopolhelyzetben lévő cégről van szó. Kihasználják azt, hogy a lakosság az árszabályozásban lényegében nem tud részt venni, azt nem tudja befolyásolni, holott a törvény előírja, hogy tekintettel kell lenni arra is.

A tárgyalásainknak semmi eredménye nem volt, merev elzárkózást tapasztaltam a tárgyalóféltől részéről.

Amennyiben a Nitrogénművek nem hajlandó merev álláspontján változtatni, megfontolás tárgyává teszem, hogy a lakosság nevében hivatalos fórumokhoz fogok fordulni, a Gazdasági Versenyhivatalhoz, az Energiafelügyelethez és a Megyei Közigazgatási Hivatalhoz, amennyiben rövid időn belül eredmény nem lesz. Nekünk az a feladatunk, hogy a lakosság érdekét szolgáljuk és nem fogadhatunk el olyan árat, amelyeket minden indokolás nélkül elének tesznek.

Nem javaslom a jelentés elfogadását.

V á m o s i Tibor

A Molnár László által ismerttetett adatok körét sem lehet ilyen rövid idő alatt áttekinteni. Javasolom: hozzunk létre egy ad hoc bizottságot, amely javaslatot tesz arra, hogy az ármegállapításhoz milyen adatokat kérjünk be.

Egyetértek azzal, hogy úgy árat megállapítani, ahogy Pét esetében történik, nem lehet. Támogatom az ármérséklésre irányuló tárgyalások lefolytatását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Emlékeztetném tisztelt Képviselő-társaimat, hogy 1992-ben a megállapodás éppen a péti lakosság érdekében született, felső korlátként született az a hőár, ami ma kapcsolt hőárként megy.

Másrészt: 1991-ben az IKM jóval magasabb árat engedélyezett a Nitrogénműveknek alkalmazni, ezen lett visszavéve várpalotai erőművi szintre.

Harmadrészt: Ahogy Angyal Péterné képviselő-társam mondja: akkor a Nitrogénművek igen nagy bajban volt.

J á m b o r Attila:

A 2. oldal 1. pontjával kapcsolatban (Várpalota I. kerület) szeretnék megjegyzést tenni:

Ennek a témakörnek az árát a testület II. hó 23-i ülésén eldöntötte.

A Bakony Hőerőmű az akkor végzett munkánkat semmisnek nyilvánítja, ragaszkodik az általa bejelentett árigenyvekhez, azokat jogi úton is érvényesíteni kívánja.

Nekem az a véleményem: tegye. De én ezt az anyagot nem javasolom elfogadásra.

M o l n á r László:

A polgármester úr által elmondottak nem igazán úgy voltak.

Nem úgy volt, hogy a Közüzemí Vállalat átvette a rendszert és ezzel egyből olcsóbb lett. A Péti Nitrogén a lakosság, a dolgozók tiltakozása miatt volt kénytelen mérsékelni az IKM által megállapított árakat.

Nem kell mítoszokba kergetni az embereket, ez 1991-től, egy évig folyt így, és amikor átvette a Közüzemí Vállalat a rendszert, továbbra ugyanazokat az árakat alkalmazták.

Minden más jellegű tájékoztatás félrevezető.

Dokumentumokkal tudom bizonyítani, hogy ez így történt.

A Nitrogénművek Rt-nek szolgáltatási kötelezettsége volt a Ptk. alapján. Úgyes gazdasági manőver volt, hogy levetkezze magáról ezt a rendszert. Ebben a szolgáltatási körben részt vevők részéről - mivel monopóliumhelyzetben vannak - véleményem szerint visszaélés történt. Nekünk nem lobbierdekeket kell támogatnunk, hanem a lakosság érdekét kell szem előtt tartanunk. Föl fogok lépni az utolsó lehetőségig ezek ellen a törekvések ellen.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ne kérdőjelezzük meg a korábbi testület döntéseinek megalapozottságát. Az 185.-Ft/m³/év volt az alkalmazott ár IKM által engedélyezett 271.-Ft/m³/év árral szemben, a különbözetet a 14 millió forint összegben saját hatáskörben benyelte.

M o l n á r László:

Tudom, hogy a Polgármester úrnak esetleg nem tetszik a stílusom, de az, amit mondok, az az én ügyem, és visszautasítom, hogy én bárkit vádoltam volna.

F a l u s s y Sándor:

Jelenleg 163,80 Ft-os hődíj van érvényben az egész városban, és 190,20 Ft a melegvíz hődíj.

Az alapidíj, ami most 139,80 Ft, 203,00 Ft fölé menne. Az itt kikalkulált hődíjnak közel másfélszerese lenne az alapidíj. Ez az, amit nem hiszem, hogy bárki is el tudna fogadtatni a lakossággal. Lakásonként hiába vesznek mérőórát a polgárok, hiába alakítanak át hatalmas költséggel kétcsöves rendszert egycsövesre.

Ezért feltétlenül tolerálhatónak és érthetőnek érzem Molnár úr javaslatát.

T ó t h Kálmán:

Szeretném a lényegre felhívni a figyelmet.

Az IKM 1992-ben mint akkori árhatóság a Péti Nitrogénművek felterjesztésére 271.-Ft/légm³/év összegben állapította meg a fűtési díjat.

A tárgyalások során a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a várpalotai fűtési díjért kell a Vállalatnak átvenni ezt a rendszert.