

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf. 76.
Telefon: 372-444. Fax:371-506.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-
testületének 1995. június 15-én, 15 órai
kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó
terme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Dr. Czeidli István jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Angyal Péterné
Dr. Bakonyi Csilla
Dr. Baricza Sarolta 15.25 órától
Bátor Antal
Bebesi István
Dr. Dancsó Mária Éva
Domokos István
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Molnár László
Dr. Nagy László
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szilágyi Tibor
Tóth István
Tránszky László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád képviselők

Bakonyi István, Gratzl Tamás, Madaras
Annamária, Musitzné Balogh Erzsébet,
Somogyi J. Lászlóné, Virág Sándor
irodavezetők.

Távollétét bejelentette: Deák Istvánné
Patonai József

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretettel köszöntöm a mai ülésen megjelent vendégeket és
képviselő-társaimat!
Megállapítom, hogy létszámunk 21 fő, tehát testületünk
határozatképes.
A napirendre a következő javaslatom van:

NYILVÁNOS ÜLÉS

1.) Az önkormányzat által fenntartott és üzemeltetett intézmények szervezetéről és feladatairól szóló jelentés (133)

2) Kérdések, bejelentések.

A nyilvános ülés eredményének függvényében javaslom utána

Z Á R T Ü L É S

1) Az oktatási intézmények vezetőinek kinevezése (108)

A 133. sz. anyag határozathozatala eredményének függvényében javaslom napirendre venni.

A "függvényét" úgy értem, hogy az óvodavezetői kinevezés a 133. sz. anyag határozata alapján lehetséges, vagy tagóvoda-vezetői kinevezésről lenne szó. A tagóvoda vezetőjének kinevezése viszont már annak az iskolaigazgatónak a jogköre, amely iskolához a döntés értelmében az óvoda tartozik.

Kinek van a javasolt napirendhez javaslata, kérdése, észrevétele?

Aki a javasolt napirenddel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodással a javasolt napirendet elfogadta.

1.) Az önkormányzat által fenntartott és üzemeltetett intézmények szervezetéről és feladatairól szóló jelentés (133)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy a határozat-tervezeteket külön-külön tárgyaljuk. Tárgyalási javaslatom, hogy először az I. sz. határozat-tervezet vonatkozásában foglaljunk állást. Egységesen szavazzunk a pontokról, illetve ahol módosító javaslat érkezett, ott külön-külön szavazzuk meg a javaslatokat.

Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elmúlt ülésünkön pár szövegmódosítást jelentettem be, melyeket most megismételnék illetve kiegészítenék.

- Az első határozati javaslat 2.) pontjában kérem a "jogutód nélkül" szövegrész helyett a "jogutódlással" szó beírását.
- Az 5.) pontban az "50 %-os" szövegrész helyett, - bizottsági javaslatra - a "jelentős" szó beírását kérem.
- A 9.) pontban "előnyugdíjaztatás" szó helyett "korengedményes nyugdíjaztatás" szó kerül.
- Szintén ebben a határozat-tervezetben a 12.) pontnál kérném a második mondat törlését.
- A 13.) pont utáni bekezdés 14.) pont (lemaradt a pont számozása).

Az elmúlt ülésen az eredeti tervezet 1.) pontjában 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással döntöttünk. A második pont sem a módosító indítvánnyal, sem az eredeti formában nem került elfogadásra.

A bizottságok elnökei az elmúlt ülésen már ismertették a bizottsági állásfoglalásokat. Feleleveníteném a bizottságok által tett módosító javaslatokat, a határozat-tervezet egyes pontjai vonatkozásában.

Az I. határozat-tervezet:

- 4. pontját az Inota Városrész Önkormányzó Testülete 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.
- Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az 5. pontjában, látva a Zeneiskola igazgatójának igyekezetét, az "50 %" helyett "jelentős" csökkentést javasol 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett. Ezt a javaslatot már előterjesztői módosításként ismertettem.
- A 7.) pont A.) változtatát javasolja elfogadásra Inota Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett.
- A 8.) ponttal kapcsolatban Inota Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

"6/1995.(VI.6.) sz. részönkormányzati határozat

Inota Városrész Önkormányzata "Az önkormányzat által fenntartott és üzemeltetett intézmények szervezetéről és feladatairól szóló jelentés" című előterjesztés 8. pontját kéri kiegészíteni a következőkkel:
Az inotai Faluházban 6 órás részfoglalkozású népművelő kerüljön kinevezésre."

- Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazatos, a 8. ponthoz kapcsolódó javaslata:
 - a pétfürdői bölcsődében a 10 ellátott gyermekhez 5 gondozónő maradjon, besorolással,
 - a Mátyás király úti bölcsődében a javasolt létszámnál 3 fő, 8 órás takarítónő szerepeljen.
- A 9.) ponttal kapcsolatban módosító indítvány nem volt.
- A 10.) ponttal kapcsolatban módosító indítvány nem érkezett. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a későbbiekben még bővebben kíván ezzel a ponttal foglalkozni, most 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Inota Városrész

Önkormányzata 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az I. határozat-tervezet 10. pontját.

- A 11.) pont C.) pontját Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a 11. pont A) változatát 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja, a B) változat lehetőségét nem zárja ki, de a C) variációt semmiképpen nem javasolja.

Inota Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal az I. határozat-tervezet 11.) pontjának A) változatát javasolja elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az I. határozat-tervezet A) változatának elfogadását javasolja.

- A 12.) ponttal kapcsolatban 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett Pétfürdő Városrész Önkormányzata a következő kiegészítéseket javasolja: "A Képviselő-testület a bölcsődei szolgáltatás igénybevételéért - akik erre egyébként jogosultak - az étkezési térítési díj helyett működési hozzájárulás fizetését határozta el." Tehát az "akik erre egyébként jogosultak" szöveg beszúrását javasolja a részönkormányzat. A %-os meghatározással, illetve a bölcsődei térítési díjakkal kapcsolatos összegszerű megállapításokkal most ne foglalkozzunk, mivel ezt előbb rendeleti formában kell rendezni!

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 12. pontban a második mondat törlését 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja. Ezt előterjesztői módosításként már kértem átvezetni a határozaton, tehát erről a módosító indítványról nem kell szavazni.

Összességében az I.sz. határozati javaslatot

- az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.
- a Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.
- Pétfürdő Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.
- Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A II.számú határozati javaslatot

- Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.
- Inota Városrész Önkormányzó Testülete az 1., 2., 3., 4., 5. pontját 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.
- A Jogügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.
- Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a jelentést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.
- Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Kinek van kérdése, észrevétele?

M o l n á r László:

Egy héttel ezelőtti ülésünkön két pontban már határozatot hoztunk. Ez a mai napig él. Ahhoz, hogy ezeket újra tárgyaljuk, vissza kell vonni előző döntéseinket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Múlt ülésünkön csak egy pont lett elfogadva. A 2. pont nem. Molnár úr javaslatát teszem fel szavazásra.

M o l n á r László:

A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint így kell eljárni. Ez nem javaslatom volt, hanem észrevételem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az én értelmezésem szerint az 1. pontban határozatot hoztunk, a 2. pontban nem született állásfoglalás.

Aki egyetért azzal, hogy múlt ülésen hozott határozatainkat - beleértve a módosító indítványról hozott döntést is - vonjuk vissza, s az egészet előlről újra tárgyaljuk, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

159/1995. (VI.15.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az "Önkormányzat által fenntartott és üzemeltetett intézmények szervezetéről és feladatairól szóló jelentés"-ről 1995. június 8-i rendkívüli ülésen hozott határozatait visszavonja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát az egész anyagot tárgyaljuk. A vitát megnyitom.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A 2. ponttal, a 3. sz. és a Nitrogénes óvodával kapcsolatban kérdezném: információim szerint a két óvoda nevelési-oktatási módszere eltér: az egyik helyen korcsoportos megosztás szerepel, míg a másikon nem. Összevonás után milyen helyzet alakul ki?

T ö r z s ö k Károly:

A csoportok a dolgozóikkal együtt kerülnek áthelyezésre, így semmi akadálya nincs annak, hogy azonos szerkezetben maradjanak tovább is, ahogy ez az eredeti helyükön kialakult.

Ez kizárólag az óvoda belső szakmai belügye, melybe más bele nem szólhat.

Dr. Szilágyi Tibor:

A szülők garanciát kaphatnak arra, hogy annál az óvónőnél marad gyermekük, ahol volt, akik emiatt szerették volna, hogy külön maradjon a két óvoda?

Leszkovszki Tibor:

Viszontkérdésem van: milyen garanciával rendelkeznek a szülők arra vonatkozóan, hogy ezzel a szisztémával lesznek a gyerekek végig oktatva?

Törzsök Károly:

Már múlt ülésen is tájékoztattam a Tisztelt Képviselő-testületet arról, hogy többfordulós tárgyalást folytattunk az óvodák vezetőivel, ahol ez a probléma is felvetődött. Ezzel kapcsolatosan kikértem a vezető óvónők véleményét. A két óvoda együttes kollektívája, 35 ember előtt a Nitrogénes óvoda vezetője kijelentette, hogy semmi akadálya nincs annak, hogy saját programja szerint működjön tovább az áthelyezett óvoda, az óvodán belül. Én ebben látom a garanciát.

(Dr. Baricza Sarolta képviselőnő 15.25 órakor megérkezett. Létszám: 22 fő.)

Domokos István:

Az anyag csak a maximális, 25 fős csoportlétszámokkal foglalkozott. Ezt már múlt ülésen is felvetettem. Készült-e újabb számítás kisebb csoportlétszámmal?

Törzsök Károly:

Szászalékosan újabb számítás nem történt. Az óvodai csoportok átlag létszáma a 10. oldalon a táblázatban található. Ezt össze lehet hasonlítani a törvényben megjelölt 20 fős átlagléttszámmal. Ez egyszerű számítás. A 20 főhöz képest mindegyik óvoda telítettebb. Az óvoda vezetőjének megvan az a joga, hogy az óvodai felvételt felülbírálja, de a költségek akkor sem fognak csökkenni.

Domokos István:

Oda lehetne írni a táblázat végére, hogy a Mártírok úti óvoda 140 %-os telítettségű. Pétfürdő 115,6 %, Inota falu: 107,5 %, Inota lakótelep: 140 %, a 6. sz. óvoda: 142,5 %, a Tési dombi: 118,7 %, a Mátyás király úti óvodában 121 %, az Ady lakótelepen 128 %-os, összességében tehát 123,6 %-os az óvodák telítettsége.

Ne a maximális létszámhoz viszonyítsunk!

Ki kellett volna 20 fővel számolni az arányt - ezt kértem már múlt ülésen is, ez kellene hogy a számítási alap legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném minden Képviselő-társam figyelmébe ajánlani az előterjesztés 9. oldalán szereplő táblázat alatti szövegrészt, mely tartalmazza a szakmai magyarázatot.

A táblázatban szereplő adatokat kérem módosítani:

A 3.sz. óvoda - 2 fő, Nitrogénes óvoda: -11 fő, Inota falusi óvoda - 11 fő, Készenléti lakótelepi óvoda - 4 fő, 6.sz. óvoda - 5 fő, Tési dombi óvoda - 13 fő, Mátyás k. úti óvoda -6 fő, Ady lakótelepi óvoda -2 fő. Összesen: 892 fő a gyermekek létszáma, az eredeti 946 fővel szemben.

T ö r z s ö k Károly:

A táblázat az óvodák által 1994. október 15-ével kitöltött gyermek-létszám adatot tartalmazza.

A Polgármester úr által felsorolt adatokkal kapcsolatban az Állami Számvevőszék ennyi létszámot ismert el jogosnak, s a többi létszámra felvett normatív támogatás visszafizetését rendelte el.

Ha ezen adatok alapján nézzük a kihasználtságot, nem tudni pontosan, hogy mennyi a kifogásolható gyermeklétszám adata. Csökkenne ez a nagyságrend, ha az előfelvett gyermekek adatai is szerepelnének benne. A 10. oldalon az 1995/96-os tanévre beírásra várható gyerekek létszámának felülvizsgálata később lesz. Elképzelhető, hogy itt is hasonló nagyságrendben jelentkezik ilyen probléma. Az előfelvett gyerekek körének felülvizsgálata az oktatási év elejéig meg kell történni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Állami Számvevőszék hogyan hozta ki ezeket az adatokat?

T ö r z s ö k Károly:

Felülvizsgálták a legmélyebb alapdokumentumokig hatolt le, jelenléti lapokat, változás-jelentéseket vizsgálta, s ez alapján kérték az 54 fős létszámnak megfelelő normatív támogatás visszafizetését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát a tényleges, egy időpontban igénybevett létszám alapján vehető igénybe a normatíva, és nem a statisztika alapján.

Más a tényleges létszám, s más a beírt szám átlagban is, naponta is.

Amire az átvilágítás készül, hogy mivel a rendelkezésre álló anyagi javak szűkösek, kötelezettségünknek megpróbálunk eleget tenni azért, hogy minden 5 éves gyermeket, illetve 3 éves korosztályt el tudjunk látni. Ez a célunk.

Kinek van kérdése?

M o l n á r László:

Most akkor jótékony tévedések voltak a számadatokban lévő eltérések, vagy szabálytalanságok?

T ö r z s ö k Károly:

Inkább a jótékony tévedés, egy kicsit a statisztika szépítése is benne volt, benne lehetett az is, hogy az óvoda telítettségét szerették volna igazolni. Eddig nem nagyon derült ki az intézményvezetők számára, hogy a statisztikai jelentés egyszersmind pénzügyi bizonylati szintű jelentés, ha állami támogatást veszünk igénybe hozzá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek vizsgálata revizoroknak kiadott feladat volt, hogy felülvizsgálják. A vizsgálat lezárása után lesz pontos az, hogy mennyi volt a tényleges eltérés, és mennyi a pénzügyi vonzata ennek az eltérésnek.

Javaslom, hogy most tárgyaljuk meg Falussy Sándor képviselő úrnak az anyaggal kapcsolatos indítványát.
Kinek van ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele?

D o m o k o s István:

Már múlt ülésen is felvetettem, hogy valószínű, hogy több anya kényszerül a csökkentett GYES, GYED miatt elmenni dolgozni. Ezeknek a gyerekeknek lesz-e helyük, mivel 3 óvoda már most maximális létszámmal működik: a 6-os, az Készenléti lakótelepi és a Mártirok úti.

Fel lett-e mérve, hogy várható nagyobb létszám esetén fel tudjuk-e venni ezeket a gyerekeket a túlszűfolt óvodákba, vagy új óvodai csoportokat kell majd esetleg létrehozni?
Nem látom, hogy ez fel lett-e mérve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Már múltkor is elmondtam, most is megismétlem:
Átlagban évfolyamonként 300 fő 0-6 éves gyermek él Várpalotán.

A 3-6 éves korosztály létszáma 938 gyermek, ebből szinte mindenki óvodában van. A következő hároméves generáció 928 fő, tehát a kilépő és a belépő létszám nagyjából azonos. Tehát a következő három évben a most kialakított csoportok elvileg és gyakorlatilag az óvodai ellátást biztosítják.

A Köznevelési Törvény maximálta a csoportlétszámot. Ha az Ady lakótelepen telepen annyi gyermeklétszám jön össze, hogy 4, átlag 20 fős csoport összejön, akkor nem szüntetünk meg csoportot.

Nem úgy kívánunk matematikai racionalizálást végrehajtani, hogy a Készenléti lakóteleptől Pétfürdőig azt nézzük, hogy hol a legolcsóbb a gyermekek elhelyezése, hanem az igények helye szerint adunk szolgáltatást.

Kívánom, hogy az ebben az évben született gyermekek száma 500 fő legyen, s három év múlva az legyen a problémánk, hogy a jelenleg megszüntetett csoportokat aktivizáljuk.

T ö r z s ö k Károly:

Polgármester úr lényegében elmondta mondanivalómat.
A 933 fő óvodáskorú gyermekkel szemben - amit a korfa tartalmaz - 964 fő jövő évre várható óvodásról van

tudomásunk. Jelenleg sok vidéki gyermek is bejön a városba. Ezzel együtt is azonban ezer fő alatt van a gyermeklétszám. Ezért is mondtam, hogy nem biztos, hogy eközött a 964 gyerek között nincs olyan, aki még nem jogosult elhelyezésre. Igaz, hogy az átlagléttség 20 fő, de ez azt jelenti, hogy legalább, vagy minimum ennyi fővel kell a csoportokat működtetni. Ettől lefele csak az 1000-nél kisebb lélekszámú települések mehetnek. Fölfele a 25-ig lehet elmenni.

A 2.számú táblázat mutatja, hogy a jelenlegi szerkezetben egy óvodás gyermek neveléséhez az önkormányzatnak az állami támogatáson és a szülői befizetésen túl mintegy 73 ezer Ft-ot kell adnia. Összességében az ellátás a város számára 68 millió Ft-nál magasabb összegbe kerül. Ennek a mérsséklése a cél.

Múlt testületi ülés után felvetődött, hogy mekkora megtakarítást jelent a városnak ez az intézkedéscsomag. A feladatváltozás nagyságánál kisebb mértékű költségcsökkentést prognosztizálva, 1995-ös árszinten csupán 1996-ban jelenthet megtakarítást, kb 30-35 millió Ft körüli összegben.

Ez a megtakarítás nem megy a pedagógiai munka rovására. Nincs az, mint pl. Kecskeméten, ahol úgy tették fel a kérdést: volt szakkör? - felejtsd el! Van énekkarod? felejtsd el!
Ez a program ilyent nem tartalmaz.

M o l n á r László:

Örültem volna, ha a polgármester által említett korfát megkaphattuk volna. Ez városi szinten készült. Pétfürdő vonatkozásában ez már nem igaz Pétfürdő "kedvező" helyzete miatt, ahova a várapalotai fiatal lakosoknak mintegy 2/3-a áramlik, akkora a migráció. Meg kellett volna vizsgálni, hogy milyen helyzet fog előállni két év múlva! Naponta több gyermekkocsit tologató anyukát látok Pétfürdőn, s ezért úgy gondolom, hogy nagyobb lesz a korfa szerinti szám, mint ez városi szinten jelentkezik. Ezt adatokkal is alá lehet támasztani.

D o m o k o s István:

A 4. oldalon le van írva, hogy hogyan alakul a létszám. Az is le van írva a 7-8. oldal alján, hogy a gyermeklétszám 1993. óta folyamatosan növekszik. Ha 1991-et 100 %-nak vesszük, örvendetes módon 98 % a gyereklétszám.

T ö r z s ö k Károly:

Az ötéves korosztály létszáma ma a legkevesebb. Az 1-3 éves gyermekek létszáma 300 fő fölé emelkedik. Valóban mérsékelt növekedés tapasztalható.

T ó t h István:

Csupán három kérdésem van:

1.: Kinek a feladata a gyermeknevelés?!

2.: Meddig ajánlatos a gyermeket a családban nevelni a pszichológusok szerint?!

3.: azok is viszik gyermekeiket az óvodába, akik otthon tartózkodnak?!

T ö r z s ö k Károly:

Azt hiszem, a kérdések költői kérdések voltak. Az első kettő mindenképpen az.

Iskolaelőkészítő kortól kötelező az óvoda igénybe vétele. Ahol a szülő nem dolgozik, ott az önkormányzat nem köteles a gyermek elhelyezését biztosítani. A nappali felügyeletet a munkában lévő szülő gyermeke számára kell biztosítani.

T ó t h István:

Kérdésem még mindig az, hogy hány olyan gyerek van, akinél a szülők otthon vannak, és nem kötelező a gyereket óvodába járatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudok olyan adatról, hogy ahol mindkét szülő munkavállaló, ott a gyermek ne került volna be az óvodába. Arra, hogy hány olyan gyermek van, ahol a szülő nem dolgozik, s mégis oda jár, még becslést sem tudok adni.

B e b e s i István:

Furcsa nekem, hogy mikor adni kell, nagyon hangsúlyozzuk, hogy "Várpalota egy és oszthatatlan", viszont ha negatív döntést kell hoznunk, akkor bizonyos városrészek nem tartják várpalotaiaknak magukat.

A Képviselő-testületnek Várpalota városért jött létre, azért kell dolgozni, nem pedig a különböző városrészek privilégiumáért.

A másik: nem tudom, hogy a zeneiskolánál miért szerepel az anyagban, hogy csökkentsék, illetve mérsékeljék a dolgozók megterhelését a törvényes keretre. A törvény betartására azt hiszem, hogy nem kell külön felhívni senkit, azt mindenkinek be kell tartani. Ha a vezető nem felel meg az elvárt munkára, akkor le kell váltani. Úgy gondolom, hogy Magyarországon a törvények mindenkire egyformán kötelezőek: nincs joga a testületnek előírni a zeneiskola igazgatójának a törvény betartását!

J á m b o r Attila:

Az előttem lévő anyagban nem igazán találtam olyan tételt, mely azt mondaná ki, hogy arról kell döntenünk, hogy 1998-ban mennyi lesz az óvodás létszám.

A 9-10. oldalon szereplő táblázat 72 fő gyermekszám növekedést tervez, mely nem biztos, hogy meg is fog valósulni.

Javasolom, hogy térjünk vissza a tárgyalandó napirendhez.