

"A helyi önkormányzat érvényre juttatja a népfelség elvét, helyi közügyekben demokratikus módon, széleskörű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot."
(Ötv.2§. /1/ bekezdés)

M E G H Í V Ó

Várpalota Város Polgármestere a város Önkormányzati Képviselő-testületét 1995. augusztus 15-én (kedden) 15.00 órára rendkívüli ülésre összehívja.

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácsterme

N A P I R E N D :

E L Ő A D Ó

1.) A japán hitel felvételével megvalósítandó környezetvédelmi rehabilitációs kommunális program részére Management és Műszaki Tanácsadási Szolgáltatási szerződés-tervezet megvitatása.

Leszkovszki Tibor
polgármester

2.) Vegyes ügyek.

Megjelenésére feltétlenül számítunk.

V á r p a l o t a , 1995. augusztus 11.



(Handwritten signature)
(Leszkovszki Tibor)
polgármester

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf. 76
Telefon: 372-444. Fax: 371-506

Szám: 01/00013-195 .

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-
testületének 1995. augusztus 15-én 15,00 órai
kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak:

Törzsök Károly alpolgármester,
Dr. Czeidli István jegyző;

Angyal Péterné
Dr. Bakonyi Csilla
Bátor Antal
Bebesi István
Deák Istvánné
Domokos István
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Molnár László
Dr. Nagy László
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szilágyi Tibor
Tránszky László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád képviselők

Bakonyi István, Gratzl Tamás, Virág Sándor
irodavezetők,
Szajp Istvánné, Bakóné Pálffy Mária, Ignác Anita Éva
- irodavezetők helyett,
Fürjes Lászlóné csoportvezető, Szathmáry Kálmán
szaktanácsadó

Távolmaradását bejelentette: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Baricza Sarolta
Dr. Dancsó Mária Éva
Patonai József
Tóth István képviselők

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hölgyeim és Uraim!

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 19 fővel határozatképes, ülésünket megnyitom.

Egyetlen napirendi pontot javaslok mai ülésünk témájaként felvenni:

- 1./ **A japán hitel felvételével megvalósítandó környezetvédelmi rehabilitációs kommunális program részére Management és Műszaki Tanácsadási Szolgáltatási szerződés-tervezet megvitatása (173)**

Ez nem más, mint a környezetrehabilitációs program megvalósításához szükséges mérnök-konzultáns szervezet felállításával kapcsolatos szerződés, illetve az abban foglaltaknak a Képviselő-testület által történő jóváhagyása. A tárgyaláshoz T. Képviselők megkapták a szerződés tervezetét, melyet a Magyar Kormány kötne a PCI-jal, azzal a mérnök-konzultáns szervezettel, amelyet a kölcsönadó fél, a japán bank jelölt ki a kölcsön menedzselésére.

A napirendi pont megtárgyalása után természetesen van lehetőség kérdésekre, bejelentésekre.

Kérdezem, van-e a javasolt napirenddel kapcsolatosan más javaslat?

Aki a napirendi javaslatot elfogadja, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a javasolt napirendet elfogadta.

- 1./ **A japán hitel felvételével megvalósítandó környezetvédelmi rehabilitációs kommunális program részére Management és Műszaki Tanácsadási Szolgáltatási szerződés-tervezet megvitatása (173)**

T ö r z s ö k Károly:

A magyar kormány és a japán kormány között létrejött kölcsönegyezmény és kölcsönszerződés az egész projekt megvalósításával kapcsolatban előírja egy konzultáns szervezet felállítását, amely szervezet az egész programot a megvalósítás során a tervezéstől a befejezésig kell hogy menedzselje. A japán fél e feladat ellátására jelölte ki a PCI elnevezésű szervezetet a maga szakembereivel.

Az eredeti kölcsönszerződés ennek a szervezetnek a működtetésére 974 millió yent irányzott elő. A térségi önkormányzatok kezdeményezték ezen összeg mérséklését azon az alapon, hogy a magyar támogatási rendszerben a különböző alapok támogatása úgy nyerhető el, hogy a pályázatok kész dokumentációval kerülnek benyújtásra, így az önrész biztosítása - ami a központi alapokból folyó támogatásokra is épül - mindenképpen indokolttá teszi a tervezés előrehozását. Kész tervek vannak tehát elsősorban a gáz kivitelezésre, de tanulmányterv szinten az egész projekt tervezése megtörtént. Következésképpen a mérnök-konzultáns szervezet feladatköre ezzel lényegesen csökkent, a tervezési feladatok jelentős része ebből kiesett.

Ezen indoklások figyelembe vételével a japán fél áprilisban javasolta a második összeget: 774,2 millió yent a mérnök-konzultáns szervezet működtetésére. A 774,2 millió yen sem volt elfogadható az önkormányzatok számára, így a japán fél megbízottja hazautazott, újabb tárgyalási felhatalmazást kért. A felhatalmazással augusztus másodikán érkezett meg Honda úr Magyarországra, ez idő óta folyamatosan folytak a tárgyalások úgy a Kiss László úr által vezetett iroda, mint a polgármesterek bevonásával az önkormányzatok és Honda úr között. Többszöri egyeztetés folytán született az a megállapodás, hogy a mérnök-konzultáns szervezet díjazására 725 millió yen keret álljon rendelkezésre.

Hangsúlyozom: ez keret, és nem átalánydíj. A valós felhasználás annyi lesz, amennyi indokolt. Az indokoltságot az önkormányzatok is ellenőrzik és a VREIPO is.

A program 45 emberhónap beruházási idővel számol, azonban ezen idő az általunk elképzelt programmegvalósításban hosszúnak tűnik. Abban az esetben, ha a forrásokat elő tudjuk teremteni, a 30 hónap is elegendő lehet az egész program megvalósítására, következésképpen a 725 millió yen ennek megfelelően csökken a különböző tanácsadó szervezetek igénybevétele szerint. A mellékelt költségvetés-tervezet A. pontja csökkenhet, ezt kellene elérnünk.

A polgármesterek tanácskozásán született egy olyan javaslat, hogy ebből a 725 millió yenből 30 % előleget vegyünk fel. A japán fél ezt komolytalan ajánlatnak vette. Végül 20 %-ban sikerült Honda úrral megállapodni, ennyi vehető fel a konzultáns szervezet részére a hitelből mintegy előlegként, majd pedig számlák szerint vehető igénybe a hitel.

Kérdés, vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Nagy László:

Kérdezem, a szerződés-tervezetet mindenképpen el kell fogadnunk vagy van más alternatíva? Nincs, ugye?

Törzsök Károly:

Április hónapban utazott haza a japán fél újabb felhatalmazást kérni, augusztus hónapban jött vissza. Közben elmúlt négy hónap, ennek a négy hónapnak az eredménye lett ez az 50 millió yen megtakarítás.

A japán nagykövet június végén járt Várpalotán, aki az egész terület megtekintése és a polgármesterek érveinek meghallgatása után ígéretet tett arra, hogy igyekszik elérni, hogy a teljes beruházási költség 10-12 százalékánál ne legyen magasabb a konzultánsi díj. A végeredmény 10,3 százalék lett. Több esélyt nem látok most az összeg mérséklésére, mert ismét 1-2 hónapot csúszna a program, s vagy lesz eredménye vagy nem. Néhány hónapos csúszás a kivitelezésben az infláció miatt éppen ellentétes irányú eredményt is hozhat.

Vamosi Tibor:

Gondolom ez a szerződés azért fontos a számunkra, mert ami itt le van írva, és ki van dolgozva, azt nekünk a konzultáns tanácsadó szervezet számára ki kell fizetnünk.

Kérdezem, mi történik, ha sikerül 45 hónapnál előbb befejezni a beruházást, és nem fogy el a pénz?

De még nagyobb probléma: mi van akkor, ha a 725 millió yen pl. a 40. hónapnál kimerül?

Aztán: nem tudom, hogy miért mi álljuk azt a költséget, hogy ha pl. valakit haza kell küldeni betegsége miatt, az ő utazását is, az utódja ideutazását is mi vállaljuk.

További kérdésem: a szerződés-tervezet 14. oldal e.) pontja: "10 partner tisztségviselő tengerentúli képzésének költsége, mindegyik számára egy hónap Japánban" - nem tudom, hogy mennyire szükséges ez, illetve az f.) pont ugyanígy megkérdőjelezhető: "bármely más olyan költségtétel, amelyet a Tanácsadó kérhet a szolgáltatások sikeres és időbeni befejezése érdekében, a Kormány előzetes írásbeli felhatalmazásától függően".

A 15. oldal 4.08.1. pont szerint akkreditívet kell nyitnunk, még hozzá úgy, hogy az ő pénzükből japán banknál helyezünk el összeget. Ez hogyan működik, ellenőrzött-e?

T ö r z s ö k Károly:2

Az utolsó kérdésre adnám meg először a választ: erre mi is rákérdeztünk. A 20 % előleg erre az elkülönített bankszámlára kerül Japánban, ez a pénz és a kamat is az önkormányzaté, illetőleg a céltársulásé. A japán fél magyar képviselőjével: a FŐBER igazgatójával az elmúlt hetekben tárgyalásokat folytattam, ahol felvetődtek Vámosi képviselő úr által feltett kérdések is. A tíz fő külföldi tanulmányútját ő is felesleges túlzásnak tartja. Az "A.) Díjazás" címszó alatti "A-2 Helyi személyzet" költségeinek mérséklését fogadta csak el eddig a japán fél, de véleményem szerint az "A-1. Külföldiek" vonatkozásában is hasonló nagyságrend fog elmaradni.

A Kiss László úr által vezetett irodának arra kell odafigyelni, hogy azok a költségek, melyek ilyen jellegű kiadásokat jelentenek, csak az indokolt mértékig kerüljenek kifizetésre.

Továbbra is a költségek csökkentésén kell lennünk. Ezt célozná az is, hogy mielőbb Várpalotára költözzön le a szervezet, hiszen a budapesti működés drágább, mint a várpalotai. Itt helyben a Kereskedelmi és Hitel Bank épületének egyik szintje rendelkezésre áll, az épület, a bank szolgáltatásai megfelelő szintűek ahhoz, hogy a programiroda ott működni tudjon. Az ehhez kapcsolódó szállásköltségek is mérsékelnék ezt a költséget. De nem ezek a nagy tételek.

Hangsúlyozom még egyszer, a nagy tétel az A. pontban meghatározott díjazás, javadalmazás, itt a mérnökhónapok csökkentésével lehetne költséget megtakarítani. Nem szabad megengedni, hogy 45 hónapon keresztül elhúzódjának a munkálatok, 1995-96-97. évben lehetőleg le kell bonyolítani a programot, 1998-ra legfeljebb egy kicsit áthúzódhat. Így az összes költség lényegesen kevesebb lehet.

Becsléseink szerint, ha 30-35 hónap alatt kivitelezhető a program, akkor 500 millió yen alá mehet a mérnökkonzultánsi díj.

Mi történik akkor, ha a szervezet túllépi a 45 hónapot?

A kölcsön 5 %-os tartalékalapot tartalmaz, ez a tartalékalap elvileg felhasználható a konzultáns szervezet plusz költségeire is, azonban ebben a kérdésben a Magyar Kormánynak, a japán banknak és az önkormányzatoknak egyezségekre kell jutniuk, csak ebben az esetben kerülhet a tartalékból ide díjazás.

Tehát mégegyszer: ez keretszám, ez több nem lehet, vagy csak nagyon körülményesen. Reméljük, ennél jóval kevesebb lesz.

V á m o s i Tibor:

A szerződés-tervezet 16. oldal 3.3. pontjával kapcsolatos a következő kérdésem: "A tanácsadó olyan havi számlákat nyújt be ... , amelyek ésszerűen megkívánhatók a Kormány részéről". Az ésszerűség körébe mi tartozik?

Dr. C z e i d l i István:

Ez egy formula. Tételelesen felsorolni, hogy mi ésszerű és mi ésszerűtlen csak akkor lehet, ha a konkrét kérdés vita tárgyát képezi.

(15,25 Völgyi Árpád képviselő kiment, a létszám: 18 fő)

F a l u s s y Sándor:

Egy alapkérdést szeretnék feltenni: mi az oka annak, hogy egy ilyen horderejű napirendet rendkívüli ülésen tárgyalunk, miért nem a havi rendes testületi ülés elé került ez az előterjesztés? Nem értem a sietséget. Véleményem szerint testületi tárgyalás előtt a Beruházási, a Pénzügyi és a Jogi Bizottságnak, de lehet, hogy valamennyi bizottságnak, részönkormányzatnak tárgyalnia kellett volna az anyagot. Nem érzem ki a sietség okát az anyagból. A Vámosi képviselő úr által felvetett 15. oldal 4.08.1. pontnak véleményem szerint semmi értelme nincs, szövegezési katasztrófa, értelmezhetetlen. Nem tisztázott, hogy egyes pontok mit is akarnak mondani.

(15,30 Völgyi Árpád képviselő visszajött, a létszám: 19 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Amikor az előző Képviselő-testület döntött arról, hogy a Japán Kormány által felajánlott a környezetvédelmi programra a hitelt igénybe veszi, akkor a mérnök-konzultáns szervezet 974 millió yen-es díjazását is egyidejűleg tudomásul vette.

A sietség oka: a japán fél megbízottja augusztus 7-én kezdte meg tárgyalásait Magyarországon a különböző állami szervekkel és az önkormányzatokkal. Egy hét időt kaptak a tárgyalásokra, amit az ő kérésükre a japán bank még egy héttel meghosszabbított. Augusztus 18-án alá kell hogy írja a szerződést, vagy visszamegy aláírás nélkül.

Az önkormányzatokat képviselő polgármesterek az elmúlt hét csütörtök-pénteken tárgyaltak Honda úrral, ennek a tárgyalásnak az eredményeként csökkent a 774 millió yen 725 millió yenre. A szerződés-tervezet 32. oldal, 9.01. pont Hatálybalépés passzusa az önkormányzatok szerepét is megemlíti: a szerződést nem az önkormányzatok, hanem a Kormány köti a mérnök-konzultáns szervezettel. Az önkormányzatok jóváhagyása szükséges.

Válaszom tehát Falussy képviselő úr kérdésére: ha megvárjuk az augusztus 31-i rendes testületi ülést, illetve bizottsági üléseket hívunk össze és több napot igénybevevő tárgyalásokat folytatunk, akkor ez a szerződés augusztus 18-án nem kerülhetne aláírásra. Mind a hat önkormányzat, aki a programban részt vesz, részben tegnap, részben a mai napon

hasonló ülés keretében tárgyalja meg a szerződés-tervezetet a költségkihatási elemzéssel együtt és vagy jóváhagyja vagy nem. Mind a hat önkormányzat egyetértése szükséges ahhoz, hogy az augusztus 18-i aláírás a Kormány és a japán fél részéről megtörténjen. A japán fél a szerződést visszaviszi Japánba, ott a kölcsönt adó bank ezt a szerződést jóváhagyja, és abban a pillanatban felállítható a mérnök-konzultáns szervezet, elindulhat a program megvalósítása. A program megvalósítása előtt nincs már más akadály, mint ennek a szerződésnek az aláírása.

D o m o k o s István:

"Előirányzott költségek összegzése B-4. pont Iroda bérlet" címszó alatt a budapesti iroda bérleti díjára 10,5 millió yen van beállítva, míg a várpalotai iroda bérleti díjára 17,6 millió yen. Szükségtelennek látom, hogy mindkét városban működjön iroda, ezt nem tudom elfogadni. Itt Várpalotán a Városházán több olyan szerv van (például Munkaügyi Központ, ÁNTSZ) aki megkapta itt a helyet. Javaslom, hogy bérleti díjat szedjünk be az albérlőinktől, mert ha ezek az irodák üresek lennének. Kérdezem Jegyző Urat, megvan-e ennek a lehetősége?

Az lenne a legjobb, ha itt, a Polgármesteri Hivatal épületében tudnánk biztosítani az elhelyezésüket.

Dr. C z e i d l i István:

Domokós képviselő úr hozzám intézett kérdésére válaszom a következő: az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak önkormányzati tulajdonba adásáról szóló törvény ingyenes használatot állapított meg az említett szerveknek, így nincs arra mód, hogy ezt az ingyenes használatot az önkormányzat megszüntesse és bérleti díjat kérjen helyette. A törvény erejénél fogva ingyenes a használat, legfeljebb az energia, telefonszolgáltatás, stb. díját fizetik meg ezek a szervezetek.

T ö r z s ő k Károly:

Az "Előirányzott költségek összegzése" című fejezet rengeteg túlzást tartalmaz, ezért az összegeket keretjellegűnek kérem tekinteni. Honda úr meg is erősítette kérdésünkre, hogy nem általányról van szó, hanem keretösszegről.

B e b e s i István:

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy amikor hitelműveletek bonyolódnak a nemzetközi pénzpiacon, azoknak az árát az adott kormányok mindenképpen meghatározzák, és ez nem úgy jelenik meg, hogy "ennek ennyi az ára", hanem úgy, hogy különböző konzultáns személyeknek irodát, személyzetet, tanácsadó testületet bocsátanak rendelkezésre, és ennek az ára a hitelhez képest általában 15-18 % között mozog. Ez a 10 %-os ár, ami itt meghatározásra került, nagyon kedvező ár. Mindkét ország azon van, hogy a hitelből minél több csapódjon ki az általa képviselt országban a személyzetnek.

Bármit teszünk, ez az ár akkor is ennyi lesz. Ha nem ebben a megfogalmazásban kerül be a szerződésbe, más jogcímet fognak keríteni.

Mivel ez keretszám, ezért a mai ülés csak egy formai dolog, hiszen a hitelpályázat eldőlt, Magyarország az adott feltételek mellett megnyerte, ez a hitelnek az ára,

gyakorlatilag mást nem tehetünk, mint hogy elfogadjuk, vagy pedig kezdjük az egészet előlről, vagy tárgyaljunk még, de akkor inflálódik a pénz. A partner azt is mondhatja, hogy másik régiót keres akár Európában, akár Európán kívül.

Ez a 10 % egy csodálatos ár, és ennek egy része itt marad Magyarországon.

Az új kormányhatározat alapján viszonylag nyugodt szívvel dönthetünk, garancia-háttérrel.

Dr. Nagy László:

Én is úgy látom, hogy ebben a helyzetben sok választásunk nincsen, de meg kell jegyezni: megint arról van szó, hogy a bankvilág diktatúrát produkál Magyarország fele, mert csak egy összehasonlító számot mondanék: ez az iroda pár fővel a 45 hónap alatt annyi pénzt fog elkölteni, mint a kórház és szakellátás összes dolgozójával együtt öt éves költségvetése. Ez egy borzasztó összeg.

Nem nagyon van alternatívánk, de Polgármester úrnak a költségeket a lehetőségekhez képest még lejjebb kell vinnie.

Surányi Pál:

Úgy tűnik, hogy megint olyan helyzetben vagyunk, hogy meg kell szavaznunk valamit. Megemlítem, hogy a japán ügyben nem volt még másmilyen helyzet, mindig csak "igen" lehetett a döntésünk. Mivel a Képviselő-testület mégiscsak a nevet adja ehhez az egész akcióhoz, szeretném, ha a továbbiakban nem csak a rábólintás lenne a szerepünk. Ebből a szerződésből sem látszik, hogy itt a Képviselő-testületnek esetlegesen milyen ráhatása, ellenőrzési, betekintési lehetősége lesz, erre pedig szerintem mindenképpen lehetőséget kell teremteni.

Törzsök Károly:

Lehet, hogy nem ez az utolsó alkalom, amikor a Képviselő-testületnek nem lesz más lehetősége, mint hogy igent mondjon. A Testületnek lesz ezen túl is szerepe, pl., hogy a gázprogram megvalósításánál melyik kivitelezőt bízta meg a VREIPO, vagy hogy kinek a pályázata nyer. A mi legkomolyabb ráhatásunk a 32 % saját erő előteremtésében mutatkozhat meg leginkább. Ma Magyarországon a kivitelezési kapacitás korlátlan. Ha pénz van, az egész folyamat felgyorsítható.

A saját erőre vonatkozóan: tájékoztatásul került kiosztásra T. Képviselőknek a Környezetvédelmi Alap által a gázprogramhoz nyújtandó 357 millió forint vissza nem térítendő támogatásról szóló irat. A vízügyi beruházásokhoz a közel 100 millió forintos támogatás hamarosan el fog dőlni, tehát a Környezetvédelmi Alaptól 457 millió forint vissza nem térítendő támogatás minden bizonnyal hamarosan rendelkezésre áll.

Ebből a 357 millió forintból Várpalotának 208,5 millió forint jut. A Környezetvédelmi Alaptól a teljes összeget megkaptuk amit kértünk, és erős az esélyünk arra, hogy a vízügyi programhoz is megkapjuk a 100 millió forintot. Esély van a különféle céltámogatásokra is. Összességében 1,5 milliárd forint várható az egész program megvalósításához a különféle alapokból, céltámogatásokból.

Bátor Antal:

A Képviselő-testületnek el kell fogadnia azt a tényt, hogy aki pénzt ad, általában a döntést is megtartja magának. Ez

olyan nagy volumenű pénzügyi tranzakció, hogy ami lekerül ide a Képviselő-testület elé, az már gyakorlatilag eldöntött tény. Valahol ennek igazsága is van, ezt el kell fogadnunk. Arra kell odafigyelni, hogy minél előbb, minél alacsonyabb költséggel valósítsuk meg a programot.

D o m o k o s István:

Az én számításom szerint nem 10 %, hanem annál jóval több a konzultánsi díj.

T ö r z s ö k Károly:

Az eredeti dokumentációban a konzultáns szervezet részesedése a yen kölcsönhöz képest 19,28 % volt, ez mostanra 14,75 %-ra csökkent. Ez természetesen más arány, mint ha a beruházás teljes összegéhez viszonyítjuk. De így számolva is csökkent 5 %-kal a díj.

V á m o s i Tibor:

Sajnálom, hogy Kiss László úr nincs itt, hiszen van egy-két olyan javaslat, amit jó lett volna tisztázni. A továbbiakban, amikor ezzel a témával foglalkozunk, feltétlen hívjuk meg őt is.

Javaslom Bebesi képviselő úr álláspontját elfogadni.

D e á k Istvánné:

Véleményem a szerződés-tervezetről: tulajdonképpen az, hogy ma itt összejöttünk, egy formális dolog, ez már többször is elhangzott. De szeretném megerősíteni, ezt azok is tudják, akik ezt a szerződést megírták, az azért ilyen, mert ha komolyan gondolták volna a véleményünket, akkor megkaptuk volna a hivatkozott mellékleteket, amikre hivatkoznak, nem kipontozott részek lennének a tervezetben minden olyan helyen, ami komoly és fontos. Egyetlen egy konkrét része nincsen a tervezetnek. Azt gondolom, bízzuk meg Polgármester urat, elismerve azoknak a munkáját, akik eddig eljutottak, és menjen a dolog tovább, mert ebben így dönteni mi ma itt nem tudunk.

T ö r z s ö k Károly:

A mellékletek angol nyelven megvannak, akit érdekel, szívesen rendelkezésére bocsátom. A mellékletek lényege egyébként a költségek összegzése, ez pontosan megvan.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Úgy érzem, nem néznek teljesen partnernek bennünket, csak a szavazatunkra van szükség. Az az érzésem, hogy azért a kipontozott részeket valaki ismeri.

Kérdezem, hogyan került a képbe a FŐBER és az AQUA-Mélyépterv, mint a PCI magyar partnere, ezt ki választotta ki?

T ö r z s ö k Károly:

Sajnos a magyar félnek ehhez semmi köze, csak informálisan tudjuk, hogy a FŐBER és a AQUA-Mélyépterv a két partnere a japánnak, bizonyos rosta: nemzetközi hírnév, különböző szervezetekhez való tartozás, szakértői jegyzék alapján szólt a döntés mellettük. Éppen emiatt a többi hasonló tervező cég, akik ugyanúgy képesek lettek volna erre a feladatra, igen erős nyomást gyakorolnak elsősorban az önkormányzatokra, de mi nem tudunk ezen változtatni.