

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8101 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf. 76.
Telefon: 372-444. Fax: 371-506.

Szám: 01/000013-11/1995.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületé-
nek 1995. április 03-án 14,30 órai kezdettel megtartott
ülésétől

Jelen vannak: Törzsök Károly alpolgármester
Dr. Czeidli István jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Angyal Péterné
Dr. Baricza Sarolta
Bebesi István
Dr. Dancsó Mária Éva (15,25-től)
Deák Istvánné
Domokos István (15,00-től)
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Molnár László
Dr. Nagy László
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szilágyi Tibor
Tóth István
Tránszky László
Vámosi Tibor
Völgyi Árpád

Bakonyi István, Madaras Annamária, Musitzné Balogh Erzsébet
Somogyi J. Lászlóné, Szathmáry Kálmán irodavezetők,
Rétfalvi Ákos csoportvezető

Ármás János Napló Szerkesztőség
Tóth Kálmán Közüzemi Vállalat Igazgatója

Távolmaradását bejelentette: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Bakonyi Csilla,
Bátor Antal,
Patonai József,
Dr. Szabó Gyula képviselők

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!
Hölgyeim és Uraim!

Köszöntök mindenkit mai képviselő-testületi ülésünkön.

A jelenlévő képviselők száma 17 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Mai ülésünk feladata, hogy az 1995. március 30-i ülésen sorra nem került témákat megtárgyaljuk, az ezzel kapcsolatos határozatokat meghozzuk. Javaslatot teszek az ülés napirendjére.

N a p i r e n d

- 1.) Várpalota Tűzvédelméért 05 Alapítvány létrehozása
(41. sz. anyag)
- 2.) Bátor Antal, Enyedi Zsolt és Gábris Zoltán kérelme a várpalotai 2297/22 hrsz-ú ingatlan visszavásárlásáról
(46. sz. anyag)
- 3.) Javaslat a tési "Kulcsosház" értékesítésére
(44. sz. anyag)
- 4.) Az AUTOKOMPLETT Kft ingatlan vásárlási kérelme a Kenyérgyár melletti 2393/1 hrsz-ú ingatlanra
(63. sz. anyag)
- 5.) Borsodi és Társa BT kérelme közterület használatára a Szabolcska utcai üzlet és söröző előtti területre
(59. sz. anyag)
- 6.) Hege Attila "Borostyán Temetkezés" székesfehérvári temetkezési vállalkozó kérelme
(57. sz. anyag)
- 7.) Tájékoztató az 1995. április elsejétől alkalmazandó piaci helypénzek mértékéről
(55. sz. anyag)
- 8.) Tájékoztató jelentés az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítéséről
(40. sz. anyag)
- 9.) Dr. Szilágyi Tibor képviselő önálló indítványa garázs-
telkek árának felülvizsgálatára
(67. sz. anyag)
- 10.) Deák Istvánné interpellációja

Zárt ülés

- 1.) Papp János és Papp Gyula ingatlancsere kérelme
(60. sz. anyag)
- 2.) KOMFORT Rt ajánlata tulajdoncserére
(62. sz. anyag)
- 3.) Városi Népjóléti Gondozási Központban jogalap nélküli
kifizetés
(66. sz. anyag)

- 4.) Finé Laczó Ágnes a Várpalotai Közművelődési GAESZ Igazgatója közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése (68. sz. anyag)
- 5.) Márk Ágnes Várpalota, Erdődy P. T. u. 25. sz. alatti lakos fellebbezése a rendszeres nevelési segélyét megszüntető határozat ellen (48. sz. anyag)
- 6.) Horváth Antalné Várpalota, Bakony u. 4. sz. alatti lakos fellebbezése az átmeneti segélykérelmének elutasítására irányuló határozat ellen (49. sz. anyag)
- 7.) Brányi Attila Várpalota, Liszt Ferenc u. 2. sz. alatti lakos fellebbezése átmeneti segélyt megállapító határozat ellen (50. sz. anyag)

T ö r z s ö k Károly:

A napirenddel kapcsolatban javaslat, észrevétel?

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság többek között tárgyalta a zárt ülés egyik anyagát is, (60. sz. anyag) véleményünk szerint az AUTOKOMPLETT Kft kérelme e ponttal összefüggésben van. Javaslom ezen anyagot a zárt ülés napirendjébe felvenni.

F a l u s s y Sándor:

Ügyrendileg ezt a kérést nehéz összehozni. A Városrendezési Bizottság ülésén abban maradtunk, hogy új előterjesztéssel él az előterjesztő.

Dr. C z e i d l i István:

Tránszky Úr által elmondottakra reagált már a Jogi Bizottság Elnöke, de miután arra vonatkozóan, amelyre az alternatív kérelem irányul nincs előterjesztés, azt a részt tárgyalni nem lehet. Tárgyalásra akkor kerülhet sor, amennyiben arra vonatkozóan előterjesztés születik és a kérdéses ingatlanrészt a Képviselő-testület értékesítésre kijelöli, ez még nem történt meg. Tekintettel arra, hogy egy jogvita rendezése céljából van fenntartva ez az ingatlan. Tehát mai napon az alternatív kérelem érdemben nem tárgyalható.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztett napirendi javaslattal aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a napirendet.

1.) *Várpalota Tűzvédelméért 05 Alapítvány létrehozása*

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Somogyi László Urat, aki kezdeményezője az alapítványnak, van-e szóbeli kiegészítése az írásos előterjesztéshez?

S o m o g y i László:

Köszönöm a szót, inkább a felmerülő kérdésekre válaszolnék.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztést előzetesen tárgyalta a Környezetvédelmi, Jogi és Ügyrendi, Pénzügyi Bizottság, Pétfürdő és Inota városrész Önkormányzata. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 1 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett nem támogatja az előterjesztést.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy a Képviselő-testület támogassa az alapítvány létrehozását, de nem mint alapító.

Pétfürdő Városrész Önkormányzata 1 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett ilyen formátumban nem támogatja az alapítvány létrehozását.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal támogatja az alapítvány létrehozását.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett nem támogatja Várpalota Város Önkormányzatának a Várpalota Tűzvédelméért 05 Alapítványban alapító tagként való közreműködését.

T ö r z s ö k Károly:

A bizottsági állásfoglalások elhangzása után - ami alapjaiban kettős: az alapítvány gondolatával a bizottságok

egy része egyetért, alapítóként való támogatását azonban nem javasolják - kérem, kinek van kérdése?

V á m o s i Tibor:

Bizottsági ülésen is felmerült, hogy azért nem célszerű esetleg közalapítványként támogatni ezen alapítványt, mert a helyi adóból le lehet írni az alapítványra beadott összeget. Legjobb tudomásom szerint a helyi adóból az alapítványra beadott összeget nem lehet levonni, illetve pillanatnyi építményi adó rendeletünk lehetővé teszi abban az esetben, ha az Önkormányzat hozzájárul, az alapítvány részére elfogadja ezeket a pénzeket. Ugyanakkor ami motivál arra, hogy legyen ilyen alapítvány, úgy gondolom, hogy a tűzoltóság önkormányzati hatáskörbe kerül és önkormányzati feladat is lesz. Minden olyan alapítványt meg kell ragadni, ami lehetőséget ad arra, hogy azt az intézményt támogassák, amit az Önkormányzatnak kötelessége segíteni. Javaslom, hogy a helyi adóból ne lehessen levonni az alapítványra befolyó összeget. Alapítvány létrehozását támogatni tudom sport, kultúra és egyéb intézményeknél is.

T ó t h István:

Kérdésem, korlátozhatjuk-e az adózó jogait a levonással kapcsolatban? A helyi adókkal kapcsolatban Vámosi Úr azt mondja, hogy a helyi adóból - ha mi úgy döntünk - nem lesz levonható az alapítványra befizetett adó része.

Dr. C z e i d l i István:

A helyi adókról szóló törvény másképpen rendelkezik, mint az egyéb központi adókról szóló törvény. Pontosán idézem az építményi adóról szóló rendeletet, melynek 6. szakasza így szól: "Mentes az adó alól az adóalany az önkormányzat közszolgáltatási feladatok ellátására tett közérdekű célú felajánlás pénzbeni mértékéig, amennyiben a felajánlást a testület elfogadja." Egyedi közérdekű felajánlás esetén, amennyiben azt a testület elfogadja, akkor mentesíteni kell az adó alól az adóalanyt. "Mentesíthető az adó alól az az adóalany az önkormányzat közszolgáltatási feladatai ellátására tett alapítvány pénzbeni értékéig, az önkormányzattal közös alapítvány esetén." Ha az önkormányzat közösen valakivel alapítványt alapít, erre a célra felajánlott összeg erejéig a testület maga mentesítheti az adóalanyt az adófizetési kötelezettség alól. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy ösztönözní szeretett volna a Képviselő-testület a közszolgáltatási célok esetében a közérdekű felajánlásokra és az alapítványokra. Tehát az alapítvány elfogadása esetén, ha közös az alapítvány, akkor a Képviselő-testület dönt arról, hogy ebben az esetben mentesíti-e az adózót az adó alól.

(Domokos István megérkezett, a létszám 18 főre változott)

T ö r z s ö k Károly:

A határozat-tervezet arról szól, hogy Várpalota Város Képviselő-testülete alapítvány létrehozásában alapítóként vesz részt, megfelelő vagyoni hozzájárulással, meghatározott keretből támogatva azt. A tervezet második része annak nyilatkoztatása, hogy évenként meghatározott összeggel támogatja a Képviselő-testület az alapítványt, annak működését.

Amennyiben a Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Várpalota Város Képviselő-testülete alapítóként vegyen részt a "Várpalota 05" Alapítvány létrehozásában kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 4 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el Várpalota Város Képviselő-testülete "Várpalota 05" Alapítvány létrehozásában alapítóként való részvételét.

Dr. Nagy László:

Azt hiszem gesztusértéke lenne annak, ha már most, a szervezés fázisában jelez a Képviselő-testület, hogy az alapítvány támogatni fogja.

T ö r z s ö k Károly:

Egyetértek az előttem szólóval, gesztusértékű támogatást szeretnék kérni a T. Képviselő-testülettől. Aki támogatja azt, hogy a Tűzoltóparancsnok Úr azokkal a szervezettekkel, akik hajlandóak részt venni létrehozza ezt az alapítványt és adott esetben azt a város önkormányzata is támogatja, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**76/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy Várpalota Tűzvédelméért 05 Alapítvány létrejötte esetén az önkormányzat az alapítványt anyagi lehetőségei függvényében támogatja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.) Bátor Antal, Enyedi Zsolt és Gábris Zoltán kérelme a várapalotai 2297/22 hrsz-ú ingatlan visszavásárlásáról

T ö r z s ö k Károly:

Az anyagot előzetesen tárgyalta a Városrendezési, Pénzügyi Bizottság, Pétfürdő Városrész Önkormányzata, bizottsági állásfoglalásokat kérek.

A n g y a l Péterné:

Részönkormányzatunk a 400 fős szálló előtti terület visszavásárlását javasolja és kéri egyidejűleg, hogy a 280/1993. (XII.07.) sz. határozatát vonja vissza a Képviselő-testület. (280/1993. (XII.07. sz. képviselő-testületi határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve).

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem tudott állást foglalni az előterjesztéssel kapcsolatban, mivel nem volt információja arról, hogy Bátor Úr a teljes területet megvásárolta-e vagy pedig csak azt a részt, amelyet vissza kíván vásároltatni az Önkormányzattal.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi Bizottság az anyagot nem tárgyalta.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése az anyaggal kapcsolatban?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Kérdezem, az adás-vételt megelőzően a terület milyen minőségű volt?

S z a t h m á r y Kálmán:

Értékesítés előtt lakótelep, de a lakótelephez hozzátartoznak az üzemi kiszolgáló egységek is. Igazság szerint erre a területre volt már beépítési terv egy ABC áruház létrehozására vonatkozóan.

J á m b o r Attila:

Meg kell hogy mondjam, nem örülök annak, hogy egy csoport magának licitálva szerez az önkormányzatnak tulajdont, méghozzá 2.810.800,-Ft-ért. Javaslom, a Képviselő-testület jelentse ki, hogy a városi önkormányzat nem kíván élni visszavásárlási jogával. De ha ez elkerülhetetlen, akkor minden javaslattevő, aki emellett szavaz, kérem jelölje meg

a vásárlási összeg honnan való kifizetését. Hitelt felvenni erre a célra nem javasolnék. Szerintem ki kellene jelentenie a Képviselő-testületnek, hogy megvásárlás esetén csak a kifizetett összeget téríti meg. Visszavásárlás esetén Bátor Antal Úr jelentse ki, hogy a továbbiakban e területen semmiféle területfoglalási szándékkal nem él.

Dr. Nagy László:

Kérdésem lenne, hogy az eredeti szerződés 10.) pontjában, ahol az elővásárlási jogról van szó mit takar a következő mondat: "... az ingatlanokat eladási áron visszavásárolja". A szerződésben ez a pont azt jelenti, hogy ezt felvállalta az akkori szerződéskötő, hogy amennyiben ez a feltétel nem jön létre akkor kell visszavásárolni vagy pedig ez egy lehetőség. Nem egészen értem a 10.) pont jogi vetületét.

Dr. Czéi István:

A visszavásárlási jog egyébként a Polgári Törvénykönyvben biztosított olyan jog, amelyben az eladó az eredeti áron (tehát a szerződésben kikötött vételáron) 5 éven belül élhet visszavásárlási jogával. Ebben az esetben is azért került rá sor, hogy bizonyos spekulációs törekvéseknek útját állja, néhány esztendő múltán az ingatlan értékében esetlegesen jelentkező értéknövekmény ne legyen a haszonszerzésnek egyik módja. A visszavásárlási jogot úgy kell értelmezni, hogy az nem kötelező az eladó számára. Jelen esetben azonban a szerződés 10.) pontja szerint, bármely okból az üzletház építése a megvásárolt beépítetlen területen meghiúsul, a Várpalotai Önkormányzat fenntartja az elővásárlási jogot és az ingatlanokat eladási áron visszavásárolja. Fontos, hogy az önkormányzat nem elővásárlási jogot érvényesít, hanem visszavásárlási jogot. Ebben az esetben bizonyos értelemben zavaró rendelkezéseket tartalmaz a szerződés, itt értelemszerűen az eladó a visszavásárlásra gondol, mégpedig eladási áron. A visszavásárlás tehát nem kötelezettség, hanem jog az önkormányzat számára.

Falusy Sándor:

Kérdésem lenne Jámbor Attila Úrhoz, hogyan értelmezte azt az első mondatát, hogy egy "csoport" szerez az önkormányzatnak tulajdont.

Jámbor Attila:

Konkrétan erre az esetre gondoltam, nem örülök annak, ha egy csoport magának licitálva szerez tulajdont az önkormányzat számára.

S a j t o s János:

Kérdezem, ha az önkormányzat visszavásárolja ezt az ingatlant, mit szándékozik vele tenni, milyen célra kívánja felhasználni?

T ö r z s ö k Károly:

Erre utalt a Pétfürdői Részönkormányzat határozat-tervezetének második része, hogy az eladási szándékot is vonjuk vissza.

F a l u s s y Sándor:

Nem véletlenül kéri a Péti Részönkormányzat visszavonadni a 280/1993. (XII.07.) számú képviselő-testületi határozatot. A Péti Részönkormányzat előterjesztéssel, ötlettel fog jönni a terület sorsát illetően. Ha azonban érvényben marad az előbb említett határozat, akkor annak megfelelően egy ugyanilyen licitre máris meg lehet hirdetni a területet.

M o l n á r László:

A 400 fős szálló előtti terület eredetileg egy gondozott, zöld terület volt, majd átjáró, kutya-futtató lett belőle. Ez egy értékes terület olyan szempontból is, hogy a péti gyár által kibocsájtott zajokat, rossz levegőt valamilyen fokon megszüri. Amondó vagyok, a Képviselő-testület vásárolja vissza ezt a területet és egy kompromisszummal, ami megőrzi a terület zöldterület voltát esetleg később valamilyen formában hasznosítani lehet.

Dr. N a g y László:

Kérdezem, kinek a tulajdonában van a terület, a kifizetés megtörtént-e már?

Dr. C z e i d l i István:

A szerződés érvényesen létrejött, az ingatlannyilvántartási bejegyzésre az elmúlt héten még nem került sor. Abban az esetben, ha a T. Képviselő-testület úgy dönt, hogy visszavásárolja az adott ingatlant, akkor intézkedni kell az iránt, hogy az ingatlannyilvántartásban a tulajdonosváltás ne kerüljön be. A terület műszaki megosztása szabályszerű hatósági határozattal megtörtént, külön helyrajzi szám alatt szerepelnek azok a földrészletek, amelyek egy-egy üzlet céljára voltak kialakítva. Elkülönített helyrajzi számon szerepel az a zöldterület, amelyre utalás is történt. Az eredeti állapot helyreállítását célozza az az indítvány, amelyre a Pétfürdői Részönkormányzat határozata vonatkozik. Amennyiben az értékesítésre kijelölést visszavonja a Képviselő-testület, akkor jogi értelemben visszaállítható

az eredeti állapot, de az is lehetséges - amennyiben a Testület úgy dönt - , hogy ilyen jellegű felhasználást tart szükségesnek. Új döntés új jogi állapot kialakítását eredményezi. Pillanatnyilag létrejött ugyan egy szerződés, amely szerződés köti mindkét felet. Jelen esetben ingatlannyilvántartás szerint tulajdonos az önkormányzat, azon kívül pedig az említett vásárlók.

(Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám 19 főre változott)

F a l u s s y Sándor:

Tájékoztatásul még el kell mondanom, hogy egy patthelyzetet kívánunk feloldani. A 10 db előterjesztésben felsorolt terület tulajdonosait kötelezte a szerződés 11.) pontja, hogy vásárolják meg telekmegosztással kialakítva a körülötte lévő területet, 100,-Ft/m² áron. Ez a mai napig még nem történt meg, mivel sajnos erre vonatkozóan határidőt nem tartalmazott a szerződés. A területet azért is vissza kellene vásárolni, mert így sem a tulajdonosok, sem az önkormányzat nem tud vele mit kezdeni.

B e b e s i István:

Kérdésem lenne a Jegyző Úr felé, a szerződés felbontása jogi aktus lenne vagy valamilyen pénzmozgással is jár? Történt-e már befizetés, amely összeget vissza kell fizetni?

Dr. C z e i d l i István:

A szerződés szerint az eredeti vételáron történik a visszavásárlás.

S z a t h m á r y Kálmán:

Kérném Önöket arra, vegyék azt is figyelembe döntésüknél, hogy ezen telekalakítással kapcsolatban az önkormányzatnak is voltak kiadásai, ingatlan forgalmazással, értékbecsléssel, mérnöki munkarészek végzésével kapcsolatban. Amennyiben a visszavásárlás mellett dönt a T. Képviselő-testület, a felmerült költségeket a vevőkkel szemben érvényesíteni kell.

M o l n á r László:

Eredetileg ezt a területet olyan céllal alakította ki az Önkormányzat, hogy ott vállalkozók üzleteket alakítsanak ki, azonban a cél nem lett megvalósítva. Tulajdonképpen az történt, hogy a kisvállalkozók teljesen kiszorultak a magas licitár miatt, ami ugyan a piac törvényei szerint természetes, de a célnak nem felelt meg.

T ó t h Kálmán:

Az elhangzottakhoz lenne kiegészítésem. Ha a szerződést értelmezzük, az eladási árban benne van a kialakítási ár is. A szerződéssel kapcsolatban el kell mondanom, itt volt egy részönkormányzati akarat, amely elejét akarta venni, hogy azok az urak, akik megvásárolták a területet ne tudjanak spekulálni az önkormányzati telekkel.

T ö r z s ö k Károly:

Aki egyetért a határozat-tervezetben megfogalmazottakkal, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

77/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a várpalotai 400 fős szálló előtti 10 db üzletnek kijelölt 2297/24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 hrsz-ú, 615 m² liciten kialakult vételáron 2.810.800,- Ft-ért, azaz: Kettőmillió-nyolcszázötvennyolcszáz 00/100 forintért visszavásárolja.

Egyedenkénti bontásban:

Bátor Antal Várpalota, Resán M. u. 6. szám alatti lakostól a következő helyrajzi számú, összesen 371 m² területű liciten kialakult vételáron: 2297/25, 26, 29, 30, 31, 33 hrsz-ú területeket 1.630.800,- Ft-ért,

Enyedi Zsolt Várpalota, Böhm F. u. 11. szám alatti lakostól a következő helyrajzi számú, összesen 71 m² területű liciten kialakult vételáron: 2297/28 hrsz-ú területet 335.000,-Ft-ért,

Gábris Zoltán Várpalota, Batsányi u. 10. szám alatti lakostól a következő helyrajzi számú, összesen 173 m² területű liciten kialakult vételáron: 2297/24, 27, 32 hrsz-ú területeket 825.000,-Ft-ért.

A Képviselő-testület a Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalatot a visszavásárlás lebonyolításával, a szerződés megkötésével pedig a Polgármestert bízta meg.

A lebonyolítás költségei a tulajdonosokat terhelik.