

Várpalota város Önkormányzati  
Képviselő-testülete  
8101 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.  
Pf.: 76. Tel.:372-444 Fax:371-506

Szám: 01/00001- /1994.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

---

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő tes-  
tületének 1994. november 25-én (pénteken)  
8.30 órai kezdettel megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanács-  
terme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester  
Domokos István alpolgármester  
Dr. Czeildi István jegyző

Angyal Péterné  
Bátor Antal  
Dr. Bakonyi Csilla  
Dr. Buzási István  
Czifra László  
Csiszár Ernő  
Csővári János  
Dr. Huszár Pál 11.00 órától  
Jolsvai Artúr  
Kerekes István  
Lanczmann József  
Lengyel Csaba  
Lukáts András  
Miskolczi Ferenc  
Patonai József  
Sajtos János  
Dr. Szabó Gyula  
Dr. Szilágyi Tibor  
Tóth István  
Törzsök Károly  
Vámosi Tibor  
Veiszhaupt Sándor képviselők

Madaras Annamária, Musitzné Balogh Erzsébet,  
Somogyi J. Lászlóné, Szathmáry Kálmán, Unfer-  
dorben Anikó, György Beáta irodavezetők

Ármás János Napló Szerkesztőségétől  
 Tóth Kálmán Önkormányzati Közüzemi Vállalat  
 igazgatója  
 Ferenczi Attila Önkormányzati Közüzemi Vállalat részéről

Távollétét bejelentette:

Farkas László  
 Lanczmann József  
 Márhoffer György  
 Papp Gyula képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretettel köszöntöm a 4 éves időszak utolsó testületi ülésén a megjelent képviselőket, vendégeket, valamint a televízió nézőit.

Megállapítom, hogy létszámunk 22 fő, tehát testületünk határozatképes.

Mai ülésünkön napirend előtt Dr. Szabó Gyula képviselő kért szót, melyet most megadok.

Dr. S z a b ó Gyula:

Tisztelt Polgármester Úr !  
 Tisztelt Képviselő-testület!

Visszaköszöntő probléma működésünk ideje alatt a háziorvosi ügyeleti szolgálat díjazása. Bizottsági üléseken már többször feszegettük, de megfelelő jogszabályi háttér hiányában, illetve annak ismerete hiányában ezt rendezni nem tudtuk.

Szégyenletes ugyanis, hogy a háziorvosok hétköznapi 40, vasár- és ünnepnapokon 55,-Ft/óra bruttó bérért dolgoznak.

A Munka Törvénykönyve túlmunkára, illetve a pihenő és munkaszüneti napokon végzett túlmunka díjazására vonatkozólag kötelező érvényű előírásokat tartalmaz. (MTVK 126..)

Készenlétben végzett túlmunkáért az alapórabér 150 %-a, ezen felül 200 %-a jár.

Egy átlagos háziorvosi besorolással számolva, az egész évi többlet bérigény 3,5 millió Ft, járulékaival együtt 5.220.000,-Ft. Ez az összeg a Közalkalmazotti Törvény bértarifájának érvénybe lépésétől megilleti az ügyeletes orvost.

Az alapellátási ügyelet fenntartása önkormányzati feladat és finanszírozása a társadalombiztosítással közösen történik.

A jelenleg kifizetésre kerülő nevetséges összeget a Társadalombiztosítás biztosítja.

Annál is inkább aktuális e kérdés felvetése, mivel az ügyeletet ellátó orvosok jogos igényeik per útján történő érvényesítésén gondolkodnak.

Mivel a mai napirendi pontok között szerepel az 1995. évi költségvetési koncepció elfogadása, valamint az 1994. évi költségvetés feltehetően utolsó módosítása, kérem ezen igény figyelembevételét.

Javaslom, hogy a Testület hatalmazza fel a Polgármestert az alapellátási ügyeleti díj peren kívüli kiegyezés rendezésére a házi orvosokkal.

Köszönöm, ezt szerettem volna elmondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint már ismeretes, egy hozzászólás lehet ellene és egy mellette.

Ki szeretne szólni?

C s ő v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Miután jó néhányan ismerjük a felvetett problémát, az utolsó lehetőség van rá, hogy ezt rendezhessük. A mai ülésen lehetőség szerint fogadjuk el ennek a kérdésnek a megoldását, hogy ne kerüljön perre ez a probléma.

Javaslom elfogadásra a javaslatot, hogy a Polgármester Úr egyezzen meg peren kívül az érintettekkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

15 napon belül az érintetteknek válaszolunk, s megpróbálunk egyezséget kötni. A peren kívüli egyezséghez a két fél együttes beleegyezése szükséges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném bejelenteni, hogy Farkas László képviselő-társunk jelezte, hogy csak később tud jönni, mivel mai ülésünkkel egy időben hivatalos a "Kegyelet" Temetkezési Szolgáltató Rt megbeszélésére.

Most pedig ismertetném mai napirendi pontjainkat:

- 1.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzatának a 25/1994 (X.06.)számú rendelettel, 14/1994. (VI.27.) számú rendelettel, a 7/1994.(IV.13.)számú rendelettel módosított 1994. évi költségvetésről szóló 5/1994. (III.8.) számú rendeletének módosítására
- 2.) Várpalota Város Önkormányzatának 1995. évi Költségvetési Konceptiója
- 3.) Az Önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátása
- 4.) A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjai
- 5.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 35./1994.(XI.25.) számú rendelete a hangosító berendezések üzemben tartásával kapcsolatos helyi zajvédelmi szabályokról
- 6.) Várpalota város Önkormányzata 1990-1994.
- 7.) Vegyes ügyek

#### Napirend tárgyalása

- 1.) Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok (209)
- 2.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzatának a 25/1994.(X.06.) számú rendelettel, 14/1994.(VI.27.) számú rendelettel, a 7/1994.(IV.13.)számú rendelettel módosított 1994. évi költségvetésről szóló 5/1994.(III.8.) számú rendeletének módosítására (208)
- 3.) Várpalota Város Önkormányzatának 1995. évi Költségvetési Konceptiója (201)
- 4.) Az önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátása (202)
- 5.) A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjai (203)

- 6.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1994.(...)számú rendelete a hangosító berendezések üzemben tartásával kapcsolatos helyi zajvédelmi szabályokról (206)
- 7.) Várpalota Város Önkormányzata 1990-1994. (200)
- 8.) A Veszprém megyei Víz- és Csatornamű Vállalat átalakulási terve (204)
- 9.) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítése (205)
- 10.) "Óvjuk környezetünket!" pályázati felhívás 5.számú témájában beérkezett pályaművek díjazása (207)
- 11.) A várpalotai 772/1, 772/2 és 772/3 hrsz-on nyilvántartott - Patányi Illés részére beépítési kötelezettséggel értékesített - ingatlan visszavásárlása (210)
- 12.) Gazdasági tájékoztató az 1994. évi "Várpalotai Napok" rendezvénysorozatáról (211)
- 13.) Javaslat a munkáltatói mérlegelés alapján "F" fizetési kategóriába át- és visszatorolt közalkalmazottak többletjövedelem igényének kielégítésére (212)
- 14.) Zeneiskolai tanárok továbbtanulási támogatásának kérelme (213)
- 15.) Ury János részére Pétfürdő bombázásának 50. évfordulójára megjelenő könyvéhez anyagi támogatás kérése (214)
- 16.) Benedek Attila közterület-felügyelő vezetői megbízása (215)
- 17.) Közhasznú társaság alapításának elhatározása a Várpalota és Térsége Környezetvédelmi Rehabilitációs Programiroda feladataira (216)

## 18.) VEGYES ÜGYEK:

Bejelentések, hozzászólások

L e n g y e l    Csaba:

A szavazás előtt szeretném megkérdezni, hogy a 210-es anyag zárt ülésen lesz-e?

L e s z k o v s z k i    Tibor:

Nem, mert nem személyi ügy.

C s i s z á r    Ernő:

Adtam be egy interpellációt, melynek egy kérdésére még a mai napig nem kaptam választ. Az átlagéletkorra, halálozási adatokra gondolok.

L e s z k o v s z k i    Tibor:

Most a mai napirendről döntünk, s majd a vegyes ügyekben akinek van kérdése, bejelentése ott tegye meg. Megkérném Jegyző urat, ha tud erre a kérdésre most röviden választ adni, akkor tegye meg.

Dr. C z e i d l i    István

Nem arról van szó, hogy nem lehet erre a kérdésre válaszolni, csupán a feltett kérdéssel kapcsolatban nem voltak eddig a városra vonatkozó adatok.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy tekintse interpellációnak ezt a kérdést, melyre 15 napon belül írásban válaszolni fogunk.

L e s z k o v s z k i    Tibor:

Aki elfogadja Jegyző úr válaszát, miszerint felülvizsgálva a kérdést 15 napon belül választ kap Csizsár Ernő képviselő úr, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:*

229/1994.(XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

---

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja, hogy Csizsár Ernő képviselőnek a város népmozgalmi adataira vonatkozó interpellációjára Dr. Czeidli István jegyző úr 15 napon belül írásban adjon választ.

Határidő: 1994. december 10.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

T ö r z s ö k Károly:

---

Véleményem szerint a 213-as anyag a 208-as anyag első pontjára vonatkozik, ezért ezt a két anyagot együtt kellene tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Amennyiben elfogadásra kerül a 208-as anyag - az 1994. évi költségvetésről szóló rendelet módosítása -, akkor a másik anyag külön megtárgyalására nem kerül sor.

Ezek után aki a napirendi pontokat elfogadásra javasolja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal - határozathozatal nélkül - a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

1.) Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok

---

(209)

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

A bizottsági véleményeket kérném.

K e r e k e s István:

---

A Városrendezési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

---

Inota Részönkormányzata 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a lejárt határidejű határozatokról adott jelentést.

A n g y a l Péterné:

---

Pétfürdő Részönkormányzata is egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Kinek van kérdése, észrevétele?

Amennyiben nincs, úgy a két részönkormányzat és a Városrendezési Bizottság egyhangú javaslatával szavazásra teszem fel a jelentést.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A *Képviselő-testület* 22 igen szavazattal, határozathozatal nélkül egyhangúlag elfogadta a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról készült jelentést.

2.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzatának a 25/1994.(X.06.) számú rendelettel, 14/1994.(VI.27.) számú rendelettel, a 7/1994.(IV.13.)számú rendelettel módosított 1994. évi költségvetésről szóló 5/1994.(III.8.) számú rendeletének módosítására

(208)

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Átadom a szót Unferdorben Anikó pénzügyi irodavezetőnek.

U n f e r d o r b e n Anikó:

---

Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy már az anyag elkészülte után érkezett meg hozzánk az előirányzati módosítás központi szervtől.

Választási kiadásokra 875 ezer Ft-ot utaltak át a központi költségvetésből. Kérem ezzel a 875 eFt-tal a bevételi oldalon az átvett pénzeszközöket megemelni,



valamint a kiadási oldalon a Polgármesteri Hivatal kiadási költségeit 875 eFt-tal megemelni. Ezzel csupán a végösszegek változnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

C z i f r a László:

A Pénzügyi Bizottság a Jogi Bizottsággal közösen ülésezett és tárgyalta a költségvetés módosításával kapcsolatos előterjesztést.

Az anyag összetételéből adódóan, több szavazás történt.

Az előterjesztés ugyan nem tartalmazza a házi orvosok ügyeleti díjának kérdését, amit Dr. Szabó Gyula előterjesztett a bizottsági ülésen.

A két bizottság hosszas vita után 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy foglalt állást az ügyeleti díjak kérdésében, hogy Dr. Szabó Gyula megbízás alapján írásban terjessze a Jegyző úr elé a kérést és a Polgármester úr vizsgálja meg az ügyeleti díjak jogosságát.

Azt a javaslatot pedig, hogy amennyiben az igény jogos, az 1995. évi költségvetési koncepció készítésénél figyelembe kell venni, 11 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula az előterjesztett indítványát az ügyeleti díjak kifizetésével kapcsolatban a szavazás után visszavonta azzal, hogy a kérdéssel a következő testület foglalkozzon.

A bizottság az előterjesztés III. részét külön, pontonként tárgyalta:

1.) A Zeneiskola két tanárának kérését a tandíj átvállalására vonatkozóan 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a két bizottság.

2.) A Thuri György Gimnázium és Gyors- és Gépíró Iskola fűtési költségeihez való hozzájárulás iránti kérelmével kapcsolatban a bizottság 6 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal úgy foglalt állást, hogy tisztázni kell, hogy visszaigényelhető-e a tüzelőolaj és a gázolaj közötti különbség.

Ha visszaigényelhető, akkor ne kapjon támogatást, ha nem igényelhető vissza, akkor kapja meg az 500 eFt támogatást a Gimnázium.

A költségvetési rendelet egészének kérdésében a bizottság határozatot hozott azzal a kiegészítéssel, hogy a választási költségek fedezetére kapott 875 eFt-tal a bevételi oldalon az átvett pénzeszköz, a kiadási oldalon a Polgármesteri Hivatal előirányzatát megemeli, melyet 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasol a Képviselő-testületnek.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat a III. részt szintén pontonként tárgyalta, és a következőképpen szavazott:

Az 1.) pontban foglaltakat 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasoljuk elfogadásra.

A 2.) pontban a 2.275 eFt-os támogatást a Gimnázium részére 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem javasoljuk elfogadásra.

A részönkormányzati ülésen is elhangzott a 875 eFt-os téma, melyet 7 egyhangú igen szavazattal javasoljuk beépíteni a költségvetésbe.

A költségvetés módosítását összességében 7 egyhangú igen szavazattal javasoljuk a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Ury János kérelmét, melyben Pétfürdő bombázásának 50. évfordulójára megjelenő könyvéhez 30 eFt-os támogatást kért, az Általános Tartalék terhére 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasoljuk elfogadni.

S a j t o s János:

Inota Részönkormányzata a III. rész 1.) pontját 4 igen szavazattal, 2.) pontját 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

A Kulturális és Közoktatási Bizottság az előterjesztés III. rész 1.) pontját 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

A 2.) pontnál az 500 eFt elfogadását javasoljuk.

Ury János kérelmét bizottságunk is egyhangúlag támogatja és javasolja elfogadásra.

K e r e k e s István:

---

A Városrendezési Bizottság a rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

---

Egészségügyi bizottsági ülés nem volt a héten.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Unferdorben Anikótól kérdezném, van-e valami kiegészítése?

U n f e r d o r b e n Anikó:

---

Az 1994. évi XXX. tv. módosítása alapján a költségvetési szervek is jogosultak a fűtőolaj árába beépített útalap visszatérítésére, 1993. január 1-jéig visszamenőleg.

Ennek a mértéke 6,-Ft/liter. Információink szerint a Gimnázium ezt vissza is igényelte, az 1994. évit már meg is kapta, az 1993. évi pedig folyamatban van.

L u k á t s András:

---

A várapalotai ravatalozóval kapcsolatban már többször felvettem a kiszolgáló helyiségek problémáját.

Sérelmesnek érzem, hogy a megmaradt 1 MFt-ot a kolumbáriumok előirányzatáról más célra kívánják fordítani, miután én már az előző testületi üléseken is azt kértem, hogy a jelenlegi ravatalozóban valamilyen rendet kellene tenni.

Tudom, hogy az inotai dögkút is fontos, de a végső tisztelet megadása is legalább olyan lényeges.

Ezt az 1 MFt-ot én nem javaslom átcsoportosítani más célra.

C s i s z á r Ernő:

---

Miért van szükség több hónapra alapvető információk beszerzéséhez? Itt a Gimnázium fűtéséről van szó. Ez már felmerült január környékén, majd szeptember táján, és még most sincs döntés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Elhangzott, hogy feltételezett állásfoglalás született, amennyiben visszaigényelhető az olaj ára, annak függvényében lesz döntés.

T ö r z s ö k Károly:

---

A Megyei Önkormányzat levelével szemben történt egy olyan ígéret, hogy a fűtési többlet-igényeket a megye a Gimnázium számára megtéríti. Van-e erről konkrét információ?

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Intézményi fenntartási kötelezettsége jelen intézménynél a Megyei Önkormányzatnak van, tehát a működtetés feltételeit a fenntartónak kell biztosítani.

Beszéltem Rénes Máriaival, aki az elmúlt évben végezte a megye részéről a célvizsgálatot.

A Megyei Önkormányzat gyakorolja a fenntartói jogokat a Gimnázium felett, a működéshez szükséges fedezetet meg fogják kapni.

Itt hibás a tervezés, a gazdálkodási fegyelem súlyos megsértése történt.

A megyének van tehát fenntartási kötelezettsége, az egyeztetés folyik, amit a megye jogosnak ítél, azt fogja kapni.

C z i f r a László:

---

Nem voltunk a teljes információ birtokában, Bebesi úr tájékoztatott bennünket, hogy a költségvetési intézmények, pl. az iskola is visszaigényelheti a fűtőolaj és a gázolaj közötti különbséget az útalapból. Nem ez az első eset, hogy a teljes információt nem kapjuk meg a bizottsági ülésekre, ezért hozott a két bizottság egy feltételes határozatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

Mióta tud a hivatal a visszatérítésről?

U n f e r d o r b e n Anikó:

---

Ma reggel néztem utána a rendeletnek, ezután beszéltem az APEH-hel és a Gimnáziummal kb 8.05-kor. Azóta van az információnk.

Dr. B u z á s i István:

---

Mi hoztuk annak idején a döntés, hogy olajkazán legyen beszerelve, mivel a megfelelő kapacitású szenes kazán olyan méretben, ami fűteni tudta volna mindkét intézményt, nem fért be.

Akkor kb 2 Mft különbség volt a két beruházás között, most pedig óriási differenciák jelentkeznek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

---

A Gimnáziumot akarata ellenére vittük bele ebbe a dologba. Mi nem akartuk, hogy a város közepén egy széntüzelésű kazán okádj a füstöt, így kapott a Gimnázium egy új olajkazánt kazánházzal együtt 6 Mft-ért.

L e n g y e l Csaba:

---

A máködtetés nem a mi asztalunk, foglalkozzon vele a megye.

M i s k o l c z i Ferenc:

---

A Gimnázium fűtésével kapcsolatos vitában a Péti Részönkormányzat a kérelmet 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította.

A Pénzügyi Bizottság és a Jogi Bizottság ugyan elfogadta a Gimnázium támogatási kérelmét, de nagyon szoros szavazás volt (6 igen - 5 ellenszavazat).

A két levél alapján kellett eldöntenünk, ami igen ellentmondásos volt.

A bizottság kihámozta, hogy a Gimnázium mit is akar kérni, s hogy tulajdonképpen 500 eFt is elég lenne.

A működtetésért valóban a Megyei Önkormányzat a felelős, tartsa el az intézményét a megye.

Az előterjesztés III. rész 1.) pontjában a Zeneiskola két tanárának a támogatást megszavaztuk ugyan, de szeretném felhívni a figyelmet, hogy a velük kötött szerződésben kötelezzük őket, hogy itt is maradjanak az iskolában legalább annyi időre, amíg kapják a támogatást.