

Várpalota város Önkormányzati
Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.
Pf.: 76. Tel.:372-444 Fax:371-506

Szám: 01/00001-25/94.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő testületének 1994. november 11-én (pénteken) 8.30 órai kezdettel megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanács-terme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Domokos István alpolgármester
Dr. Czeildi István jegyző

Angyal Péterné
Dr. Bakonyi Csilla 8.45 órakor
Dr. Buzási István
Czifra László
Csiszár Ernő
Csővári János
Farkas László
Jolsvai Artúr
Kerekes István
Lanczmann József
Lengyel Csaba
Lukáts András
Miskolczi Ferenc
Papp Gyula 8.40 órakor
Patonai József
Sajtos János
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szilágyi Tibor
Tóth István
Törzsök Károly
Vámosi Tibor
Veiszhaupt Sándor képviselők

Madaras Annamária, Musitzné Balogh Erzsébet,
Somogyi J. Lászlóné, Szathmáry Kálmán, Unferdorben Anikó, Péter Istvánné, György Beáta
irodavezetők

Ármás János Napló Szerkesztőségétől
 Tóth Kálmán Önkormányzati Közüzemi Vállalat
 igazgatója
 Ferenczi Attila Önkormányzati Közüzemi Vállalat
 részéről
 Németh Tibor Városi Sportcsarnok igazgatója

Távollétét bejelentette:

Bátor Antal
 Dr. Huszár Pál
 Márhoffer György képviselő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Tisztelt Képviselő-testületet. Megállapítom, hogy 22 fő jelen van, így az ülés határozatképes. Az SZMSZ-ben rögzítetteknek megfelelően napirend előtti felszólalásra jelentkezett Lengyel Csaba képviselő - megadom neki a szót.

L e n g y e l Csaba:

Lakossági bejelentések alapján kértem szót. Az önkormányzati lakások értékesítéséről lenne szó. Sokan kérdezték, hogy hány lakást adtunk el, de nem sikerült válaszolnom - azt hiszem keveset. Többen is vásárolni szándékoznak, de a szerződések megkötésére még nem került sor. Szeretném kérni Polgármester urat, hogy sürgesse meg az értékesítés lebonyolítását. 1995.március 31-ig kell befejezni ezt a feladatot, de is figyelembe kell vennünk, hogy már ebben az évben is minél több bevételre kell szert tennünk a lakáseladásból.

Erre a munkára függetlenítettünk 3 állást, aki csak ezzel foglalkozik év eleje óta a Közüzemi Vállalatnál. A Földhivatal lassú, de a vállalat sajnos úgy érzem még lassúbb és ezen változtatni kell.

Jogos felháborodása a lakóknak a lakbéremelés, nekik a megemelt lakbért kell fizetni a lakás megvételéig - s ezt a pénzt már nem fogják visszaforgatni ezekre a házakra.

Szeretném azt is javasolni, hogy az értékesítések befejezéséig az eredeti és az emelt lakbér közötti különbözetet a társasház javára utalják át, amennyiben a lakásvásárlási szándék bejelentéséről a szerződés megkötéséig terjedő időszakban bizonyíthatóan nem történt felújítás.

Ehhez kérném a Tisztelt Képviselő-testület támogatását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mellette ki szeretne szólni?

L u k á t s András:

Örülök, hogy elmondta ezt a problémát Lengyel Csaba képviselő-társam, ugyanis én is egyetértek azzal, hogy minél előbb el kellene adnunk a lakásokat. Régóta foglalkozik a testület ezzel a témával. Akik bejelentették vételi szándékukat, azok jogosan méltánytalannak tartják, hogy megemelt lakbért fizessenek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem az Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatóját, hogy készíttessen a következő testületi ülésre egy részletes tájékoztatót a lakásértékesítések jelenlegi helyzetéről.

Ezek után mai ülésünk napirendjére a következő javaslatot teszem:

- 1.) Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok (196)
- 2.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1994.(....) számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló - többször módosított - 24/1991. (X.31.) számú rendelete módosításáról (191)
- 3.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1994.(....) számú rendelete a pénzbeli és a természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 9/1993.(IV.01.)számú rendelete módosításáról (179)
- 4.) Az avar és kerti hulladék nyílttéri égetéséről szóló 23/1994.(IX.1.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (180)
- 5.) A Pannon GSM Távközléstechnikai Rt önkormányzati hozzájárulás megadása iránti kérelme (181)
- 6.) Papp János és Papp Gyula, valamint Várpalota város Önkormányzata közötti ingatlancsere (183)
- 7.) Tóth Istvánné kérelme alapján elvi hozzájárulás a 37/4 hrsz-ú ingatlan értékesítéséhez (194)

- 8.) Felhatalmazás az 1994. évi költségvetési rendeletben jóváhagyott hitel felvételére (197)
- 9.) Képviselői önálló indítvány a PMTE működési támogatására (195)
- 10.) Javaslat az 5. számú Általános Iskola és a Bán Aladár Általános Iskola igazgatójának felhatalmazására az "F" fizetési kategóriából visszасorolt pedagógusokkal való peren kívüli egyezségkötésre (198)
- 11.) A Jóléti Szolgálati Alapítvány Várpalota jogi helyzetének rendezése (199)
- 12.) Tájékoztató Várpalota város 1994. I-III. negyedévi költségvetési teljesítéséről (189)
- 13.) Beszámoló az önkormányzat által biztosított szociális ellátások 1994. I-III. negyedévi adatairól (184)
- 14.) A Városi Sportcsarnok fenntartásának és gazdálkodásának vizsgálata (192)
- 15.) Javaslat vezetői kinevezések miatti intézkedésre (182)
- 16.) A Gyermek- és Ifjúsági Ház és Speciális Szakiskola feladatváltoztatása, névváltoztatása, alapító okiratának módosítása (194)
- 17.) V E G Y E S Ü G Y E K

Z Á R T Ü L É S

- 1.) Polauf Andrásné Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás u.8. szám alatti lakos fellebbezése a munkanélküliek jövedelemptótló támogatásának megállapítására irányuló kérelmét elutasító határozat ellen (185)
- 2.) Kányai Józsefné Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás u. 19. szám alatti lakos fellebbezése a munkanélküliek jövedelemptótló támogatásának megállapítására irányuló kérelmét elutasító határozat ellen (186)
- 3.) Gyallai Lajos Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás u. 6. szám alatti lakos fellebbezése az átmeneti segély megállapítására irányuló kérelmét elutasító határozat ellen (187)

- 4.) Gyüre Istvánné Várpalota, Liszt Ferenc u. 50. szám alatti lakos fellebbezése a lakásfenntartási támogatás megállapítása iránti kérelmét elutasító határozat ellen (188)
- 5.) A 128/1994.(VI.20.) számú képviselő-testületi határozat alapján létrehozott szakmai bizottság javaslata a közüzemi díj- és lakbérhátralékok méltányos rendezésére azoknál a családoknál, akik önhibájukon kívül kerültek a létfeltételeiket is veszélyeztető helyzetbe (190)

8.40 órakor megérkezett Papp Gyula. Létszám: 23 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Tisztelt Képviselő-társaimat, hogy a szokásos bejelentéseiket a zárt ülés előtt tegyék meg.

Most pedig kérem, akinek a napirend előtt van kérdése, észrevétele, most jelezze.

C s i s z á r Ernő:

Két kérdésem lenne:

1. A négy éves munka összegzését szerettem volna látni, mint ami már két évvel ezelőtt is volt.

Lesz-e ilyen?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1994. november 25-i testületi-ülésünknek ez az egyik napirendi pontja. Az összegző anyagot mindenki megkapja és számot adok az önkormányzatot érintő kiadásokról.

C s i s z á r Ernő:

2. A Várpalotai Napokról is szeretnénk tájékoztatást kapni, hogy összesen mekkora költséggel járt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem a Tisztelt Képviselő-testület tagjait, hogy akinek van az előbbiekben említett beszámolóhoz valamilyen jellegű saját véleménye, és azt szeretné a testület tudomására juttatni, az legkésőbb jövő hét

keddig adja le írásos anyagát az Önkormányzati Szervezési Irodán.

T ö r z s ö k Károly:

A két iskola peren kívüli egyezségével kapcsolatban úgy tudom, kérték, hogy az anyag tárgyalása zárt ülés keretében történjen meg.

M a d a r a s Annamária:

Az 5. számú Iskola anyagában fel vannak sorolva a nevek, ezért kérik ezt az anyagot zárt ülésen tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor ezt az anyagot is a zárt ülés keretében javaslom megtárgyalni. (198-as anyag)

8.45 órakor megérkezett dr. Bakonyi Csilla.
Létszám: 24 fő

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javasolt napirendi pontokat.

1.) Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok
(196)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ehhez az anyaghoz Alpolgármester úr kíván szóbeli kiegészítést tenni.

D o m o k o s István:

1994. október 30-án személyesen megkeresett bennünket egy társával az az olasz vállalkozó, akivel már a Várpalotai Napok alkalmával is tárgyaltunk pár munkanélküli betanításáról. Ezen a napon a vállalkozó megtekintette a Vegyesipari Szövetkezet ruházati és munkaruházati szalagsorát, mely elnyerte tetszését, s kilátásba helyezte, hogy a városban egy munkaruházatot gyártó üzemet szeretne létesíteni. Felvettük a kapcsolatot a Vegyesipari KTSZ-szel. A tárgyalás során

konkrét árat nem akartak mondani - egy munkaruháért mit ajánlanának, s a dolgozók e munkáért mit kapnának. A beszélgetésből úgy tűnt, hogy ők egy csarnokot bérelnének, s először egy 30 fős üzemet indítanának, melyet később akár 100 fősre is felfejleszthetnének. Sajnos azonban nagyon alacsony bérért szerettek volna munkásokat foglalkoztatni, így ez az üzlet nem jött össze.

Mondták, hogy Romániában ezért a munkáért 2 márkát fizetnek, nekünk azonban 4 márkát ajánlottak. A Vegyesipari KTSZ ezt sem tudta elfogadni. Meglepő, hogy a textil ára náluk mennyivel olcsóbb, mint itthon.

Én bízom abban, hogy lesz rá vállalkozó, aki ilyen munkaruhagyártást elvállalna.

Köszönöm, ezt szerettem volna elmondani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági javaslatokat.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja.

P a p p Gyula:

Inota Városrész Önkormányzata szintén egyhangúlag elfogadásra javasolja.

C s ő v á r i János:

A Közoktatási és Kultúrális Bizottság is egyhangúlag elfogadásra javasolja a jelentést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 3 bizottság egyhangú javaslatával elfogadja a lejárt határidejű határozatokra adott jelentést, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, egyhangúlag - határozathozatal nélkül - elfogadta a lejárt határidejű határozatra adott jelentést.

2.) Váralota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1994.(XI.11.) számú rendelete a helyi iparüzési adóról szóló - többször módosított - 24/1991. (X.31.) számú rendelete módosításáról (191)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felkérem Unferdorben Anikót, hogy amennyiben van, az anyaghoz szóbeli kiegészítését tegye meg.

U n f e r d o r b e n Anikó:

A helyi adó növelésével kapcsolatban szeretném elmondani az 1995. évi bevételi lehetőségeinket. Ismerve a költségvetési törvény-tervezetet, a normatív finanszírozás keretében forrás-szűkülésre, a normatívák idei szinten tartására számíthatunk. Városunkban az állandó népességszám csökkent, a gyerekek száma szintén. A központi támogatás egyik fő eleme a személyi jövedelemadó. Itt - tudomásunk szerint az SZJA helyben maradó része 30 %-ról 35 %-ra emelkedik. Meg kell azonban említeni, hogy Váralotán a befolyt személyi jövedelemadó már tavaly sem érte el a kisvárosi 1 főre jutó átlagot. A gazdaságpolitikai tervekben megfogalmazott cél az, hogy az önkormányzatok saját bevételeikből oldják meg gazdálkodásukat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm.

Ezek után kérném a bizottsági véleményeket.

P a t o n a i József:

Az itt elmondott szempontokat is figyelembe véve a Pénzügyi Bizottság 7 ezrelékes mértéket javasol iparüzési adónak. Az adómentességet 2 évben, míg az adómentes értékhatárt 500 Eft-ban javasolja meghatározni.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata az iparüzési adóra 6 ezreléket, míg a továbbiakat a rendelet-tervezetnek megfelelően javasolja elfogadásra.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság az adó mértékére vonatkozóan 6 ezreléket javasol, míg az adómentességre a 3 év maradjon. Az adóalap 500 Eft-os határával egyetért.

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az adó mértékében nem kívánt állást foglalni, de az 1.§/4/ bekezdése helyébe az 1 év helyett 2 év adómentességet javasol.

P a p p Gyula:

Inota Városrész Önkormányzata az adóalap növekedését támogatja. Az adó mértékét 8 ezrelékben javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ehhez az anyaghoz kötelességem tájékoztatásul elmondani, hogy az ülést megelőzően egy kerekasztal-megbeszélésre hívtuk össze a munkáltatók és munkavállalók képviselőit. 7 munkáltató jelent meg, ebből 3 tartotta elfogadhatónak a 6 ezrelékes emelést. A munkavállalók természetesen nem támogatják ezt, mivel a munkáltatójukkal szemben támasztott követelmény saját bérüket veszélyeztetné.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban?

Vitára bocsátom az anyagot.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-társak!

Amikor a jövő évi költségvetést tárgyaljuk, mindig előkerül az adóbevétel kérdése. Év közben mindig azt mondjuk, hogy vállalkozás-barátok vagyunk, azonban az adómérték növelésekor éppen őket próbáljuk megszorítani. Azt javaslom, hogy lehetőleg a 6 ezreléknél magasabb mértékű adót ne vessünk ki rájuk. Én optimista vagyok, remélem, hogy jövőre több pénz fog befolyjni, mivel a termelési érték magasabb lesz, így a költségvetés kedvezőbbben fog alakulni. Támogatnám azt a bizottsági véleményt, hogy az adókedvezmény ne 3 évig, csak 2 évig járjon. A költségvetés forrásainak bővítését úgy gondolom, hogy a szociális támogatások ésszerűbb felhasználásával lehetne megteremteni. Olyan támogatást kívánok adni, melyből valamikor vissza is térül valami.

Köszönöm szépen, ezt szerettem volna elmondani.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság ülésén nagyon részletesen tárgyaltuk ezt a témát. Ha megnézzük, hogy honnan folyik be az adó döntő többsége, kiderül, hogy ez nagyvállalati körből, mely jó vagy rossz helyzetben működik a városban. E vállalatok teljesen kivonultak a szociális ellátás, település-fenntartás területéről. Ehhez az is hozzátartozik, hogy az önkormányzati bevételt jelentő helyi adóknál kell megjelenni e feladatok forrásainak. Ezek figyelembe vétele mellett javasolta a bizottság a 7 ezrelékes adómértéket. Az adómentesség időtartamát 2 év helyett 3 évre javasoljuk módosítani - ezzel támogatjuk a vállalkozókat. A következő évben nagyon nagy figyelmet kell fordítani a szociális kiadásokra. Nagyon sok rászorult ember van ebben a városban, akiknek a támogatását ebből tudjuk megoldani. A hiányzó forrásokat más adónemekből is elő lehet teremteni, amennyiben nem tudunk megegyezni most az adó mértékében.

Szeretnék támogatást kérni az iparüzési adó 7 ezrelékre történő emeléséhez, illetve az adómentesség 3 évre történő meghatározásához.

A adóalap értékhatárát 1 Mft-ban javaslom megállapítani.

M i s k o l c z i Ferenc:

Én az iparüzési adót rendkívül igazságtalannak tartom.

Nem azért, mert adóztatjuk vele a város vállalatait, mivel valóban hozzá kell járulniuk a város költségeihez. Azért nem tartom igazságosnak, mert az éves árbevétel, nem pedig a nyereséget adóztatjuk. Ezt már régen többen is kifogásolták, de az Alkotmánybíróság így fogadta el a törvényt. Az adó mértékét, formáját jónak tartom. A városi érdekegyeztető kerekasztal elutasította e javaslatot, mivel saját érdeküket védik - a város érdekeit nem tartották szem előtt. Részemről a Pénzügyi Bizottság javaslatát támogatom.

F a r k a s László:

Jelen gazdasági helyzetben úgy érzem, hogy az iparüzési adót nem lenne szabad emelni. Mindig azt mondjuk, hogy gazdaságfejlesztést szeretnénk, azonban ezzel ezt nemhogy segítenénk, hanem inkább hátráltatjuk. Ilyen adók kivételével büntetjük azokat, akik eleget tettek eddig is kötelezettségeiknek a várossal szemben, ugyanakkor "jutalmazzuk" azokat, akik eltitkolják jövedelmüket. Ezt elvi problémának tartom. Ezt a bevétel-különbséget más területekről lehetne pótolni: pl. költség oldal csökkentése. A város gazdálkodásában hatékonyabb szervezéssel lehetne takarékoskodni, a bevételi oldalt pedig az ellenőrzésekkel lehetne növelni. Fekete-munkák, eltitkolt jövedelmek felderítésére gondolok itt.

D o m o k o s István:

Egyetértek abban, hogy amikor a nagyvállalatok kivonultak a városból, ez akkora bevétel-kiesést, megterhelést jelent, amelyet valamiképpen ellensúlyozni kell.

A Pénzügyi Bizottság javaslatával egyetértek. Amikor az adómértéket 5 ezrelékben határoztuk meg, akkor megállapodtunk, hogy ezt 3 év múlva emeljük újra, ezzel támogatjuk a vállalkozókat. Ezért nem javaslom, hogy az adómentesség idejét 1, vagy 2 évben határozzuk meg.

Az iparüzési adó mértékének 7 ezrelékre történő felemelésére feltétlenül szükség lesz, de az adómentességet 3 évig adjuk meg a vállalkozóknak.

L e n g y e l Csaba:

Patonai úrnak azt a javaslatát, hogy az adóalap értékhatárát 500 Eft-ről 1 millió Ft-ra emeljük fel, jónak tartom.

Többször elhangzott, hogy a vállalkozókat ne terheljük. Ezzel egyetértek, azonban szükséges a költségvetési

bevételeket növelni. Ha semmit nem emelünk, akkor a városnak kell hiteleket felvenni. A vállalkozás-barátság nem azt jelenti, hogy nem adóztatjuk a vállalkozókat. Stabil környezetet kell nekik teremteni, hogy létrehozassák vállalkozásaikat.

Az adómentességet 3 évig megtartani én is célszerűnek tartom, hogy legyen idejük erősödni, gazdagodni, hogy adózni tudjanak majd a városnak.

Arra kérnék mindenkit, hogy ha ellene kíván szavazni, akkor mondja el indokait is, hogy honnan kívánja ezt a bevételt előteremteni.

Dr. Szabó Gyula:

Teljes mértékben egyetértek a Pénzügyi Bizottság javaslatával. Amikor a munkáltatók és munkavállalók döntöttek erről, csupán szűk érdekeket vettek figyelembe. Azt pl. nem, hogy milyen egészségi állapotban fognak munkát vállalni az emberek. Ezek is költséget jelentenek a városnak, melyet a költségvetésből kell biztosítani.

A szociális kiadások tovább nem növelhetők, viszont vannak olyan elemi feladatok, amelyeket mindenképpen meg kell oldani. Ésszerű gazdálkodás mellett is előfordulhat, hogy az adót emelni kell.

Kérem fogadjuk el a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Czifra László:

Nem szeretnék bővebben foglalkozni a nagyvállalatok adóztatásával. Én a Pénzügyi Bizottság döntését javaslom elfogadásra azzal a változtatással, hogy az 500 Eft adóalapot emeljük fel 1 millió Ft-ra, de az adómentességet 2 évben hagyjuk meg. Az a vállalkozó, aki nem éri el két év alatt ezt az 1 millió Ft-os éves árbevételt, úgysem fog adót fizetni, viszont ha eléri, akkor ki tudja fizetni a 7 ezrelék iparüzési adót.

9.15 órakor elment Csizsár Ernő képviselő.
Létszám: 23 fő.

Sajtós János:

Én a vállalatok teherbíró képességéről szeretnék tájékoztatást kapni, mivel jövőre sújtja őket az energiaár emelés is.

Ez milyen mértékben veszélyezteti a meglévő munkahelyeket?