

Várpalota város Önkormányzati
Képviselő-testülete
8101. Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.
Pf. 76. Tel.: 372-444 Fax: 371-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
1994. június 20-án 8.30 órai kezdettel megtartott ülésén.

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Domokos István alpolgármester
Dr. Czeidlí István jegyző

Angyal Péterné
Bátor Antal
Dr. Buzási István
Czifra László
Csiszár Ernő
Csöväri János
Farkas László
Dr. Huszár Pál
Jolsvai Artúr
Kerekes István
Lanczmann József
Lengyel Csaba
Lukáts András
Márhoffer György
Miskolczi Ferenc
Sajtos János
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szilágyi Tibor
Tóth István
Törzsök Károly
Vámosi Tibor
Veiszhaupt Sándor

Madaras Annamária, Musitzné Balogh Erzsébet, Somogyi J.
Lászlóné, Szathmáry Kálmán, Unferdorben Anikó irodavezetők,
Fürjes Lászlóné, György Beáta

Bakcsi András a Munkáspárt helyi képviselője,
Tóth Kálmán a Közüzemi Vállalat igazgatója,

Igaz Antal,
Nagy Tóth András,
Ferenci Attila Közüzemi Vállalat képviselői

Távollétét bejelentette: Dr. Bakonyi Csilla
Papp Gyula
Patonai József

L e s z k o v s z k i Tibor

Tisztelt Képviselő-testület, Hölgyeim és Uraim !

A mai képviselő-testületi ülést megnyitom. A jelenlévő képviselők száma 24 fő, így az ülés határozatképes.

L e n g y e l Csaba

A FIDESZ köszönetét fejezi ki a Jegyző Úrnak, a Választási Bizottságnak és a Választási Munkacsoport tagjainak a választások során végzett munkájáért.

L e s z k o v s z k i Tibor

Javaslatot teszek a napirendi pontokra:

N A P I R E N D

- 1.) Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (92. sz. anyag)
- 2.) Várpalota város önkormányzatának a 7/1994. (IV.13.) sz. rendelettel módosított 1994. évi költségvetésről szóló 5/1994. (III.8.) sz. rendeletének módosítására (93. sz. anyag)
- 3.) Rendelet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, ezek igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról (110. sz. anyag)
- 4.) Várpalota város Önkormányzatának rendelete a közterület-használatról (107. sz. anyag)
- 5.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének rendelete a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról (106. sz. anyag)

- 7/15.) Pétfürdő közoktatási és közművelődési intézményeinek beszámolója az 1993/94-es tanévben, illetve közművelődési évben végzett tevékenységéről (99.sz. anyag)
- 7/16.) Beszámoló a 3. sz. általános Iskola 1993/94-es tanévi munkájáról (99/I. sz. anyag)
- 7/17.) Beszámoló a 3. sz. Napköziotthonos Óvoda 1993/94-es tanévi tevékenységéről (99/II. sz. anyag)
- 7/18.) Beszámoló a "Nitrogénes Napköziotthonos Óvoda 1993/94. tanévi tevékenységéről (99/III. sz. anyag)
- 7/19.) A Pétfürdői Községi Ház beszámolója az 1992-93-as évi tevékenységéről (99/IV. sz. anyag)
- 7/20.) Csiszár Ernő képviselői önálló indítványa a Közüzemi Vállalat átvilágítására (96. sz. anyag)

A javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek javaslata?

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Bizottság javasolja Csiszár Ernőnek, hogy vonja vissza a Közüzemi Vállalat átvilágítására vonatkozó indítványát, mivel az átvilágítás költségei jóval meghaladják a remélt eredményt és annak hatásait.

L a n c z m a n n József

Összevont bizottsági ülése volt a Városrendezési és Kommunális, valamint az Ipari Bizottságnak.

A Városrendezési Bizottság javasolja, hogy a Polgármester Úr ne tűzze napirendre az indítvány tárgyalását.

Az Ipari Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal szintén ezt a javaslatot fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor

A bizottsági javaslatoknak megfelelően kérem, aki az mellett foglal állást, hogy Csiszár Ernő indítványát a Közüzemi Vállalat átvilágítására vonatkozóan a mai ülésen tárgyaljuk, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 17 nem szavazattal határozathozatával nélkül úgy döntött, hogy Csiszár Ernő képviselő indítványát a Közüzemi Vállalat átvilágítására vonatkozóan nem tárgyalja.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális, valamint az Ipari Bizottság ülésén közel 1 órás téma volt az Alsóinkám beépítése. Végül mindkét bizottság úgy foglalt állást, hogy nem támogatja a határozat-tervezetet. Nem azt vetették el, hogy szükség lenne egy ilyen bevásárló központra, hanem tudomásul kell vennünk azokat az előírásokat, amelyek erre az építési övezetre vonatkoznak. Célszerűnek tartják, hogy valahol máshol kapjon helyet a bevásárlócentrum. A szavazás eredménye:
Városrendezési Bizottság: 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elvetette.

Ipari Bizottság: 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal elvetette.

Ezzel kapcsolatban a Profil Bau Kft. esetében a "c" határozat-tervezet mellett foglalt állás a bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással.

V e i s z h a u p t Sándor

A Péti Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással az Alsóinkám beépítésével kapcsolatosan az "A" határozat-tervezetet támogatta. A Profil Bau Kft-vel kapcsolatosan pedig a "C" határozat-tervezet mellett foglalt állást.

Dr. B u z á s i István

Amit Bebesi úr terjesztett elő a temető előtti ideiglenes autóbuszmegállóhely véglegessé történő kialakításával kapcsolatosan, támogatom. Feltétlenül szükséges a végleges megoldás.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az Alsóinkám beépítésével kapcsolatosan a Városrendezési és az Ipari Bizottság a "B" határozat-tervezetet támogatja.

Aki egyetért az Alsóinkám beépítésére vonatkozó "B" típusú határozat-tervezettel, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

U n f e r d o r b e n A n i k ó

Annyi kiegészítést szeretnék tenni az anyaggal kapcsolatban, hogy az összesítésnél tévedés történt. Ezeket pótlólag megkapták a képviselő-testületi tagok.

Az 1. sz. mellékletben:

- bevételek mindösszesen: 838.746.- Eft helyett 937.189 Eft

A 2. sz. mellékletben:

- Önkormányzat működési kiadásai összesen: 837.746.- Eft helyett
838.721.- Eft.

C z i f r a L á s z l ó

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Dr. B u z á s i I s t v á n

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság az előterjesztés I. fejezetét egyhangúlag javasolja elfogadásra. A II. fejezeten belül részletenként hoztunk döntést:

A várpalotai vár rekonstrukciós munkálataihoz az 1 Mft-os támogatás biztosítását egyhangúlag javasoljuk elfogadásra.

A Bányász Sportkört a biztosított 800 Eft-on felül további összeggel 1 igen szavazattal, 8 tartózkodással nem javasolja a bizottság támogatni.

A Péti MTE-t a biztosított 800 Eft-on felül további összeggel egyhangú döntéssel nem javasolja a bizottság támogatni.

A III. fejezetet a bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra.

A rendelet-tervezetet összességében ily módon egyhangúlag javasoljuk elfogadásra.

B á t o r A n t a l

Az Ipari Bizottság az anyagot 11 egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra. A két sportkör támogatása - kisebbségi vélemény miatt nem kapott támogatást.

A 7.) pontnál - PMTE támogatási kérelme: az eredeti 1,5 Mft-os kérelem 995 Eft-ra módosult: 2 igen, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem javasolják elfogadásra.

A Pétfürdői Részönkormányzat 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a PMTE azon módosított kérelmét, mely szerint az eredetileg igényelt 1,5 Mft helyett csak az I. féléves fűtési díj tartozás összegét, 422 Eft kéri támogatásként megítélni azzal a kitétellel, hogy a tartozást közvetlenül a Közülemi Vállalat felé utalja az Önkormányzat.

Szabó József indítványára újra szavazott a Részönkormányzat abban a kérdésben, hogy a VBSK részére az I. féléves időarányos részt adja meg.

A javaslatot 2 igen szavazattal, 8 tartózkodással elutasították.

A III. részt egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Dr. S z a b ó Gyula

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag támogatja az eredeti előterjesztés elfogadását a sport plussz igénye nélkül. Részletesen foglalkoztunk az iskolaegészségüggyel, s úgy határoztunk, hogy nem a mi dolgunk a felhasználásban dönteni, ez Opsitos dr. és a vezető védőnő feladata. A Bizottság csak akkor foglalkozik vele, ha nincs egyetértés e témában.

L a n c z m a n n József

Alapjában véve támogatom a Bányász Sportkör álláspontját. Jó lenne, ha korrekt számításokat végeznénk, hogy az öltözők, fürdők használata milyen költségeket jelent.

Dr. B u z á s i István

Úgy érzem, hogy nem eléggé készítettük elő azt a döntésünket, hogy a több évtizedes kultúrával rendelkező két egyesület által képviselt sportra ilyen elmarasztaló döntést hozunk. Minden félévben ez a téma. Egy rossz finanszírozási rendszerről van szó.

L a n c z m a n n József

Egy módosító indítványom lenne, mely szerint a testület bízta meg a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáit, hogy a Sportcsarnok és a Bányász Sportkör öltöző-fürdő tekintetében

adósságban, ezzel szemben a PMTE 422 Eft adóssággal küszködik. Én is osztozom abban, hogy szükség van-e mindkét egyesületre, nem lehetne-e összevonni a kettőt.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szeretném tudni, hogy az Önkormányzatnak milyen tartozása van, nem mi vettük igénybe a szolgáltatásokat?

B á t o r Antal

Várpalota iskolásai veszik igénybe a csarnokot, az öltözőket, fürdőket. Ha kizárjuk őket ezek igénybevételéből, akkor a várpalotai gyermekeket sújtjuk. Ha bezárunk mindent, akkor a DSE és a középiskolásaink látják kárát.

Dr. C z e i d l i István

A költségvetés tárgyalásakor felhívtam a figyelmet, hogy vissza nem térítendő támogatásként hitelfelvételre nincs lehetőség, ezért a támogatást ilyen formában nem tudom javasolni.

F a r k a s László

Az a tény, hogy a Bányász Sportkör ingyen adja át az intézményeknek az öltözőket és fürdőket, de a Sportcsarnokot a Bányász Sportkör is ingyen használja, tehát kap ellenszolgáltatást.

S z a b ó Béla

Szeretném megköszönni a Képviselő-testületnek azt a támogatást, amit a Bányász Sportkörnek nyújtottak. Most nem támogatást kérni jöttünk, hanem egy fél évre nyújtott szolgáltatás ellenértékét szeretnénk kérni Önöktől. Hibát követtem el, amikor január 1-én nem ültünk le a sportkörök és intézmények vezetőivel és nem rögzítettük megállapodásban, hogy amennyiben működtetni kívánják a Sportcsarnokot, hogyan fogjuk ezt rendezni.

A Sportcsarnok reggel 7.00 órától 21.00 óráig üzemel, mi hetente 16 órát veszünk igénybe. Tehát nem támogatást kérünk, hanem júniusig bezárólag az általunk nyújtott szolgáltatás mindenkori árának megfelelő díját.

Augusztustól kezdve le kell ülni az érintettekkel. Az iskolákat, akik a létesítményt igénybeveszik kiértesítem és megpróbálunk megállapodni, és egy olyan mértékű díjat megállapítani, amely mindkét félnek elfogadható.

falának rekonstrukciós munkáihoz az 1 Mft biztosítása 1995. évi visszaellenőrzéssel, elszámolással történjen meg.

Aki egyetért a PMTE 422 Eft-os egyszeri támogatásával oly módon, hogy az összeg közvetlenül kerüljön utalásra a Közüzemi Vállalat felé, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal 17 tartózkodás mellett - nem támogatta azt a javaslatot, mely szerint a PMTE 422 Eft-os támogatásban részesüljön oly módon, hogy ezen összeg közvetlenül kerüljön utalásra a Közüzemi Vállalathoz.

Azt a javaslatot, hogy a Polgármesteri Hivatal, a Sportcsarnok és a VBSK elnöksége egyeztessen a ténylegesen felmerült üzemeltetési költségekkel kapcsolatosan és a következő testületi ülésen e témát újra tárgyaljuk - aki elfogadhatónak tartja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatja azt a javaslatot, hogy a Polgármesteri Hivatal, a Sportcsarnok vezetése és a VBSK elnöksége egyeztessen a ténylegesen felmerült üzemeltetési költségekkel kapcsolatosan, és a soron következő ülésen a Képviselő-testület ismét tárgyalja a kérelmet.

Aki egyetért azzal, hogy a PMTE kapja meg a kért 422 Eft-os, a VBSK pedig az 500 Eft-os támogatást és a II. félévtől üzleti alapon nyújtsanak szolgáltatást, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 19 tartózkodás mellett - nem fogadta el azt a módosító indítványt, hogy a PMTE által kért 422 Eft-os, valamint a VBSK által igényelt 500 Eft-os támogatás kerüljön kifizetésre, és a II. félévtől üzleti alapon működjenek az egyesületek a szolgáltatások tekintetében.

Aki egyetért a költségvetési rendelet előterjesztésének III. részével, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület e g y h a n g ú l a g elfogadta 50 Eft előirányzattal csökkenteni a Polgármesteri Hivatal és növelni a közművelődési feladatok előirányzatát, valamint 3.000 Eft-tal csökkenteni a közművelődési feladatok előirányzatát és fenntartói hozzájárulás címén megemelni az átadott pénzeszközök előirányzatát, 9.094 Eft-tal csökkenteni a központi gazdálkodás

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal az eredeti rendelet-tervezetet a most közölt módosításokkal együtt elfogadásra javasolja.

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság a rendelet 4. paragrafusának /2/ bekezdés b.) pontját a következőképpen javasolja kiegészíteni:

" ha a közterülethasználat személy- és teherszállító fuvarvállalás céljára kívánják igénybe venni, ha az koncessziós törvényt nem sért."

B á t o r Antal

Az Ipari Bizottság javasolja a 4. paragrafus /2/ bekezdés c.) pontjának kiegészítését a következőkkel: "Az igénybevételről a Városrendezési Bizottság jogosult a Polgármester felé véleményt alkotni."

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

V e i s z h a u p t Sándor

A Péti Részönkormányzat szintén javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. C z e i d l i István

A javaslat, amely a két bizottság részéről elhangzott, bizonyos értelemben nehezen megvalósítható, tekintettel arra, hogy a hatósági engedélyezést jegyzői hatáskörbe utalja a törvény. Ennek megfelelően a 3. paragrafusnak és a 4. paragrafusnak a rendeltetése az, hogy engedélyezési eljárás nélkül használatba adható legyen a közterület megállapodás alapján. Ez kifejezetten polgári jogi jellegű. Jogalanyisággal a bizottság nem rendelkezik, nem tekinthető jogi személynek, ennél fogva nincs szerződéskötési képessége. Ily módon ez a feladat nem bízható bizottságra. Ezért javasoltuk Polgármester Úrnak ezt a feladatot átadni, ugyanis Ő képviseli az önkormányzatot szerződéses jogviszonyban. A Polgármester Úr nem tagja a bizottságnak, nem tudja képviselni. Ennél fogva javaslom az eredeti előterjesztés szövegét elfogadni. A javaslat elfogadása esetén a törvénytől eltérő rendelkezést iktatunk a rendeletbe, és a javaslat szerinti megállapodást a bizottság nem tudna kötni.

Az Alkotmánybíróság állást foglalt abban, hogy a véleményezés kvázi hatáskörelvonás, mintegy rejtve vonja el a döntéshozó hatáskörét. Éppen ezért az utóbbi kiegészítő javaslatot tartom helyénvalónak, mert ezek korlátozó lehetőséget jelentenek a 4. paragrafus-ban lévő megállapodásokra vonatkozóan. Ha a testület magának hozza meg a döntés jogát, a szerződést a polgármester köti meg, de a testület elé terjeszti be a kérelmeket. Egyetértek a képviselő-testületi döntési jogosultsággal.

L e s z k o v s z k i Tibor

"C" vonatkozásában döntési szint a testület, javaslattevő a bizottság.

L u k á t s András

Az 1. sz. melléklet alapján milyen arányban folyik be az Önkormányzathoz a közterülethasználati díj?

U n f e r d o r b e n Anikó

Éves szinten 500 Eft.

L u k á t s András

Szeretném kérni, hogy a 2.) pont üzemképtelen gépjármű tárolásánál az összeget meg kellene változtatni, mert ez a havi 50.-Ft/m² nevetséges összeg. Jó néhány roncsautó ékeskedik a város utcáin. Elfogadhatónak tartanám az 50.-Ft/m²/nap-ot. Ezt módosító indítványként kérem kezelni.

Dr. H u s z á r Pál

Arra lennék kíváncsi, hogy ha a testület úgy döntene, hogy az előkert, terasz kialakításának engedélyezését saját hatáskörébe vonja, nem lassítaná-e az ügyintézését?

Dr. C z e i d l i István

A testületi egyedi döntések nyilvánvalóan késleltetik a kérelem elbírálásának időtartamát. A megfelelő előkészítő eljárások lefolytatása nem megy egyik napról a másikra. A kérelem megírásakor erre gondolni kell a kérelmezőnek. Egy vendéglátóipari előkert, terasz kialakítása egyéb eljárást is igényel, pl. építési engedélyezései eljárást, ennél fogva a két eljárás párhuzamosan lefolytatható, ily módon ténylegesen lényeges lassítás nem jön szóba.

4.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének rendelete a fiatal házaspárok első lakáshoz jutásának támogatásáról
C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

V e i s z h a u p t Sándor

A Péti Részönkormányzat módosító indítványa: az 1 § /2/ bekezdését kérjük törölni. Ezt 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással javasolja a Részönkormányzat.

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság javasolja beírni a rendeletbe, hogy a támogatás mértéke nem haladhatja meg a vételár összegét. Ezt 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással javasolja a Bizottság. Javasolja továbbá, hogy ne kerüljön be a rendeletbe az, hogy a nem várpalotai illetőségűek is kaphassanak támogatást.

L e n g y e l Csaba

A Lakásügyi Bizottság figyelembe vette a korábbi renDELETEHEZ érkezett észrevételeket. Egyhangúlag javasolja a Bizottság az 1 § /2/ bekezdésének elhagyását. A péti szállón voltak, akik tudtak 100 EFT-ért vásárolni lakást, ebből az ÁFA visszaigényelhető. Tehát a nettó vételárat fizesse meg az Önkormányzat.

Tehát a Bizottság javasolja az 1 § /2/ bekezdésének 2.. felét javasolja elhagyni, valamint a 3 § /1/ bekezdés d.) pontjaként beírni, hogy a támogatás összege nem lehet magasabb a nettó vételárnál.

L e s z k o v s z k i Tibor

A módosító indítványokat teszem fel szavazásra.

Aki egyetért az 1 § /2/ bekezdés 2. felének elhagyásával, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a rendelet-tervezet 1 § /2/ bekezdésének második fele maradjon el, az így módosult szöveg a következő:

" /2/ Az a fiatal házaspár, aki nem rendelkezik várpalotai lakóhellyel, de Várpalota város közigazgatási területén belül építkezik vagy vásárol lakást, támogatásban részesíthető. "