

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.  
Telefon: 372-444      Telafax: 371-506

Szám: 01/00001-8/1994.

J e g y z ő k ö n y v  
-----

Készült: Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
1994. április 28-án (csütörtökön) 8.30 órai kezdettel  
megtartott ülésén

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácsterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,  
Domokos István alpolgármester,  
Dr. Czeidli István jegyző,  
Angyal Péterné,  
Dr. Bakonyi Csilla, 9 óra 10 perctől  
Bátor Antal,  
Dr. Buzási István,  
Czifra László,  
Csővári János,  
Farkas László,  
Dr. Huszár Pál,  
Jolsvai Artur,  
Kerekes István,  
Lanczmann József,  
Lengyel Csaba,  
Lukáts András,  
Márhoffer György,  
Miskolczi Ferenc, 8 óra 50 perctől  
Patonai József,  
Sajtos János,  
Dr. Szabó Gyula,  
Dr. Szilágyi Tibor,  
Tóth István,  
Törzsök Károly,  
Vámosi Tibor,  
Veiszhaupt Sándor képviselők

Péter Istvánné, Madaras Annamária,  
Somogyi J. Lászlóné, Musitzné Balogh Erzsébet,  
Unferdorben Anikó, Fürjes Lászlóné,  
Szathmáry Kálmán irodavezetők  
Horváth József, Sénik László Inota Városrész Ön-  
kormányzó Testületének tagjai,  
Városi Televízió,  
NAPLÓ Szerkesztősége

Távolmaradását bejelentette: Papp Gyula, Csiszár Ernő képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Képviselő-testület! Jó reggelt kívánok Mindenkinek! Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk 22 fővel, ezért az ülést megnyitom. Napirend előtti felszólalásra kérelem nem érkezett. A tárgyalás sorrendjében teszek javaslatot mai napirendi pontokra.

- 1./ Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról ( 68 )
- 2./ Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testület állattartásról szóló rendeletének módosítása (69)
- 3./ Rendelet a rendszeres pénzbeli szociális ellátásokról (84)
- 4./ Képviselői módosító indítvány a Képviselő-testület 1994. március 31-i ülésére beterjesztett - a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló - rendelet-tervezetthez (53/b)
- 5./ A MÁV Rt. kérelme a helyi iparüzési adóról szóló módosított 24/1991. (X. 31.) számú önkormányzati rendelet módosítására (Polgármester úr nem javasolja napirendre venni.) (77)
- 6./ Várpalota város hosszútávú távhőellátása (75)  
KÖGÁZ megállapodások
- 7./ Az UNI-MÓDI Ruházati és Szolgáltató Kft. kérelme (70)
- 8./ Javaslat az inotai művelődés feltételeinek megteremtésére a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet tevékenységének bővítésével, alapító okiratának módosításával (71)
- 9./ Javaslat fenntartói képviselő megválasztására a 9. Számú Általános Iskola iskolaszékébe (74)
- 10./ A Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet telekhatár-  
rendezési kérelme (76)
- 11./ A várpalotai 2297/35 hrsz-ú ingatlan tulajdonjog-rendezése (72)
- 12./ Várpalota város Önkormányzat tulajdonát képező 2916/7-38  
hrsz-ú ingatlanok (Büdös-tói lakó és intézményi területek)  
értékesítése (73)
- 13./ A várpalotai 1121/1 hrsz-ú, 1131 hrsz-ú, 1177/4 hrsz-ú és  
1222/7 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokat érintő  
telekalakítás és értékesítés (85)
- 14./ Várpalota 3804 sz. tulajdoni lapon nyilvántartott 3523  
hrsz-ú ingatlan eladása Papp Imre ingatlan-használó részére  
(89)

- 15./ Várpalota, Vasútállomás autóbusz-megállóhely bekapcsolása Pétfürdő - Várpalota viszonylatú autóbusz-közlekedésbe (79)
- 16./ Az Evangélikus Egyházközség részéről a vele kötött közoktatási megállapodás felbontásának kezdeményezése (78)
- 17./ Beszámoló az önkormányzat által biztosított pénzbeli szociális ellátások 1994. I. negyedévi adatairól (80)
- 18./ Kezdeményezés az Önkormányzatnak a Bakony-Tel Rt. telefon-társasághoz történő csatlakozására (87)
- 19./ A Városi Rendőrkapitányság elhelyezésének megoldása (88)

Z Á R T Ü L É S

- 20./ Szántó Ferencné vezető óvónő felmentése (86)
- 21./ Tolnai Mónika, Várpalota, Berhidai út 72. szám alatti lakos fellebbezése a lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasító határozat ellen. (81)
- 22./ Molnár József és felesége, Várpalota, Liszt Ferenc u. 26. szám alatti lakos fellebbezése a lakásfenntartási támogatás iránti kérelmet elutasító határozat ellen (82)
- 23./ Borza Béláné, Várpalota, Liszt Ferenc u. 18. szám alatti lakos fellebbezése a lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elutasító határozat ellen (83)

Kinek van módosító indítványa a javasolt napirendi pontokhoz?

A Képviselő-testület határozat-hozatal nélkül 22 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja a napirendi javaslatot.

1./ Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról ( 68 )

L a n c z m a n n József:

-----

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a jelentést.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

-----

A Környezetvédelmi Bizottság kisebbségi véleményben 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a jelentést.

A n g y a l Péterné:  
-----

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja a jelentés elfogadását.

S a j t o s János:  
-----

Inota Városrész Önkormányzó Testülete szintén egyhangúlag támogatja a lejárt határozatokról szóló jelentés elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Más bizottság tárgyalta-e? Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

P a t o n a i József:  
-----

A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság feladatává tette a kórház és az alapellátás szétválásának ellenőrzését. Ezt a mai napig nem kaptuk meg, a Bizottság így nem tudja ezt elvégezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Köszönöm a kiegészítést, ezzel szavazásra teszem fel a jelentést.

A képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással a 285/1993. (XII. 7.) számú, a 306/1993. (XII. 21.) számú, a 3/1994. (I. 31.) számú, az 5/1994. (I. 31.) számú, a 72/1994. (II. 25.) számú, a 13-30/1994. (I. 31.) számú, az 50/1994. (II. 25.), az 51/1994. (II. 25.) számú, a 3/1994. (I. 31.) számú, a 35/1994. (I. 30.) számú, az 53/1994. (II. 25.) számú, az 54/1994. (II. 25.) számú, az 55/1994. (II. 25.) számú, az 56/1994. (II. 25.) számú, az 57/1994. (II. 25.) számú, 58/1994. (II. 25.) számú, az 59/1994. (II. 25.) számú, a 60/1994. (II. 25.) számú, a 64/1994. (II. 25.) számú, a 84/1994. (III. 31.) számú, a 235/1993. (XI. 09.) számú, a 23/1993. (II. 26.) számú, a 31/1993. (II. 26.) számú, a 33/1993. (II. 26.) számú, a 35/1993. (II. 26.) számú, a 36/1993. (II. 26.) számú, a 37/1993. (II. 26.) számú, az 51/1993. (III. 30.) számú, az 52/1993. (III. 30.) számú, az 52/1993. (III. 30.) számú, a 73/1993. (IV. 30.) számú, a 110/1993. (VI. 1.) számú, a 111/1993. (VI. 1.) számú, a 112/1993. (VI. 1.) számú, a 130/1993. (VI. 29.) számú, a 131/1993. (VI. 29.) számú, a 194/1993. (IX. 30.) számú, a 199/1993. (IX. 30.) számú, a 203/1993. (IX. 30.) számú, a

283/1993. (XII. 7.) számú és a 204/1993. (IX. 30.) számú lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést e l f o g a d t a.

A képviselő-testület 22 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

94 /1994. (IV. 28.) sz. képviselő-testületi határozat:  
-----

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 241/1993. (XI. 09.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejét 1994. június 30-ban állapította meg.

Felelős: a határozat megküldésére: Leszkovszki Tibor  
polgármester

A képviselő-testület 22 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

95 /1994. (IV. 28.) sz. képviselő-testületi határozat:  
-----

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 245/1993. (XI. 09.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejét 1994. május 31-ben állapította meg.

Felelős: a határozat megküldésére: Leszkovszki Tibor  
polgármester

2./ Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testület állattartásról szóló rendeletének módosítása (69)

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Megkérem Jegyző urat, rövid szóbeli kiegészítését tegye meg!

Dr. C z e i d l i István:  
-----

Tisztelt Képviselő-testület! A napirendre vonatkozó javaslat során Polgármester úr tájékoztatást adott arról, hogy az eredetileg beterjesztett rendeleti javaslat helyett a rövidített módosító változatot javasolja megtárgyalni. Erre azért került sor, mert a bizottsági előkészítés során a rendelet-tervezettel kapcsolatosan több észrevétel hangzott el, amely további kiérlelést igényel. Éppen ezért a lehető legszükségesebb változások keresztülvezetésére teszünk javaslatot. Az újabb rövidített

tervezet első szakaszához a következőket tudom mondani. Pillanatnyilag a három építési övezetben az állattartás lehetősége nincs meg, éppen ezért javasolja a rendelet ilyen tartalmú módosítását az előkészítő szakmai munkacsoport. A második paragrafus esetében megváltoztak a hatáskörök. Akkor, amikor az eredeti jelenleg hatályos rendeletet a Tisztelt Képviselő-testület elfogadta, az átmeneti törvény alapján a korábban szakigazgatási szerv hatáskörében volt hatásköröket a Jegyző gyakorolta, tekintettel azonban arra, hogy ez a hatáskör önkormányzati hatósági hatáskörbe került, ennek gyakorlására az önkormányzati törvény értelmében a Polgármester jogosult.

A többi javaslat ennek a kiegészítésnek, illetőleg módosításnak megfelelő logikus átvezetése a jelenleg hatályos rendeletben. A bizottsági üléseken elhangzott vitákat a rendelet-tervezettel kapcsolatosan - amelyet korábban küldtünk ki - hasznosítani fogjuk és megfelelő előkészítés után újból előterjesztjük. Ez a módosítás viszont, amire javaslatot tettem halaszthatatlanná vált ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az állattartás szabályainak alkalmazhatósága végett szíveskedjenek ezt a módosító indítványt átmeneti szabályként elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Kinek van kérdése a rendelet-módosítás tervezettel kapcsolatban?

F a r k a s László:  
-----

A 3. paragrafussal kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy miért van szükség a Polgármester külön engedélyére ahhoz, hogy valaki haszonszerzés céljából kékrókat, vagy ezüstrókat tenyesszen?

Dr. C z e i d l i István:  
-----

Nincs a hatályos rendelet szerint lehetőség arra, hogy ilyen állatok tenyésztésére a városban sor kerüjön. Ez a szabályozás biztosítja, hogy a Polgármester úr engedélyével ez lehetséges legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Jelenlegi jogszabályok szerint ez tiltott. Egyéb kérdés, vélemény, észrevétel?  
Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Váralota város Önkormányzata Képviselő-testületének  
11/1994. (V. 5.) számú  
állat-tartásról szóló rendeletének módosítása

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

8 óra 50 perckor Miskolczi Ferenc megérkezett. Létszám: 23 fő.

3./ Rendelet a rendszeres pénzbeli szociális ellátásokról (84)

L e s z k o v s z k i Tibor:

-----  
Somogyiné kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

-----  
Az előterjesztésben néhány szövegszerű javítást kérek átvezetni: A rendelet-tervezet 2. oldalán, a /6/ bekezdésben kérem beírni a "hó" szót, ami úgy változtatja a szöveget, hogy "minden hó 1-től". Ugyanezen oldalon alulról a második sorban az "összege" szó helyett a "forgalmi értéke" kifejezést kérem behelyettesíteni. A 4. oldalon a 8. /4/ bekezdésének utolsó sorában a "kell megállapítani" kifejezés helyett az "újra kell megállapítani" szöveget kérem beírni.

Ennek a rendelet-tervezetnek a beterjesztésére azért került sor, mivel a kormányrendelet hatályon kívül helyezte a rendszeres nevelési segélyre vonatkozó értékhatárokat és eljárási szabályokat, és mivel önkormányzati hatáskörbe tartozik a rendszeres nevelési segély megállapítása, ezeknek a szabályoknak a rögzítése is szükséges. Mindként ellátási formánál a szociális törvényhez igazodóan az öregségi nyugdíjminimumban javasoljuk megállapítani a határt, hogy egységes elbírálást lehessen minden ellátási formánál alkalmazni.

Ezt különösebben a költségvetésben ezekre az ellátási formákra betervezett keretösszegeket nem érinti, tehát valószínű nem lesz túllépés. A rendszeres szociális segélyre vonatkozóan a szociális törvény módosításáról szóló 1994. évi VI-os törvény kötelezően előírja, hogy hagyatéki teherként be kell jelenteni a kifizetett rendszeres szociális segélyeket, de ennek feltételeit a helyi önkormányzat rendeletben határozza meg. Javaslatunk szerint szintén a szociális előnyhöz igazodóan akkor kell bejelenteni hagyatéki teherként, hogy ha az elhunyt után maradt ingatlan értéke a mindenkori öregségi nyugdíj 50-szeresét meghaladja, ugyanis ebben is a törvényhez kívánunk igazodni, ezt határozza meg jelentős vagyonnak a szociális törvény.

C z i f r a László:

-----  
A Jogi és ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Dr. S z a b ó Gyula:  
-----

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag szintén elfogadásra javasolja az előterjesztést.

P a t o n a i József:  
-----

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság a rendelet-tervezetet a módosítókkal együtt egyhangúlag elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:  
-----

Pétfürdő Részönkormányzata 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s János:  
-----

Inota Részönkormányzata 5 igen szavazattal egyhangúlag, a kiegészítésekkel együtt elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Kinek van kérdése? Vitára bocsátom a rendelet-tervezetet.

F a r k a s László:  
-----

Módosító indítványom lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Az SZMSZ-ben előírtak szerint kérem írásban.

F a r k a s László:  
-----

A 3. § /5/ bekezdésénél a hagyatéki teher bejegyzésére az 50-szeres szorzót soknak tartom, és ezt felére javasolom csökkenteni.

Dr. C z e i d l i István:  
-----

Ez a teher a hagyatéki megnyíltakor jelentkezik a hagyatékkal szemben, és az örökösöket terheli, nem azt, aki rászorult. Ezért nem értem a javaslatot.



F a r k a s László:  
-----

A következők miatt javaslom ezt: ha az a személy, aki rászorult, kapja folyamatosan a segélyt, akkor annak az örökösei, - akik nem vele élnek esetleg sokkal jobb anyagi körülményben - nem hajlandók támogatni, hogy ne szoruljon segélyre, akkor ők már ne élvezzék előnyét se azzal, hogy jelentős pénzhez jutnak.

Dr. C z e i d l i István:  
-----

Most már értem és egyetértek az indítvánnyal.

F a r k a s László:  
-----

A másik módosító indítványom pedig a 4. § /7/ bekezdésében lenne, a "nagyértékű" szó elhagyását javaslom, helyette csak a "rendszeres alkoholfogyasztás" maradna. Ugyanis akik segélyezettek, azok semmilyen körülmények között ne a kocsmába vigyék a pénzt, mert ha naponta csak 3-4 üveg sört isznak meg, - ami tapasztalható - az is havi szinten 5-6 ezer forintot jelent. Szerintem a rendszeres fogyasztás már felróható legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Más módosító indítvány van-e?

V e i s z h a u p t Sándor:  
-----

Úgy gondolom, ez félreértésre adhat okot, ugyanis még orvosi javaslatra is lehet alkoholt fogyasztani rendszeresen kismértékben. Tehát azt hiszem, hogy ha ennyire körülírjuk, akkor némi zavart okozhat. Nem tudom nem volna-e helyesebb az "italozó életmód" kifejezést használni?

M i s k o l c z i Ferenc:  
-----

Tisztelt Képviselő-testület! Ez a vitatott pont a rendeletnek egy olyan pontja, amit rendkívül nehéz teljesen egzakt módon és korrekten megfogalmazni. Lehet itt vitatkozni szavakon, hogy mit jelent a rendszeresség és a nagyértékű. Ez mindenkinek mást jelent. Én jónak tartom ezt a keretjellegű megfogalmazást, a fő döntéshozó ebben a tekintetben első közelítésben a Polgármester. Bízunk rá, hogy ő fogja elbírálni, hogy kimeríti-e az illető személy az itt megfogalmazott feltételeket. Ha az illetőnek a Polgármester úr döntése nem megfelelő, akkor úgy is a Képviselő-testülethez fog fellebbezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

A rendelet-tervezet 3. oldalán, a 3. § /5/ bekezdésében az 50-szeres szorzó helyett Farkas László képviselő 25-szörös szorzót javasol, mely módosító indítvány elfogadásához 14 szavazat szükséges. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elfogadta Farkas László képviselő módosító indítványát, mely szerint a 3. § /5/ bekezdése a következőképpen alakul:

"/5/ Ha a rendszeres szociális segélyben részesülő személynek van olyan ingatlan vagyona, amelyből az ellátás egészében vagy részben fedezhető, a jogosult halála esetén az addig folyósított támogatás összegét hagyatéki teherként az illetékes közjegyzőhöz be kell jelenteni, amennyiben annak összege eléri vagy meghaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének huszonötszörösét."

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

A 4. § /7/ bekezdésében a "nagyértékű" szó elhagyását, szintén Farkas László képviselő indítványára aki javasolja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 19 tartózkodással ezt a módosító indítványt elvetette.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Veiszhaupt Sándor képviselő indítványát teszem fel szavazásra, miszerint a rendelet-tervezet ugyanezen a helyén az "italozó életmód" kifejezést használjuk. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 11 tartózkodással ezt a módosító indítványt szintén elvetette.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Az eredeti rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra az elfogadott módosításokkal. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati  
Képviselő-testületének  
12/1994. (V. 5.) számú  
r e n d e l e t e  
a rendszeres szociális ellátásokról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

9 óra 05 perckor Patonai József elment. Létszám: 22 fő.

4./ Képviselői módosító indítvány a Képviselő-testület 1994. március 31-i ülésére beterjesztett - a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló - rendelet-tervezet (53/b)

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Bizottsági véleményeket kérem!

L e n g y e l Csaba:  
-----

Lakásügyi Bizottság egyhangúlag az eredeti előterjesztés elfogadása mellett szavazott.

C z i f r a László:  
-----

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag az eredeti rendelet-tervezetet javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A n g y a l Péterné:  
-----

Pétfürdő Városrész Önkormányzata 1 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással az eredeti rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

S a j t o s János:  
-----

Inota Városrész Önkormányzata 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:  
-----

Az előterjesztők kívánnak-e szólni?