

VÁRPALOTA ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf. 76.
Telefon: 372-444 Telefax: 371-506

Szám: 01/00001-18 /1993.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 1993. október 12-én, 15,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: a Városháza földszinti tanácsterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Domokos István alpolgármester,
Dr. Czeidli István jegyző,

Angyal Péterné, Dr. Bakonyi Csilla, Bátor Antal, Czifra László, Csővári János, Farkas László, Dr. Huszár Pál, Jolsvai Artur, Kerekes István, Lengyel Csaba, Lukáts András, Papp Gyula, Patonai József, Sajtos János, Dr. Szabó Gyula, Tóth István, Törzsök Károly, Veiszhaupt Sándor képviselők,

Horváth József, Petrőcz Géza, Sénik László
Inota Városrész Önkormányzatának nem képviselő tagjai,
Ármás János Városi Televízió,
Gebhardt Gyula Önkormányzati Közüzemi Váll.

Madaras Annamária, Lőcziné Ozsváth Mária,
Péter Istvánné, Somogyi J. Lászlóné, Szathmáry Kálmán, Unferdorben Anikó irodavezetők

Távolmaradását bejelentette: Dr. Buzási István, Csiszár Ernő, Lanczmann József, Márhoffer György, Miskolczi Ferenc, Dr. Szilágyi Tibor, Vámosi Tibor képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszöntöm a testületi ülés Résztvevőit! Megállapítom, hogy ülésünk 19 megjelent képviselővel határozatképes, így az ülést megnyitom.

A fő napirendi pont, amiért kénytelen voltam összehívni a rendkívüli testületi ülést:

1.) Az inotai uszoda további üzemeltetése

Amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor ehhez kapcsolódik:

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének/1993. számú önkormányzati rendelete Várpalota Város Önkormányzata 1993. évi költségvetésének módosításáról

V e g y e s ügyek keretében tárgyalnánk:

- 3/1. "Várpalotai Tehetségekért Alapítvány" elnevezésének módosítására javaslatot,
- 3/2. Schreiner Pálné Várpalota, Felsőinkám u. 1. sz. alatti lakos fellebbezését elutasító 183/1993. (VIII.31.) számú határozat visszavonását,
- 3/3. A Képviselő-testület 197/1993. (IX.30.) számú határozatával - tárgyaló delegáció felállítása a Munkásszövetkezettel történő további tárgyalásokra - kapcsolatban érkezett kifogást,

Egyéb BEJELENTÉSEK, indítványok

Kérdezem, van-e valakinek javaslata a napirendi pontokat illetően?

Amennyiben nincs, úgy szavazásra teszem fel. Aki elfogadja az elhangzott napirendi pontokat az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a napirendre tett javaslatot egyhangúlag elfogadta.

1.) Az inotai uszoda további üzemeltetése

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előzményekről annyit, hogy a szeptember 30-i testületi ülésünk után másnap Németh Frigyes, a Bakonyi Erőmű Rt. vezérigazgatója megkeresett, hogy az Igazgatótanács kétszer tárgyalta az inotai uszoda működésének a kérdését. A tárgyalási alap az itt leírtakon túlmenően annyi volt, hogy kössünk egy 5 éves együttműködési megállapodást az uszoda üzemeltetésére. Ezt az Erőmű Rt. nem fogadta el, ők csak egy éves, 1994. szeptember 15-ig szóló üzemeltetési megállapodásra hajlandóak.

A két részletben történő fizetési kérelmünket sem fogadta el az Rt., az 1,5 millió Ft-ot az idén egyösszegben kéri átutalni. Amennyiben a döntésünk ezen feltételekkel a testület által támogatott, akkor holnap az uszodára a sátor felszerelése megkezdődik, vagyis a téli üzemeltetést vállalják.

Ennyi szóbeli kiegészítést szerettem volna adni, most pedig megkérem Csővári urat, hogy az összehívott pénteki pénzügyi és kulturális bizottsági ülésen e témával kapcsolatban elhangzott állásfoglalást ismertesse.

C s ő v á r i János:

Tisztelt Képviselőtestület!

Meglehetősen nagy vita alakult ki a kérdésben. A vita nem azon volt, hogy az úszásoktatást támogassa-e a város, hanem azon, hogy van egy uszoda, ami bizonyos mértékig romló állapotokat mutat, tehát a perspektívát nem látjuk, hogy átveszi-e a város, nem veszi át, vagy egyáltalán mi lesz. Végül a következő vélemény született: A Pénzügyi Bizottság 6 jelen lévő tagja egyhangúlag igennel szavazott, hogy az 1,5 millió Ft-ot az általános tartalék terhére javasolja kifizetésre az előterjesztésben leírt módon, a Kulturális Bizottság 4 igen, 4 nem szavazattal, jómagam elnöki szavazatával úgy döntött, hogy a bizottság támogatja az 1,5 millió Ft odaítélését.

Ugyanakkor szeretném elmondani a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a két bizottság egyöntetű javaslattal egyhangúlag elfogadott egy olyan indítványt, amelynek az a lényege, hogy a Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda és a Humán Közszolgálati Iroda szakemberei más szakértők bevonásával vizsgálják meg 1994. március 31-ig ennek az uszodának a további sorsát. Tehát mire jövő szeptemberben ez a szerződés lejár, addigra időben derüljön ki, hogy hogyan tovább.

15,10 órakor Dr. Bakonyi Csilla megérkezett, létszám: 20 fő

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat megtárgyalta ezt az anyagot és arra a megállapításra jutottunk, hogy támogatjuk az uszoda üzemeltetésének a finanszírozását, tehát javasoljuk a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy támogassa ennek az összegnek az odaítélését, hogy az uszoda a téli időszakban is üzemelhessen. Indokaink elsősorban az iskolások úszásoktatás lehetőségének biztosítása a téli időszakban, ezenkívül többünknek tudomása van arról, hogy nemcsak úszásoktatás, hanem gyógyterápiás úszástanítás is folyik ebben az uszodában. Ezeknek az ismeretében gondoltuk, hogy ennek a városnak szüksége van erre az uszodára.

A részönkormányzat javasolja, hogy a Humán Közszolgálati Iroda az uszoda vezetésével vegye fel a kapcsolatot az uszoda jobb iskolai kihasználtsága érdekében.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag javasolja a kért pénzösszeg átutalását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

L e n g y e l Csaba:

Én úgy tudom, hogy több iskola tárgyalásokat folytatott már a fűzfői uszodával. Tudjuk-e hogy hány iskola kötött szerződést Fűzfővel?

M a d a r a s Annamária:

Felmérést nem végeztem, annyit tudok, hogy a fűzfői uszodával az óvodák tárgyalásban vannak, az iskolák szakköri alapon lehet, hogy megszervezik, de szerződést még egyetlen iskola sem kötött.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felmérés arra történt, hogy hány gyermek ment volna úszni, ha fennt van a sátor, akiknek az órarendjébe be van építve az úszásoktatás, ez 550 fő. Amikor a kolléganőim gyűjtötték össze ezt a számot, akkor ilyen visszajelzés nem volt, hogy valamelyik iskolának konkrét megállapodása lenne a fűzfői vagy a fehérvári uszodával.

Az előterjesztésben 1,5 millió + 400 eFt szerepel, Csővári urat kérdezem, hogy a bizottság miért döntött így?

C s ő v á r i János:

A két bizottság javasolja azt, hogy az úszásoktatást igénybevevők is járuljanak hozzá a költségekhez, mégpedig úgy, hogy az önkormányzat fizetne 1,5 millió Ft-ot, az úszásoktatás keretében az uszodát igénybe vevő intézmények pedig további 400 eFt-ot utaljanak át az Rt-nek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a 400 eFt-ot visszaosztom az igénybevevő 550 fővel, akkor biztos vagyok benne, hogy az igénybe vevő iskolák jelentős részénél ez a gyerekenként hétszámvalahány forint nem áll rendelkezésre. Tehát, ha mi csak a másfél millióban döntünk és az intézmények nem tudják átadni a 400 eFt-ot, akkor az uszoda nem fog kinyitni. Kinek van kérdése?

D o m o k o s István:

Papp Gyula nem mondta el, pedig az Inotai Részönkormányzatnak volt egy felvetése, ami szerintem is jogos, hogy az iskolákat, intézményeket rá kell szorítani arra, hogy ne Fűzfőre vigyék a gyerekeket, hanem Inotára, hamár itt fenntartunk egy uszodát. Ha pedig Fűzfőre akarják vinni, akkor azt fizessék a szülők, az önkormányzat csak Inotán támogassa az úszásoktatást.

L e n g y e l Csaba:

Tudjuk-e, hogy mennyibe kerül az uszoda működtetése?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az összeg csak kb. a működtetési költség 1/3-a.

Ha egyéb kérdés nincs, vitára bocsátom az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Az az érzésem, hogy erről a lehetőségről nem szabad lemondanunk, ezt vállalnunk kell a tanulóifjúság és a lakosság érdekében.

Egy javaslatom lenne: Bebesi úrral, a Volán igazgatójával beszélünk arról, hogy a közlekedés nem minden vonatkozásban jó az inotai uszodához. Bebesi úr ezen a megbeszélésen azt mondta, hogyha az iskolák megszervezik, akkor különjáratot uszodai járatot indítanak, melyre a tanulóbérlet érvényes lenne. Én javaslom, hogy a Humán Közszolgáltatási Iroda vegye fel a Volánnal a kapcsolatot és a gyerekek folyamatos oda-vissza szállítását szervezzék meg, hogy ne kelljen a csak óránként közlekedő helyijáratokhoz alkalmazkodni.

L e n g y e l Csaba:

Annyit szeretnék hozzátenni alpolgármester úr szavaihoz, hogy szép dolog, ha rávesszük az iskolákat arra, hogy az

inotai uszodát használják, de ezt nem október 12-én kel-
lene megmondani, hanem már márciusban meg kellett volna,
hogy mégis működni fog télen. Mi már egyszer úgy határoz-
tunk, hogy nem vállaljuk fel az uszoda működtetését. Az
igaz, hogy ez most egy vadonatúj ajánlat, de én nem tu-
dom az iskolákat hibáztatni azért, ha most már másként
döntenek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben több észrevétel nincs, akkor a két bizottság
javaslatával módosított határozat-tervezetet tennem fel
szavazásra. Aki javasolja, hogy 1,9 millióval támogassuk
az inotai uszoda működését a bizottság által javasolt mó-
don, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, egyhangúlag a
következő határozatot hozta:

212/1993. (X.12.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-tes-
tülete elfogadja a Bakonyi Erőmű Rt. Ajka
ajánlatát az erőmű tulajdonában lévő "Inotai
uszoda" továbbüzemeltetésére.

Várpalota Város Önkormányzata 1,9 millió fo-
rint üzemeltetési hozzájárulást fizet a Ba-
konyi Erőmű Rt részére, aki 1994. szeptember
15-ig vállalja az uszoda téli, illetve nyá-
ri üzemeltetését az üzemeltető által megha-
tározott díjszabással.

Határidő: az üzemeltetési hozzájárulás uta-
lására: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

2.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
...../1993. számú önkormányzati rendelete Vár-
palota Város Önkormányzata 1993. évi költségvetésének
módosításáról

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül feltennem az előző határozatunkkal módosított
költségvetési rendeletet szavazásra. Aki egyetért vele,
az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

32/1993. () számú

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

Várpalota város Önkormányzata 1993. évi
költségvetésének módosításáról

3.) V E G Y E S Ü G Y E K :

3/1. "Várpalota Tehetségekért Alapítvány" elnevezésének módosítására javaslat

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző urat megkérném egy rövid ismertetésre.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az alapítványi bejegyzési eljárás során derült ki, hogy egy majdnem azonos nevű alapítvány már működik "Várpalotai Tehetségekért" néven, ennél fogva a Veszprém Megyei Bíróság szükségét látja annak, hogy az Alapítvány nevében változtasson a Képviselő-testület, és minthogy az alapítvány nyitott alapítvány, ezért kisebb módosítás szükséges az alapítványi okiratban tekintetben, hogy megszűnés esetén az alapítóra száll vissza az alapítótól származó vagyon. Kérem a hiánypótláshoz a Képviselő-testület felhatalmazását.

Az alapítvány nevének:

"ESÉLYEGYENLŐSÉG ALAPÍTVÁNY VÁRPALOTA"
elnevezést javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaimé a szó. Kinek van más javaslata?

C s ő v á r i János:

Én azt gondolom, hogy nem a név fogja eldönteni a tartalmi munkát. Én azt javaslom, hogy fogadjuk el Czeidli úr javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra tenném fel. Aki a jegyző úr által ismertett kiegészítéssel és az "Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota" elnevezéssel egyetért, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

213/1993. (X.12.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Bíróság Pk. 60220/1993/2. számú végzésének eleget téve az 1993. augusztus 31-én kelt és a "Várpalotai Tehetségekért" elnevezéssel tett alapítvány alapító okiratát a következők szerint módosítja:

1.) Az alapítvány neve:

"ESÉLYEGYENLŐSÉG ALAPÍTVÁNY VÁRPALOTA"

2.) Az Alapítvány megszűnése esetén az alapító által rendelkezésre bocsájtott alapítványi vagyon visszaszáll az alapítóra, az esetleges vagyonszaporulatot pedig hasonló célú alapítvány támogatására kell fordítani.

A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg elrendeli, hogy az alapító okiratot az itt elhatározott módosítással kijavítva kell a Megyei Bírósághoz hiánypótlásként betérjeszteni.

E határozat rendelkezései az alapító okirat egészét egyebekben nem érinti.

Határidő: az alapító okirat megküldésére:
1993. október 30.

Felelős : Dr. Czeidli István jegyző

3/2. Schreiner Pálné Várpalota, Felsőinkám u. 1. sz. alatti lakos fellebbezését elutasító 183/1993. (VIII.31.) számú határozat visszavonása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem jegyző urat a leírt észrevételek szóbeli elmondására.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Köztársasági Megbízott Hivatalával a szokásos egyeztetés során rájöttünk arra, hogy téves jogszabályi hivatkozás történt a testületi határozatban. Ez mindenképpen jogsértőnek számít, formáljogi jogsértés lehetne, hogyha az erre alapított döntés nem igényelne újabb vizsgálatot. Én kérem ezért, hogy a hivatkozási tévedés folytán a Képviselő-testület helyezze hatályon kívül, vagyis vonja vissza eredeti határozatát, a polgármester urat pedig, aki az ügyben I. fokú hatóságként jár el, utasítsa új eljárás lefolytatására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, akkor szavazásra tenném fel. Aki a határozattervezettel egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

214/1993. (X.12.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Schreiner Pálné Várpalota, Felsőinkám u. 1. szám alatti lakos fellebbezése ügyében 183/1993. augusztus 31-én kelt határozatát v i s s z a v o n j a .

Egyben utasítja a polgármestert, hogy új eljárást folytasson le.

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Leszkovszki Tibor
polgármester

3/3. Tárgyaló delegáció létrehozása a Thuri György Fogyasztási és Értékesítő Munkásszövetkezet által használt ingatlanok tulajdoni rendezése ügyében

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az elmúlt testületi ülésen, szeptember 30-án 197/1993. sz. alatt hoztunk egy határozatot a Thuri György Munkásszövetkezet által használt ingatlanok tulajdoni rendezése ügyében tárgyaló delegáció létrehozására. A delegáció tagjai: Dr. Czeidli István, Bátor Antal, Papp Gyula, Angyal Péterné, Bácsi Ernő és én lettünk a testület által határozatilag fölkérve, hogy az érdemi tárgyalásokat folytassuk le. Az elmúlt héten kiértéskítést küldtem e delegáció tagjainak, hogy a belső egyeztető tárgyalást lefolytassuk. Tegnap az érdemi munkát nem tudtuk megkezdeni, mert a Munkásszövetkezet elnökétől az alábbi levelet kaptam:

"A várpalotai Városi TV október 3-án vetítette a városi önkormányzat 1993. szeptember 30-án tartott ülését. Ennek alapján tudomásunkra jutott, hogy szövetkezetünk részéről 1993. szeptember 13-án az öt ingatlan rendezésének előterjesztését nem fogadták el, hanem ad-hoc bizottságot alakítottak. A bizottság tagja többek között Bácsi Ernő és Bátor Antal.

Az ügyben 1993. október 4-én küldöttgyűlés volt szövetkezetünknel, ahol a küldöttek erélyesen tiltakoztak a két személy bizottsági részvétele ellen.

Egyben döntöttek, hogy a szövetkezet vezetősége emeljen kifogást a fenti két személy ellen és velük a szövetkezet ne tárgyaljon.

Ennek alapján kifogást emelünk Bácsi Ernő és Bátor Antal bizottságban való részvételéről és mivel velük tárgyalást nem vagyunk hajlandók folytatni más személyek delegálását kérjük.

A kifogást mindkét személy részéről fennálló érdekellentétben és szövetkezetellenes magatartásukban jelöljük meg.

Kérjük fentiek szíves tudomásulvételét azzal, hogy ezen körülmények mérlegelése folytán ismételten felvetjük azon aggályunkat, hogy az ingatlanok tulajdonjogi rendezésének elhúzódása további tetemes kárt okozhat szövetkezetünknek, nem beszélve arról, hogy fennáll a tagok és alkalmazottak létbizonytalansága és a szövetkezeti tagok sürgető fellépése."

A tegnapi tárgyaló delegációi ülésen a következőkben állapodtunk meg: A delegáció jelen lévő tagjai egyhangúlag javasolják a Képviselő-testületnek a Pénzügyi, Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottságból Törzsök Károly delegálását ezenkívül a bizottság egyhangúlag javasolja azt is, hogy az Ipari, Kereskedelmi, Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottság tagjai közül a Képviselő-testület delegáljon tagokat a tárgyaló delegációba. Kérem képviselőtársaim véleményét, javaslatát!

B á t o r Antal:

Mint az egyik megnevezett személy azt tudom mondani, hogy kétfelé kell bontani ezt a kérdést, mint képviselő és mint vállalkozó. Mint vállalkozó nekem ez a legjobb állapot, ami van mind a Munkásszövetkezet, mind a Pannonker vonatkozásában. Mindaddig amíg a boltok nem önállóak és felülről mondják meg nekik, hogy mit csinálhatnak, addig nekem nem jelentenek konkurenciát. Tehát nekem nem érdekem a Munkásszövetkezet megbuktatása, kívánom, hogy nagyon sokáig ebben a felállásban, ebben a szervezeti módban üzemeljen.

Mint képviselő, ott más az érdekem, mégpedig, hogy minél többet tudjon ez a város, ez az önkormányzat megszerezni abból a vagyonból, ami valamikor az övé volt.

Ez az ellentmondás egyértelmű és amit én tettem vagy teszek azt magam ellen, a vállalkozó ellen teszem, de mivel ezen a helyen ülök és erről a helyről nyilatkozom, itt most a vállalkozói éneket félreteszem.

Na most, hogy ne legyen vita, nagyon szerettem volna résztvenni a bizottsági munkában, mert az az érzésem, hogy van pár dolog, amivel szerintem meg lehetne fogni a szövetkezetet. Meggyőződéssel vallom, hogy a jelenlegi megállapodási tervzetből többet tudnánk kihozni, ha határozottan és következetesen képviselnénk az ügyet.

Én a magam részéről természetesen felajánlom a visszalépésemet, hogy ez a tárgyalások alapját ne képezze.

Azt még elmondanám, hogy bizonyos fokig meglepetéssel fogadtam, hogy ez itt sorra kerül, mert én azt gondolom, hogy nem nekünk a fontos elsősorban, hogy tárgyaljunk, hanem a szövetkezetnek. Szerintem rendkívül jó lépés a szövetkezet elnökétől, hogy ezt írja, mert végeredményben azt a két személyt kívánja kiiktatni a bizottságból, akik valamilyen módon az ő érdekei ellen talán a legnagyobb mértékben tesznek, vagy tudnak tenni.

Igazából ezt kívántam hozzátenni és hangsúlyozom, hogy a magam részéről minden zokszó nélkül felajánlom a delegációból a felmentésemet vagy visszahívásomat, mert nem akarok egy konfliktusforrást, bár meggyőződésem, hogy nyerő ügyet tudnánk képviselni.

L e n g y e l Csaba:

Számomra az meglepő, hogy a Munkásszövetkezet megszabja azt, hogy ki ülhet le velük tárgyalni.

D o m o k o s István:

Még egyszer felhívnom a figyelmet a levél utolsó bekezdésére: