

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf. 76.
Telefon: 372-444 Fax: 371-506.

Szám: 01/00001-19/1993.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 1993. november 9-én kedden 8.30 órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Domokos István alpolgármester
Dr.Czeidli István jegyző

Angyal Péterné, Dr.Bakonyi Csilla, 11.00-től
Bátor Antal, Dr.Buzási István, Czifra László,
Csiszár Ernő, Csövéri János, Farkas László,
11-től Dr.Huszár Pál, Jolsvai Artúr, Kerekes
István, Lanczmann József, Lukáts András,
Márhoffer György, 11.10-től Miskolczi Ferenc,
11.05-től Papp Gyula, Patonai József, Sajtos
János, Dr.Szabó Gyula, Tóth István, Törzsök
Károly, Vámosi Tibor, Veiszhaupt Sándor képviselők,

Horváth József, Sénik László Inota Városrész
Önkormányzó Testületének nem képviselő tagjai,

S.Bonnyai Eszter Napló Szerkesztőség
Ármás János, Városi Televízió képviselője
Farkas Katalin Péti Községi Televízió képv.

Dr.Nagy László, Dr.Opsitos István, Erős Imre
Városi Kórház képviselője

MSZDP pétfürdői képviselője
Purger Pálma, FIDESZ helyi képviselője
Tóth Kálmán Közüzemi Vállalat igazgatója
Boa László Munkavállalók Érdekképviselője
Poór Éva

Fürjes Lászlóné, Madaras Annamária, Musitzné
Balogh Erzsébet, Péter Istvánné, Somogyi J.
Lászlóné, Szathmáry Kálmán, Unferdorben Anikó
irodavezetők,
Kricsfalussy György főépítész

Távolmaradását bejelentette: Dr. Szilágyi Tibor, Lengyel
Csaba képviselők

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm jelenlévő képviselőinket, s a televízió nézőit.

Megállapítom, hogy létszámunk 22 fő, tehát a képviselő-testület határozatképes.

Először ismertetném mai napirendi pontjainkat:

N A P I R E N D :

Jelentés lejárt határidejű határozatokról (213)

- 1.) Várpalota város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásainak hatályos szövegéről szóló, többször módosított 18/1992.(IV.30.) számú önkormányzati rendeletének egységes szerkezetbe foglalása és kisebb jelentőségű módosítása (215)

A Suzuki autószalon építési ügyében az inotai városrész, 8-as számú főút és Vásárhelyi András út által határolt beépítési terve szabályozási előírásainak egy rendelkezésével szembeni eltérés engedélyezése (215/A)
- 2.) Várpalota város Önkormányzatának lakás- és helyiséggazdálkodási koncepciója (214)
- 3.) Városi Kórház-Rendelőintézet átszervezése (239)
- 4.) A Thuri György Fogyasztási és Értékesítő Munkásszövetkezet által használt ingatlanok tulajdoni és használati rendezése (247)
- 5.) Javaslat az első és második világháborús emlékmű megvalósítására (233)
- 6.) Javaslat gyermek- és ifjúságvédelmi pótlék, valamint a magasabb vezetői pótlékok megállapítására (238)
- 7.) Borbély Imre és Kovács Anikó kérelme alapján virágbolt részére ingatlan eladása (216)
- 8.) Várpalota, 3654 tul. lapon nyilvántartott 3424 hrsz-ú ingatlan eladása Mészáros Sándor felépítmény-tulajdonos részére (218)
- 9.) Papp János és Papp Gyula újabb ingatlancsere kérelme a várpalotai 3240 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatban (219)
- 10.) 3001 sz. tul. lapon nyilvántartott 2786 hrsz-ú ingatlan eladása (Várpalota, Péti u. 16.sz. alatti üzlet) (222)

- 11.) OTP és Kereskedelmi Bank Rt Várpalotai Fiók székházának területkijelölése (220)
- 12.) BakonyTáv Kft üzleti ajánlata (217)
- 13.) Beszálló ivóvízellátása (227)
- 14.) Kerékpárút létesítés (232)
- 15.) Városháza mögötti parkolóterület szilárd burkolattal való ellátása, hasznosítása (234)
- 16.) Pintér Károly kérelme elidegenítési tilalom törlése tárgyában (237)
- 17.) Várpalota város gázellátása (245)
- 18.) A Magyar Honvédség részére bérlőkiválasztási jog biztosítása (230)
- 19.) Tóth és Schafer KFT fizetési halasztás kérelme (231)
- 20.) "Veszprém Megye Tűzvédelméért 05" Alapítvány támogatásához hozzájárulás kérése (240)
- 21.) Helyi bíróság és ügyészség létesítésének kezdeményezése (242)
- 22.) Jóléti Szolgálati Alapítvány működéséről beszámoló (241)
- 23.) 70/1993.(IV.30.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása (228)
- 24.) Tájékoztató a Várpalota város területén 1994. január 1-től bevezetésre tervezett szemétszállítási díjról (229)
- 25.) Tájékoztató az 1993. évi gazdálkodás I-III. negyedévi teljesítéséről (221)
- 26.) Tájékoztató Várpalota kommunális hulladéklerakó építéséről (235)
- 27.) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátások 1993. III. negyedévi adatairól (236)
- 28.) Javaslat a munkahelyteremtő pályázat értékelésére (244)
- 29.) "Vár-Palota" Építőipari, Faipari és Szolgáltató Kft helyi adó ügye (248)
- 30.) Várpalota, Bakony u. 14., Táncsics u.11. és Berhidai u. 52.szám alatti orvosi rendelők bérleti díjának átvállalása (249)

Z Á R T Ü L É S

- 31.) Simon Zoltánné Várpalota, Rákóczi u. 7. sz. alatti lakos lakásfenntartási támogatásáról - 1993. szeptember 30-i testületi ülésen előterjesztés visszaadva (243)
- 32.) Müller József Várpalota, Liszt F.u.2.sz. alatti lakos fellebbezése a lakásfenntartási támogatás iránti kérelmét elbíráló határozat ellen (223)
- 33.) Selyem Lászlóné Várpalota, Berhidai u. 70. szám alatti lakos átmeneti segély iránti kérelme (225)
- 34.) Varga Ferenc Budapest, Lajos u. 129. szám alatti lakos lakáskérelme (224)
- 35.) Ács István Várpalota, Kálvária u. 2. szám alatti lakos fellebbezése az átmeneti segélyre irányuló kérelmét elutasító határozat ellen (226).

B E J E L E N T É S E K

- (36.) Információ a rövidtávú területi munkaerőpiaci prognózis készítéséhez (246)).

P a t o n a i József:

Én a vegyes ügyekben szeretnék beszámolni a Veszprém Megyei Vízmű alapításával kapcsolatban.

V e i s z h a u p t Sándor:

Én pedig az ülés megkezdése előtt szeretném bemutatni a FIDESZ Iroda új vezetőjét, Purger Pálma kisasszonyt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek után aki a javasolt napirendi pontokat elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat 22 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Lejárt határidejű határozatokról jelentés (213)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben kérdés, hozzászólás nincs, kérem aki a jelentéseket elfogadja, szavazzon:

A Képviselő-testület a 89/1993.(IV.30.), a 91/1993.(IV.30.), a 4/1993.(I.29.), 23/1993.(II.26.), 31/1993.(II.26.), 36/1993.(II.26.), 37/1993.(II.26.), 51/1993.(III.30.), 52/1993.(III.30.), 110/1993.(VI.1.), 111/1993.(VI.1.), 112/1993.(VI.1.), 131/1993.(VI.29.), 73/1993.(IV.30.), 130/1993.(VI.29.), 171/1993.(VIII.31.), 191/1993.(IX.30.), 192/1993.(IX.30.), 193/1993.(IX.30.) és a 214/1993.(X.12.) számú lejárt határidejű határozatokról készült jelentést 22 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Csiszár Ernő 8.45 órakor elment: 21 fő.

1.) Várpalota város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásainak hatályos szövegéről szóló, többször módosított 18/1992.(IV.30.)számú önkormányzati rendeletének egységes szerkezetbe foglalása és kisebb jelentőségű módosítása (215)

Dr. Cz e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Egy hiányt pótolunk most, amikor a Képviselő-testület elé terjesztjük a hatályos szövegről szóló rendelet-tervezetet. Ismert, hogy már több módosítás történt a rendezési tervvel kapcsolatban az elmúlt időszakban, s így az szinte alkalmazhatatlanná vált.

Éppen ezért javasoljuk hatályban tartani a módosító rendeleteket - nem új rendeletre teszünk javaslatot, hanem a régi, már elfogadott rendeleteket javasoljuk kisebb módosításokkal hatályban tartani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elmúlt másfél héten több bizottsági ülésen tárgyaltuk már ezt az anyagot. Ezt a tévénezőknek mondom, hogy ha már nem lesz érdemi vita, az csupán ennek tudható be. Ezek után kérném a bizottságok véleményeit.

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság megtárgyalta az anyagot, s az alábbi módosítást javasolja 4 igen szavazattal:

- 15. oldal 8-9-10-11. bekezdései helyett:

(8) A belterületen haladó villamos- és gőz távvezeték, nagy-nyomású földgázvezeték biztonsági övezetének védőtávolságait külön jogszabályok állapítják meg. A biztonsági övezeteken belül építmények, egyéb létesítmények csak a külön jogszabályokban előírt feltételek szerint, valamint az illetékes hatóság eseti előírásai szerint helyezhetők el.

A (12) bekezdés számozása (9)-re változik.

A 19. oldal 24.§ (1) és (2) bekezdése a következőképpen változna:

(1) A külterületen haladó villamos- és gőz távvezeték, nagy-nyomású földgázvezeték biztonsági övezetének védőtávolságait külön jogszabályok határozzák meg.

- (2) A biztonsági övezeteken belül építmények, egyéb létesítmények csak az (1) bekezdés szerinti külön jogszabályokban előírt feltételek szerint, valamint az illetékes hatóság eseti előírásai szerint helyezhetők el.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztésben foglaltak elfogadását javasolja.

A n g y a l Péterné:

Várpalota város Pétfürdő Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő módosítással javasolja elfogadásra az anyagot:

A 13. oldal /5/ bekezdése helyett - 15 éves távlaton túl megvalósuló közlekedési létesítmények - a 12. oldal /4/ bekezdésébe: 15 éven belül megvalósuló létesítményekhez kerüljön a Berhidai út Pétfürdői különszintű vasúti keresztezése.

A Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot.

P a p p Gyula:

Inota részönkormányzata egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság egy módosítást javasol: a 24.§/1/ bekezdése elhagyható, illetve beépíthető a 18.§ /8/-/9/ bekezdésébe.

Az anyag előkészítői felhívták figyelmemet, hogy az egyik a belterületre, míg a másik a külterületre vonatkozik.

V á m o s i Tibor:

Az Ipari- Kereskedelmi Bizottság az első tételleket térkép hiányában nem tudta beazonosítani, ezért nem tudott egyetérteni a változtatással.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez hogyan fordulhatott elő - erre kérnék magyarázatot Szathmáry Kálmán irodavezető úrtól.

S z a t h m á r y Kálmán:

Ezen a bizottsági tárgyaláson az irca részéről senki nem vett részt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nagyon szomorú.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mielőtt feltenném szavazásra a javaslatokat, megkérdezem, van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése?

Dr. C z e i d l i István:

A módosító javaslattal egyetértek. A Városrendezési Bizottság javaslatai is érintik ezeket, ezért kérem, fogadják el a Jogi Bizottság kiegészítő javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi Bizottság javaslata tehát a 15. oldal 8-9-10-11. bekezdései helyett egy új 8-as bekezdés a következő szöveggel:

/8/ A belterületen haladó villamos- és gőz távvezeték, nagy nyomású földgázvezeték biztonsági övezetének védőtávolságait külön jogszabályok állapítják meg. A biztonsági övezeteken belül építmények, egyéb létesítmények csak a külön jogszabályokban előírt feltételek szerint, valamint az illetékes hatóság eseti előírásai szerint helyezhetők el.

A /12/ bekezdés számozása /9/-re változik.

A 19. oldal 24.§ /1/ és /2/ bekezdése szintén változna.

Dr. C z e i d l i István:

Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ezt az indítványt is szíveskedjenek elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési Bizottság véleménye is erre vonatkozik, s én is javaslom elfogadását.

Pétfürdő városrész Önkormányzatának módosító indítványa, hogy a 13. oldalon szereplő Berhidai út Pétfürdői külön szintű vasúti keresztezésének rendezése a 15 éven túl megvalósuló tervek-ből kerüljön a 15 éven belüli tervek közé.

Dr. C z e i d l i István:

Nem ismerem ennek realitását, ezért ennek megvalósíthatóságát a 15 éven túli tervekben látom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb kérdések, észrevételek?

V á m o s i Tibor:

A 11. oldal 16.§ /2/ bekezdés szerint mennyi az utak melletti kötelező területsáv?

A 15. oldal 18.§ /12/ bekezdés alapján a közmű-gerincvezeték nyomvonalának pontosítása megtörtént-e?

K r i c s f a l u s s y György:

Az utak rangsorolásától függ a kötelező területsáv. Helyileg szabályozott védősávok vannak. Az országos utaknak rendeletileg előírt sávjai vannak: belterületen 20 m, külterületen 56-100 m. Ezeket miniszteri szabályzat szabályozza.

A nyomvonal pontosítás folyamatosan történik, mivel kötelező a közmű-vizsgálat, közlekedési vizsgálat stb. Tervezési technológia van, tehát minden ide vonatkozó kérdést: elhelyezés, kapacitás szempontjából vizsgálni kell.

V á m o s i Tibor:

Ezek szerint az M 8-as út mellett 20 m-t kell hagyni?

K r i c s f a l u s s y György:

Igen. Az út-tengelytől mindkét oldalon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot.

C s ő v á r i János:

Egyetértek Jegyző úrral akkor, amikor úgy fogalmaz, hogy pár évre visszatekintően fontos feladat kerül most megvalósításra, mivel a város belterületi földjeit érintően rendezni kell a kérdést. Sok §-a eddig is élt, de sok kiegészült.

Nagyon örülök, mert magam is szorgalmaztam ezt a kérdést. Megvalósíthatatlanná váltak már feladatok - pl. Schmidt üveges helyén lévő terület beépítése stb. Ez a program megfelel annak az igénynek, ami a városban használható és a további fejlődést biztosítja. Nem tudom ehhez a városi főépítésznek mi köze van, de valószínű, hogy az ő kinevezésének is biztosan szerepe van ebben.

Elfogadásra javaslom a Képviselő-testületnek ezt az anyagot.

V á m o s i Tibor:

A 13. oldal 16.§ /6/ bekezdéséhez javaslom egy kiegészítést: a parkolóhelyeknél a Garas Áruház és a Sportcsarnok előtti területet is javaslom szerepeltetni. (Ez az Ipari Bizottság javaslata).

A 29.§ kiegészítő pontjaként a 8-as főközlekedési út mellett zajcsökkentő védősáv elhelyezését kell biztosítani a lakóterületeknél (ezt a 3. pont után kellene beírni.).

V e i s z h a u p t Sándor:

Szeretnék a péti javaslat mellett pár indokot mondani. A pétfürdői vasúti kereszteződés, mely a 15 éven túli felújításban van tervezve, már régóta tervbe volt véve, de eddig nem valósulhatott meg - pénzhiány miatt. Ha most ismét kitoljuk a 15 éven túli tervekbe, akkor lehet, hogy 30 éven belül sem valósulhat meg.

A növekvő turisztika szempontjából is jó lenne 15 éven belül egy aluljáró megoldást megvalósítani. A közlekedési dugó megszüntetése is vonzóbbá tehetné városunkat. Ezért kérném, hogy ennek rendezését tegyük a 15 éven belül megvalósuló tervekhez.

F a r k a s László:

Ez az Általános Rendezési Terv egységbe foglalja városunk működését. Az egész elfogadható egy ponttól eltekintve, ez pedig a 14.§ e. pontja, ugyanis itt kivételt teszünk egyes területek között. Szerintem ne tegyünk kivételt, tehát maradjon el ez az e.) pont.

P a p p Gyula:

Inota területét több ponton is érinti ez a tervezet. Az átminősítések eddig rendszertelenül folytak, s elég sok zavart okoztak. Mivel még sok rendezetlen állapot van, ezért hasznosnak tartjuk a rendezés keretbe foglalását. Ez megkönnyíti munkánkat, s lehetőséget biztosít a vállalkozások számára.

A főépítész úrnak szeretném megköszönni, hogy részt vett ülésünkön, s így sok kérdésben helyes tájékoztatást kaptunk. Remélem, hogy ez a kapcsolatunk a későbbiekben is fennmarad. Furcsának tartom, hogy pont Farkas László képviselő, aki maga is vállalkozó, ilyen javaslattal él. Nem tudom ennek hátterében mi állhat. Ez a megvalósulás előtt álló vállalkozást szeretné ezzel a feltétellel kisegíteni, míg Farkas úr leállítani. Aki a város területén vállalkozásba kezd, annak adjunk lehetőséget a kibontakozásra.

P a t o n a i József:

Azok a dícsérő szavak, melyek elhangzottak, helyénvalóak. Ez nem a város új általános rendezési terve, melynek hiányát régóta érezzük, csupán a város egy részének beépítési lehetőségeit szabályozza. Hiányosságként kell megjegyezni, hogy nem sikerült a jelenlegi gazdasági körülményekhez igazodó rendezési terv-mutatót készíteni.

Az inotai területre eső honvédelmi területre vonatkozóan azt hiszem, hogy szolidaritást kell mutatni.

Én elvből ellenzem azokat a szabályzatokat, melyek előírják, hogy milyen hajlásszögű vagy színű tetők legyenek.

Nem ettől lesz szép egy város, ha ilyen előírásai vannak. Én is javaslom, hogy adjuk meg ezt a lehetőséget a szalon felépítése érdekében. Ettől szebb lesz a város. Amikor a péti részönkormányzat saját eseteiben elfogadtatja javaslatait, akkor Inota esetében is fogadjuk ezt el.

Dr. B u z á s i István:

Az egész munka értéke valóban nagy, de tartozunk mi a testület egy olyan munkával, melyre Patonai úr is utalt, hogy ennek a tervnek egy olyan testvére legyen, ami tartalmazza a város stílusát, működését, közlekedését meghatározó ismérveket. Úgy ítélem meg - éppen a vállalkozások segítése mellett - hogy az épületek típusát fogadjuk el. Vállalkozásbarát megítélést szeretnék én is kérni.

T ö r z s ö k Károly:

Biztosan meg lesz szavaztatva a javaslat, hogy az e.) pont maradjon-e. Ha ezt megszavazzuk, akkor azonban a területet vissza kell minősíteni.

Én javaslom az egész rendezési tervet elfogadásra.

F a r k a s László:

Én nem megakadályozni akarom az építkezést, sőt, éppen esélyegyenlőséget szeretnék kérni, tehát vagy mindenki kapjon lehetőséget az előírástól való eltérésre, vagy senki - kivétel ne legyen.

V e i s z h a u p t Sándor:

Pétfürdő tiszteletben tartja Inota állásfoglalását. Amit Farkas úr mondott, az a magánvéleménye, nem pedig a részönkormányzaté.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom.

Szavazásra teszem fel a Jogi Bizottság javaslatát, vagyis:

A 15. oldal 18.§ /8/-/9/-/10/-/11/ bekezdései helyett a következő szöveg kerüljön:

"/8/ A belterületen haladó villamos- és gőz távvezeték, nagy-nyomású földgázvezeték biztonsági övezetének védőtávolságait külön jogszabályok állapítják meg. A biztonsági övezeteken belül építmények, egyéb létesítmények csak a külön jogszabályokban előírt feltételek szerint, valamint az illetékes hatóság eseti előírásai szerint helyezhetők el."

A /12/ bekezdés számozása /9/-re változik.

Aki a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Jogi Bizottság javaslatát elfogadta.

A Jogi Bizottság másik javaslata a 19. oldal 24.§ /1/ és /2/ bekezdése a következőképpen változzon:

"/1/ A külterületen haladó villamos- és gőz távvezeték, nagynyomású földgázvezeték biztonsági övezetének védőtávolságait külön jogszabályok határozzák meg.

/2/ A biztonsági övezeteken belül építmények, egyéb létesítmények csak az /1/ bekezdés szerinti külön jogszabályokban előírt feltételek szerint, valamint az illetékes hatóság eseti előírásai szerint helyezhetők el."

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a Jogi Bizottság javaslatát.

Mivel a Városrendezési Bizottság javaslata érdemben ugyanez, ezért ezzel külön nem foglalkozunk.

Várpalota város Pétfürdő Városrész Önkormányzata javaslata:

a 13. oldalon a 15 éves távlaton túl megvalósuló közlekedési létesítményekből a Berhidai út Pétfürdői különszintű vasúti keresztezése kerüljön a 15 éven belül megvalósuló létesítményekhez.

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett Pétfürdő Városrész Önkormányzatának javaslatát elfogadta.

Az Ipari Bizottság javaslata:

13. oldal 16.§ /6/ bekezdéséhez kerüljön a felsorolásba:
"- Garas Áruház és Sportcsarnok előtti parkoló"

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az Ipari és Kereskedelmi Bizottság javaslatát elfogadta.

Vámosi Tibor képviselő úr javaslata:

A 29.§-ban(22.oldal) /4/ bekezdéssel a következő szöveg szerepeljen:

"/4/ A 8-as főközlekedési út zajszintjét védősávval kell csökkenteni."

A /4/ bekezdés /5/-ös lenne.