

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Várpalota Város Képviselő-testületének
1993. január 29-én (pénteken) 8.30 órakor
megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme.

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Domokos István alpolgármester
Dr. Czeidli István jegyző

Angyal Péterné, 8.50 Dr. Bakonyi Csilla,
11.25 Bátor Antal, Dr. Buzási István, Czifra
László, Csiszár Ernő, Csővári János, Dr.
Huszár Pál, Jolsvai Artúr, Kerekes István,
Lanczmann József, Lengyel Csaba, Lukáts And-
rás, Miskolczi Ferenc, Papp Gyula, Patonai
József, Sajtos János, Dr. Szabó Gyula, Dr.
Szilágyi Tibor, Tóth István, Törzsök Károly,
Vámosi Tibor, Veiszhaupt Sándor képviselők

Horváth József, Sénik László, Bálint Géza,
Hradczky Viktorné, Jaskó László, Schmidt
Ferenc, Boa László, Cser László

Bálványossy Ervinné, Fürjes Lászlóné,
Madaras Annamária, Musitzné Balogh Erzsébet,
Péter Istvánné, Somogyi J. Lászlóné, Szath-
máry Kálmán, Unferdorben Anikó irodavezetők

Távolmaradását bejelentette: Márhoffer György, Szalai Tiva-
dar képviselő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!
Kedves Vendégek!
Kedves TV nézők!

Megkezdjük ez évi első testületi ülésünket.
Megállapítom, hogy a 27 tagból jelen van 23 fő, így ülésünk
határozatképes.
Először szeretnék javaslatot tenni mai napirendi pontjaink-
ra.

N A P I R E N D :

Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok.

1.) Várpalota város Önkormányzatának 1993. évi költségve-
tési tervjavaslata.

- 2.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1993. (...)számú önkormányzati **rendelete** a személyszállítás céljára használt járművek számának meghatározásáról.
- 3.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1993.(.....)számú önkormányzati **rendelete** az 1992/1993.évi fűtési idény távfűtési hődíjának megfizetéséhez nyújtandó támogatásról.

VEGYES ÜGYEK

- 4/1.) A költségvetési intézmények 1993. évi ellenőrzési programja.
- 4/2.) A Nitrogénművek Rt kérelme a pétfürdői magánereőből épített garázsok alatt lévő földterületek önkormányzati tulajdonba adásáról, a tulajdoni és használati viszonyok rendezése céljából.
- 4/3.) 7300 tulajdoni lapon 3245/24 helyrajzi számon nyilvántartott kert megnevezésű (helyileg Szabolcska utcai garázshely) visszavásárlása.
- 4/4.) A Pápai Talajerő-gazdálkodási Vállalat átalakulása.
- 4/5.) Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő, a Munkásszövetkezet által használt ingatlanok tulajdonjogainak rendezésére.
- 4/6.) A Várpalotai Magániskolai Oktatói Munkaközösség kérelme állami nevelési-oktatási feladatokkal való megbízása vendéglátó és idegenforgalmi szakközépiskola megindításához.
- 4/7.) A Nitrogénművek Rt ajánlata a Péti Közösségi Ház és a Strand eladására.
- 4/8.) Bagics Pál Várpalota, Bátorkő út 1. szám alatti lakos részére rendszeres szociális segély megállapítása.
NEVEZETT nem járult hozzá a nyilvános tárgyaláshoz!
- 4/9.) A részarány-földtulajdonosok közgyűlése levezető elnökének kijelölése.
- 4/10.) Csiszár Ernő képviselő interpellációjára válasz.

BEJELENTÉSEK, HOZZÁSZÓLÁSOK.

Van-e a napirendekkel kapcsolatban valakinek módosító indítványa?

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság szeretné egy taggal bővíteni létszámát még a mai képviselő-testületi ülésen.

C s ő v á r i János:

A Kulturális Bizottság is szeretné egy fővel erősíteni tag-ságát a mai napon - s lenne is rá javaslatunk.

L a n c z m a n n József:

Nekem is lenne egy kiegészítő javaslatom: javaslom válasszuk meg mai ülésünkön a testületi szóvivő személyét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elhangzott javaslatok alapján a vegyes ügyekbe módosítás-ként vegyük be:

4/11.) Személyi kérdések
napirendi pontot.

Aki a napirendi pontokat ezzel a módosítással elfogadja,
kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a javasolt napirendi pontokat a módosítással együtt egyhangúlag elfogadta.

Az elfogadott napirendi pontokkal kapcsolatban kérném, hogy a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban kérdéseiket, észrevételeiket tegyék meg.

Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok

P a p p Gyula:

Érdeklődnék, hogy a 228/1992.(IX.29.)számú Képviselő-testületi határozattal kapcsolatban történt-e változás?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1993. január 27-én voltak nálam ez ügyben, s jövő héten aláírásra kerül a szerződés.

D r . S z i l á g y i Tibor:

Itt két területről van szó?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem. A temető és a MOL benzinkút közötti területről.

J o l s v a i Artúr:

A 181/1992.(VIII.31.)számú Képviselő-testületi határozatban írják, hogy Ősi és Őskü község tiltakozását jelentette be a kiszabott díjak ellen. Ez azt jelenti, hogy nem akarnak fizetni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eljárással kapcsolatban volt problémájuk. Előzetes egyeztetés nélkül történt ugyanis náluk az ármegállapítás. Most folynak a tárgyalások.

P a p p Gyula:

A 65/1992.(IV.30.)számú Képviselő-testületi határozattal kapcsolatban jegyezném meg:
Az idén valamilyen módon történjen meg a parkoló aszfaltozása - tekintettel a lakók és óvodások helyzetére.
Ezt legkésőbb június 30-ig kérném elvégezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyetértek vele.

L a n c z m a n n József:

Ennek megkérdezném a pénzügyi finanszírozási módját.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jelen esetben nem erről döntünk, csupán a módszert kell kiválasztani, hogy határidőn belül pormentesíteni lehessen a parkolót.

Amennyiben nincs több javaslat, szavazásra tenném fel Papp Gyula képviselő javaslatát.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

1/1993.(I.29.)számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Képviselő-testülete a 65/1992.(IV.30.) számú képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentés során döntött, hogy a Városháza mögötti parkoló területének aszfaltozása 1993. június 30-ig megvalósuljon.

Felkéri a Városgazdálkodási Irodát, hogy a megvalósításra a legmegfelelőbb módszert dolgozza ki.

Felelős: Szathmáry Kálmán irodavezető

Tóth Kálmán igazgató

Határidő: 1993. június 30.

Aki ezek után a lejárt határidejű határozatokról készült jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatokról készült jelentést - a módosítással - egyhangúlag elfogadta.

8.50 órakor Dr. Bakonyi Csilla megérkezett. (24 fő)

1.) Várpalota város Önkormányzatának 1993. évi költségvetési tervjavaslata

Leszkovszki Tibor:

A mindenkori testületi munka legkeményebb pontjához érkeztünk, amikor döntenünk kell városunk ezévi költségvetéséről. 9 bizottsági és 2 részönkormányzati ülésen próbáltunk eljutni a konszenzushoz.

Költségvetési rendeletünk alapja az 1992. november 27-én elfogadott költségvetési koncepció. Lényegében a kiadási oldalon nem tudtunk változtatni, bevételeink ezt teszik lehetővé. Gyakorlatilag az intézményeinknek egy szinten tartott működtetése, a dologi kiadásban a kompenzációt az előterjesztésben részletezettek szerint végrehajtottuk, ami az ÁFÁ-ra, némi inflációra vonatkozik, valamint a közüzemi díjak emelését tartalmazza.

10 %-os bérkorrekcióval számol az előterjesztés.

Fejlesztés, beruházás vonalán az egyik alternatíva a folyó beruházásokat tartalmazza. A II. alternatíva szerinti elképzelésben az augusztus 17-én elfogadott céltámogatásra pályázatként benyújtott inotai szennyvízhálózat és a városi közvilágítási hálózat korszerűsítési programja van.

Az osztható szabad pénzre rendkívüli nagy volumenben érkeztek be igények. Nagyobb az igény, mint a rendelkezésre álló pénz. Megpróbáljuk a legszükségesebb igényeket kielégíteni.

Megkérdezem a Pénzügyi Iroda Vezetőjét, kíván-e szakmai kiegészítést tenni.

Unferdorben Anikó:

A költségvetési tervjavaslat az eddigiektől eltérő formában készült. Az Állami Számvevőszék észrevételeinek alapján annak a kívánalmaknak megfelelően szerkesztettük át. A tervjavaslat két változatban készült. A két változat eredményeként a szabad pénzeszköz az I. változat szerint 43 millió Ft, míg a II. változat szerint 35 millió Ft.

A költségvetés bevételeit alapvetően a központi források határozzák meg, ami áll a normatív állami hozzájárulásból, melynek mértéke egy kicsit növekedett, valamint a visszapótolt személyi jövedelemadóból, ami 50 % helyett az idén csupán 30 %-os mértékű. Ez 93 millió Ft kiesést jelent a költségvetésben.

A költségvetést megbontottuk településrészekre, a megosztási elv, ahol ismeretünk volt, hogy melyik térséghez kapcsolódik a bevétel vagy kiadás, ott ez alapján bontottuk meg. Tekintettel arra, hogy a normatív állami hozzájárulás is részben feladatmutatóhoz, részben állandó népességhez kötött és Várpalota egységes városszerkezetű, ezért megosztási alapként a városrészek közötti állandó népességi arányt tudtuk figyelembe venni, ami Várpalota esetében 71,8 %, Pétfürdő esetében 19,3 %, Inota esetében pedig 8,9 %.

Kiadási oldalon az intézmények finanszírozása az alapvető kiadási tétel, ezt követi a központi gazdálkodás, ami tartalmazza a városüzemeltetést, a különböző segélyezési formákat, valamint a fejlesztéseket.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági véleményeket kérek.

Patonai József:

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság hosszas vita után tudott csak a költségvetéssel kapcsolatban állásfoglalásra jutni.

Legnagyobb gond, hogy a Képviselő-testület eddigi legszűkösebb, a legkisebb forrás-oldali költségvetését kell valamilyen módon szétosztani, illetve a város finanszírozását megoldani.

A Bizottság az előterjesztés II. számú változatát fogadja el, a Képviselő-testületnek azt javasolja elfogadásra, azzal, hogy a tényleges pénzmaradványként megmaradó tartalék 35 millió Ft. Ezt a Bizottság egyhangúlag határozta el.

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság 6 igen szavalattal, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a fel nem osztott tartalék a tartalék 15 %-a (jelen esetben 5 millió Ft) legyen.

Kisebbségi véleményként hangozott el (2 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett), hogy a fel nem osztott tartalék mértéke 80 %-os (28 millió Ft) legyen.

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság a 30 millió Ft tartalék felosztását az alábbiak szerint javasolja felosztani:

5 millió Ft-tal javasolja kiegészíteni a városgazdálkodási feladatok előirányzatát.

Ezt a Bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett fogadta el.

A Bizottság a fennmaradó 25 millió Ft-ot ágazati elv szerint javasolja elosztani.

Szakbizottságok szerint a következő irányszámokat jelöli meg:

| | |
|---|----------------|
| Oktatási és Kulturális Bizottság | 15 millió Ft |
| Egészségügyi és Szociális Bizottság | 5 millió Ft |
| Környezetvédelmi Bizottság | 1,15 millió Ft |
| Városgazdálkodási Bizottság | 2 millió Ft |
| Pénzügyi Bizottság (vállalkozás fejlesztésre) | 2 millió Ft. |

A fentieket a Bizottság egyhangúlag elfogadta.

A területi elv szerinti elosztást (lakosság szám arányosság alapján 71,8 %, 19,3 %, 8,9 %) a Bizottság elvetette.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés II. számú változatát támogatja, azt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Továbbra is fenntartja azt a javaslatát, hogy környezetvédelmi bevételeket környezetvédelmi feladatokra fordítsunk. Ennek a felhasználását a Bizottság úgy javasolja elfogadni, hogy a beindításra tervezett szárazelem-gyűjtésre 150 Eft-ot szavazzon meg a Képviselő-testület. A Képviselő-testület tavalyi határozata - mely csak részben valósult meg - nevezetesen a hulladékedények elhelyezése, erre további 1 millió Ft-ot kér a bizottság megszavazni.

Felmerült egy kisebbségi vélemény, mely szerint városgazdálkodási feladatokra 20 millió Ft-ot javasol a költségvetésben elfogadásra. Ezt a javaslatot 1 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a Bizottság elvetette.

Angyal Péterné:

A Péti Részönkormányzat hosszas vita után egyhangúlag az előterjesztés II. számú alternatíváját javasolja elfogadásra.

A Pétfürdői Részönkormányzat a 35.213 Eft általános tartalékból 15 %-ot javasol fel nem osztható költségként félretenni. Ezt 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadta a részönkormányzat.

A 30 millió Ft létszámarányos felosztásának javaslatát a részönkormányzat elvetette, feladathoz rendeltén javasolja az elosztást.

Pétfürdő Részönkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmek alapján a következő elosztást javasolja elfogadásra a Várpalota Városi Képviselő-testületnek:

| | |
|------------------------------------|----------------|
| Egyesületek részére felosztásra | 1 millió Ft |
| Egészségügyi Bizottság részére | 6 millió Ft |
| Környezetvédelmi Bizottság részére | 1,15 millió Ft |
| Pénzügyi Bizottság részére | 2 millió Ft |
| Kulturális Bizottság részére | 5,1 millió Ft |

Részletes javaslat a beérkezett kérelmek alapján:

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Péti TV támogatása | 200 Eft |
| Péti strand felújítás + működtetés | 1.500 Eft |
| Bíró Antal síremlék | 50 Eft |
| Jó Szerencsét Művelődési Központ | 3.600 Eft |
| Csányi Zoltán alapítvány | 100 Eft |
| VBSK | 5 millió Ft/félév |
| IGYSC | 250 Eft /félév |
| PMTE | 1 millió Ft/félév |
| Vegyipari Múzeum | 400 Eft |
| Péti Polgárőrség | 200 Eft |
| Péti Diák Sportegyesület | 500 Eft |
| Bakony-bike kerékpár | 150 Eft |
| 3.sz. Óvoda | 34 Eft |
| Könyvekre, kiadványokra | 200 Eft. |

A pétfürdői részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a költségvetést elfogadja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kiküldött anyag támogatási listája jelentősen bővült. Elhangzott, hogy az egyesületek részére javasolt 1 millió Ft-os támogatást az Oktatási Bizottság döntése, javaslata alapján szavazzuk meg. A következőkben felsorolt egyesületek nyújtották be kérelmüket. (Kimutatás az előterjesztés melléklete.)

P a p p Gyula:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az 1993. évi költségvetési tervjavaslat II. számú változatát javasolja elfogadásra a következők mellett:

A részönkormányzat egyhangúlag javasol az 1993-as költségvetésben együttesek, közösségek részére 1 millió Ft-ot, általános tartalék céljára 10 millió Ft-ot elkülöníteni, 24 millió Ft-ot a három városrészben lélekszám-arányosan felosztani.

C s ő v á r i János:

A Közoktatási és Kulturális Bizottság 9 igen szavazattal a költségvetési tervezet II. számú variációját fogadja el. A 10 %-os közalkalmazotti béremelést 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a Bizottság.

A vezetők pótlékemelésére elkülönített előiránnyal 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Bizottság egyetért.

Reálisnak ítéli az 5 millió Ft-os általános tartalék fenntartását, ezt a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

A Bizottságnak javasolja a 15 millió Ft felosztását a következők szerint: (Megjegyezni kívánom, hogy elsődleges célként a meglévő intézmények működtetését, fenntartását tartottuk fontosnak.)

| | |
|--|-----------|
| A péti strand felújítása + működtetése | 1.500 Eft |
| Jó Szerencsét Művelődési Központnak | 3.600 Eft |
| Önszerveződő közösségeknek | 1.000 Eft |

(melyről a Bizottság a későbbiekben döntene).

Közalkalmazottak magasabb vezetők pótlékára a költségvetésben szereplő 10 % felett: 3.000 Eft

Ismételten szavazott a Bizottság a költségvetés II.alternatíva fel nem használható tartalékára 5.000 Eft

A minőségi sportot művelő klubok költségvetési támogatását az I. félévre a következőképp javasolja a Bizottság:

| | |
|-------|------------|
| VBSK | 5.000 Eft |
| IGYSC | 250 Eft |
| PMTE | 1.000 Eft. |

A Bizottság javasolja, hogy májusban mérlegelje a Képviselő-testület a II. félév pénzügyi támogatását, szükségesnek tartja továbbá, hogy májusra kimunkált sportprogram készüdjön a képviselő-testület részéről az érintettek közreműködésével. Ezt követően a Bizottság a következő sorrendben tárgyalta a támogatási kérelmeket:

| | |
|----------------------|----------|
| Vegyészeti Múzeumnak | 400 Eft |
| Evangélikus Óvodának | 500 Eft. |

Az 500 Eft az étkezési hozzájárulás megoldása a részünkről.

Kisebbségi véleményként hangzott el, hogy 1,1 millió Ft-ot javasoljunk. Későbbiekben feltétlen meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőségeink vannak a támogatásra.

| | |
|-------------------------------------|---------|
| Városi Könyvtárnak könyvbeszerzésre | 200 Eft |
|-------------------------------------|---------|

Ha a könyvbeszerzésre a 200 Eft támogatást megkapjuk, úgy az alapítványi támogatástól eltekintünk.

Emlékművekre nem javasol a Bizottság támogatást, de felkérte a Humán Közszolgáltatási Irodát, hogy induljon el az ügyben a helyi művészek és a képző- és iparművészeti lektorátus illetékeseinél.

Előkészítő munkára tesz ez évben javaslatot a Bizottság.

A képviselő-testületi tablóra 50 Eft-ot javasolunk.

A bizottság ülése ezt követően nem volt határozatképes, de ismertetném javaslatainkat:

Gimnáziumi Alapítványra és a Gimnázium felújítására nem javasolunk támogatást.

Felhívnam a figyelmet, hogy ez évben feltétlen döntenünk kell a két középiskola vonatkozásában: vagy a városban marad, vagy a vagyonnal együtt átadjuk a megyének.

A készülő tehetséggondozó alapítványnak 500 Eft-ot javasolunk.

Uszoda Alapítványra nem javasolunk támogatást megszavazni.

Helyi kitüntetésekre 300 Eft-ot szavazott meg a Bizottság.

| | |
|---|----------|
| Fakász Tibor könyvének megjelentetésére | 200 Eft, |
|---|----------|

| | |
|----------------------------|---------|
| Ury János Zichy kutatására | 13 Eft, |
|----------------------------|---------|

| | |
|------------------------|--------|
| Bíró Antal síremlékére | 50 Eft |
|------------------------|--------|

| | |
|----------------------------|----------|
| Csányi Zoltán Alapítványra | 100 Eft. |
|----------------------------|----------|

A ruházati költségtérítést közalkalmazottak részére a Bizottság nem támogatja, az igénnyel egyetért, de az érintettek türelmét kéri a következő év költségvetési tervezéig.

Intézmény-felújítási költségekre nem javasolja a Bizottság a 45 millió Ft-os támogatást. Az igényeket elfogadja, de teljesítésükre nem lát fedezetet.

Frölich Uszóklub kérelmét a Bizottság nem támogatja.

A Bakony BIKE Kerékpár Klubnak nem javasol a Bizottság támogatást. Véleményük szerint a meglévő klubokat kell támogatni.

A 3.sz. Óvoda úszás-támogatási kérelmét nem javasoljuk megszavazni.

A Jó Szerencsét Fúvószenekari találkozó céljára a 100 Eft-os kérelmet nem javasoljuk megszavazni csak abban az esetben, ha az intézmény támogatását a Képviselő-testület megszavazza.

| | |
|--|------------|
| Pacsu Gergelyné tanulmányának kiadására | 50 Eft-ot |
| Közművelődési GAESZ számítógép-beszerzésre | 180 Eft-ot |
| Inotai Katolikus Egyháznak | 100 Eft-ot |
| Inotai Református Egyháznak | 100 Eft-ot |
| Péti DSE-nek | 200 Eft-ot |

javasol a Kulturális és Oktatási Bizottság.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a költségvetési tervezet II. variációját fogadta el.

Részleteiben a gép-műszer beszerzést, ami beépítésre került a költségvetésbe 9.616 Eft-tal, egyhangúlag támogatja.

Következő pontja igényünknek a Várpalota város egészségügyi létesítményeinek funkció-változása, ami a Kórházat illeti, egyhangúlag támogatjuk. Ennek az összege 7.500 Eft.

A bányaeorvosi rendelő - ami már a tartalékból kerülne elosztásra - 5 millió Ft, azzal a kitételrel javasolja a Bizottság, hogy ami ebből megmaradna - azáltal, hogy vállalatok részt vállaltak a bányaezüemi orvosi rendelő fenntartásában - kezeljük szakirányú céltartalékként.

Háziorvosi szolgálatra 5.932 Eft-ot javasolunk. Az alapfeltételek megteremtésére szolgál a teljes összeg.

Közalkalmazottak jogállásáról szóló előterjesztésnél a Bizottság tartózkodott.

A Diabétes Klub, Onkoklub, Vesebetegek támogatására javasolunk 30-30 Eft-ot megszavazni.

Védőnői szolgálatra 275 Eft-ot kérnénk az alapfeltételek biztosításához.

Összes igény: 11.207 Eft.

Lanczmann József:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a költségvetési tervjavaslat II. számú variációját fogadja el és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett döntött így a Bizottság.

10 millió Ft általános tartalékot javasolunk, s 1 millió Ft-ot különböző kisebb szervezetek, csoportok, klubok részére felosztani, míg a fennmaradó 24 millió Ft-ot lélekszám-arányosan javasoljuk felosztani.

Ezt a javaslatot 5 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett fogadta el a Bizottság.

Volt egy másik javaslat is, mely szerint 5 millió Ft a tartalék, 15 millió Ft-ot városgazdálkodási tevékenységre, 15 millió Ft-ot pedig lélekszám-arányos felosztásra javasolunk. Ezt a javaslatot azonban a Bizottság nem fogadta el.

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy formai, mint tartalmi szempontból jónak ítéli a költségvetési tervjavaslatot. A II. számú variációt javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A város lakosságának egészségügyi helyzetére tekintettel a Bizottság az Egészségügyi Bizottság részére előnyt kér.

A rendelettervezetnél módosítást javasol a bizottság a következők szerint:

A rendelettervezet 3.§ /2/ bekezdéshez c) pontként:

"Az átmenetileg szabad pénzeszközök banki rendelkezési jogát gyakorolja."

A 10.§ a következőképp módosulna:

"Az önkormányzat által finanszírozott költségvetési szervek a megállapított előirányzatokat csak a Képviselő-testület jóváhagyásával módosíthatják."

Lukáts András 9.45 órakor elment. (23 fő)

L e n g y e l Csaba:

A Lakásügyi Bizottság az előterjesztéssel kapcsolatban nem foglalt állást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összegezhető, hogy valamennyi bizottság a rendelettervezet II. számú variációját támogatja. Ez alapján a most osztható pénzeszköz 35 millió Ft, az általános tartalékhoz 5 millió Ft megtartása szükséges.

Az Inotai Részönkormányzat és a Városgazdálkodási Bizottság lélekszám-arányosan, míg a Péti Részönkormányzat és a többi bizottságok a szakmai megosztás mellett döntöttek, mely döntés a Pénzügyi Bizottság döntéséhez közel álló.

Ezen variáció elfogadása esetén a költségvetési rendelet mai elfogadásakor a 35 millió Ft-ból 5 millió Ft - vagy a megszavazott általános tartalék - ténylegesen a helyére kerülne, míg a szakbizottsági osztásokra a bizottságok ajánlást tennének a következő testületi ülésen a testületnek. Akkor kerülne jóváhagyásra, s az általános tartalékból akkor épülne be a költségvetés megfelelő sorába.

Átadom a szót. Ezzel kapcsolatban kinek van kérdése.

Amennyiben kérdés nincs, vitára bocsátom az előterjesztést.

A Jogi és Ügyrendi Bizottságtól érkezett javaslat, ez azonban számszerű változtatást nem érint.

P a p p Gyula:

Kérdésem, hogy a megyei önkormányzat működtetésébe átadott intézményekhez a hozzájárulás, amit a megye kér reális-e, az beépítésre került-e a költségvetésbe?