

"A helyi önkormányzat érvényre juttatja a népfelség elvét, helyi közügyekben demokratikus módon, széleskörű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot."

(Önk. tv. 2. § /1/ bek.)

## M E G H I V Ó

---

Várpalota Város Polgármestere a város Önkormányzati Képviselőtestület rendkívüli ülését 1993. december 30-án (csütörtökön) 8.30 h-ra összehívja.

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácssterme

### N a p i r e n d

1.) Fenntartói egyetértés a közalkalmazottak "F" fizetési osztályba átsorolásához a Kjt. 63. § /6/ bekezdés alapján

2.) Vegyes ügyek

Az ülés nyilvános.

V á r p a l o t a , 1993. december 28.



  
Leszkovszki Tibor  
polgármester

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39. Pf. 76  
Telefon: 372-444                      Telefax: 371-506

Szám: 01/00001-25/1993.

J e g y z ő k ö n y v  
-----

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
1993. december 30-án a Polgármesteri Hivatal földszin-  
ti tanácstermében megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,  
Domokos István alpolgármester,  
Dr. Czeidli István jegyző,  
Dr. Buzási István 9 óra 28 perctől,  
Czifra László,  
Csiszár Ernő,  
Farkas László,  
Dr. Huszár Pál,  
Jolsvai Artur,  
Kerekes István,  
Lengyel Csaba,  
Lukáts András,  
Papp Gyula,  
Sajtos János,  
Dr. Szabó Gyula,  
Dr. Szilágyi Tibor,  
Törzsök Károly,  
Vámosi Tibor,  
Veiszhaupt Sándor képviselők

Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné,  
Szathmáry Kálmán irodavezetők,  
Fürjes Lászlóné csoportvezető,  
Angeli Katalin Városi Televízió

Távolmaradását bejelentette: Patonai József, Tóth István, Angyal  
Péterné, Dr. Bakonyi Csilla, Bátor  
Antal, Csövári János, Lanczmann Jó-  
zsef, Márhoffer György, Miskolczi  
Ferenc képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Hölgyeim és Uraim!  
Mai ülésünkön megjelent 17 fő képviselő, tehát a Képviselő-tes-  
tület határozat-képes, az ülést megnyitom.

A múlt héten nem így terveztük, hogy még az idén ismét összeülünk, de a közalkalmazotti törvény és végrehajtási rendelete módosításának megjelenése másként hozta.

Az 1.) napirendi pontként javasolt anyagot december 31-ig meg kell tárgyalnunk. Szeretném, ha az alkalmat megragadnánk és mai ülésünkön a volt pártházra kötött adás-vételi szerződést is megtárgyalnánk. Ezek előrebocsátása után a mai testületi ülés napirendi pontjaira a következő javaslatot teszem:

- 1.) Fenntartói egyetértés a közalkalmazottak "F" fizetési osztályba átsorolásához a Kjt. 63. /6/ bekezdés alapján
- 2.) Adásvételi szerződés jóváhagyása a Kereskedelmi Bank Rt-vel
- 3.) Vegyes ügyek

Van-e valakinek napirendeket illetően módosító javaslata?  
Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi pontokra tett javaslatot.

- 1.) Fenntartói egyetértés kikérése a közalkalmazottak munkáltatóinak mérlegelési körébe tartozó "F" fizetési osztályba soroláshoz

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel bizottsági ülések nem előzték meg a rendkívüli ülést, azt javasolom, hogy a témába részletesen menjünk bele, ugyanis komoly személyi vonzata van döntésünknek. Megkérem Madaras Annamáriát, gazdasági oldalról pedig Fürjes Lászlónét, hogy adjanak tájékoztatást!

M a d a r a s Annamária:

Tisztelt Képviselő-testület! A téma sürgős napirendre tűzését az indokolja, hogy az elmúlt héten mind a közalkalmazotti törvényt, mind a végrehajtási kormányrendeletet módosították.

Az elmúlt időszakban mind a törvény, mind a végrehajtási jogszabály alkalmazása permanens jogértelmezési gondokkal járt. Más-ként értelmezték, illetve nem tudták értelmezni az intézmények, a szakszervezetek, és más-más választ adtak a minisztériumok. Az értelmezési problémák konkrét jogalkalmazási gondokat okoztak.

A törvény módosítása most megváltoztatta a fizetési osztályokat. Ketté bontották a Közép közalkalmazotti osztályt "B<sub>1</sub>" és "B<sub>2</sub>" fizetési osztályra, ezáltal lehetővé téve az alapfokú végzettséghez kapcsolódó szakképesítés elismerését, valamint a Közép közalkalmazotti osztályban a középfokú végzettséghez kapcsolódó szakképesítés magasabb szorzószámmal történő elismerését. Pl. a dajkák eddig a 8. általános iskolai végzettséget igénylő Alsó közalkalmazotti osztályba voltak besorolva. Indult városunkban is olyan tanfolyam, mely elvégeztet a dajkákkal egy szakmai stúdiumot, mely várhatóan középfokúnak lesz elismerhető. Látni még nem láttam az adható bizonyítványt, csak bemondás alapján tudtam ez ügyben a minisztériumnál érdeklődni. Várhatóan többen el fogják végezni a tanfolyamot, s ha végzettségük szakképesítésnek lesz elismerhető, úgy átsorolhatók lesznek az Alsó közalkalmazotti osztályból a Közép közalkalmazotti osztály "B<sub>1</sub>" fizetési osztályába.

Módosultak az "F" fizetési fokozatba sorolás feltételei is.

Az "F" kategóriába való besorolás nemcsak általában költségvetést érintő téma, hanem fenntartói egyeztetési kötelezettsége is van a munkáltatónak, mielőtt ebbe a kategóriába besorolja azokat, akiket a törvény nem kötelezően besorolandóként ír elő. Ez nem egyszerű dolog. Vannak közalkalmazottak, akik megfelelő végzettséggel ebbe az "F" kategóriába teendők, az ő esetükben ez a besorolás jár, nem mérlegelés kérdése. E besorolás 10-12 ezer forintos plusz elismerést jelent. Van a dolgozóknak egy másik rétege, akiket munkáltatói mérlegeléssel lehet ide besorolni bizonyosfeltételek megléte esetén. Ehhez azonban a fenntartó előzetes egyetértését kell tenni.

Az előterjesztésben megfogalmaztuk, hogy a közlőny olyan későn jelent meg, hogy a felmérés csak kapkodással készülhetett. Ma reggel a Galériából is kaptam még "F" kategóriába sorolási kérelmet. Mészáros Imrét javasolja a vezető "F" kategóriába sorolni.

A kormányrendelet szerint "Ha a közalkalmazottat - magasabb vezető beosztású közalkalmazott kivételével - a munkáltató a Kjt. 63. -ának /6/ bekezdése alapján kívánja "F" fizetési osztályba átsorolni, döntése előtt - költségvetési fedezet biztosítása céljából - be kell szereznie a fenntartó egyetértését." Értelmezésünk szerint azért kivétel a magasabb vezető beosztású közalkalmazott, mert esetében a kinevezési jogkört gyakorló is a képviselő-testület, így az "F" kategóriába is a Képviselő-testület sorolhatja őket.

Én az anyag készítésekor minden intézmény-vezetőt javasoltam az "F" kategóriába sorolni. Az azóta eltelt időben azonban három vezető óvónő esetében elbizonytalanodtam, hogy végzettségük elfogadható-e felsőfokúnak. Ezért Kovács Antalné, Szántó Ferencné és Czibók Kálmánné esetében haladékat kérek. Megkérdezzük a felsőfokú intézményt, hogy jogutódja-e annak az intézménynek, melyben ők a végzettségüket szerezték.

Az átsorolásnak úgy kell történnie, hogy bérhátrány nem érheti a dolgozót, ha a kategóriáját meg kell változtatni.

Szeretném még azt elmondani, hogy a javaslatunkban nem szerepelnek az egyedi javaslatok. Minden intézmény javaslata nálam van, bele lehet tekinteni.

Mi a Hivatalban bármennyire mechanikusnak látszik is a %-os megállapítást, illetve a 3. variációt kibővítve tartjuk elfogadhatónak.

A kiegészítéssel beszámítható lehetne az a posztgraduális képzés, amelyet főiskolán, egyetemen végeztek akkor is, ha nem ad felsőfokú végzettséget. Ezt a törvény csak akkor írja elő beszámítandónak, ha felsőfokú végzettséget ad.

A kiegészítés lehetővé tenné annak elismerését is, ha a valaki a sok szakterület valamelyikében elmélyed: intenzív tanfolyamot, speciális kollégiumot végzett. Ugyancsak elismerhetővé tenné a második idegen nyelv megszerzésére irányuló tanfolyam megkezdését. Tehát nem csak a már befejezett tanfolyam elismerését és nem csak akkor, ha az szakképzettséget is ad.

Így a 3. döntési variációt javaslom kiegészíteni a következő két francia bekezdéssel:

"- posztgraduális képzés, intenzív tanfolyam és új speciális kollégium elvégzése,  
- a második idegen nyelv megszerzésére irányuló tanfolyam megkezdése"

Dr. H u s z á r Pál:

Szeretném, ha itt egy megszorítást tennénk. Valamiképpen be kellene venni a feltételek pontjaiba, hogy az iskola munkáját előbbrevívő idegennyelvről van szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Természetesen az adott intézményben tanított nyelvről van szó. A lehetséges alapján történő "F" kategóriába sorolás, ha más iskolába megy el a pedagógus, akkor ott már automatikusan nem érvényes.

C s i s z á r Ernő:

Nem értek egyet a diszkriminációval. Szerintem minden nyelv-többllet tudás.

Dr. H u s z á r Pál:

Szerintem nekünk nagyon szűkíteni kell, nagyon határozott és célratörő korlátot kell szabni. Én nagyon óvatos lennék és min-

denképpen a minimumközelben maradnék, mert meggyőződésem, hogy a későbbiekben majd még módosítanunk kell. Így a módosítás kevesebb személyt érintene.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van három döntési alternatívánk az anyaghoz csatolva.

M a d a r a s Annamária:

Az 1. alternatívát is beterjesztettük, - a szélsőségek ellenére is, - mert önálló munkáltatói jogkörrel rendelkező vezetők javaslatát tartalmazza. Ehhez jön még a Galéria ma leadott javaslata. A 2. alternatíva egyenletesebb, igazságosabb keretet adhat minden intézmény számára.

A 3. alternatíva szakmai indokoltságát pedig azt hiszem nem kell bővebben kifejtenem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztésben szereplő táblázatok az 1. alternatívára vonatkozó igényt tartalmazzák.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdéseim a következők: A korábbi törvény tágabban értelmezte a kötelező besorolásokat, mint a módosítás. Van-e az Irodának tudomása arról, hogy az akkori besorolások és a mostani tervezet között mekkora különbség van? Van-e visszafogottság, költségcsökkenés?

Én úgy értelmeztem, hogy a táblázatokban bent van a "kell" is.

M a d a r a s Annamária:

Csak a "lehet"-tel, tehát a lehetséges besorolásokkal foglalkoztunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát a táblázat csak a "lehet" kategóriában lévő igényeket tartalmazza, ennek anyagi vonzatáról kellene döntenünk.

M a d a r a s Annamária:

Törzsök úr első kérdésére visszatérve: nem tudom most megmondani a pontos különbséget. A kötelezően "F" kategóriába sorolandókról felmérést nem kértünk, így az nincs minden intézmény anyagában benne. Valószínűleg az őszi felmérésünkhöz képest túl nagy elté-

rés nem lehet. A "lehet" kategóriába most kevesebb főt javasoltak, mint ahányat akkor terveztek.

Az idő rövideje miatt részletes felmérést végezni nem tudtunk, hiszen a jogszabályok megjelenése a téli szünet kezdetére esett.

Dr. H u s z á r Pál:

Rendkívül nehéz a törvény értelmezése. Szeretném megkérdezni irodavezető asszonyt, hogy az intézmény-vezetők automatikusan az "F" kategóriába kerülnek? Úgy értelmezik? Egy kis intézményen belül a vezetői tisztség körbejárhat és rövid időn belül mindenki "F" kategóriába kerülhet.

A vezetői munka honorálása pótlékkal történik. Ezért nem tartom szerencsésnek az intézmény-vezetők automatikus "F" kategóriába sorolását.

M a d a r a s Annamária:

A magasabb vezetők "F" kategóriába sorolása nem automatikus, a törvény csak megadja a lehetőséget és én a besorolást javaslom.

Dr. C z e i d l i István:

Mi a lehetőséget kívántuk beterjeszteni a testület elé, hogy képviselő-testület, mint alapvető munkáltató jogkört gyakorló foglaljon ebben a kérdésben állást. A feltételek már érvényesültek a vezetői kinevezésnél, de ez nem teszi kötelezővé az "F" kategóriába sorolást.

Dr. H u s z á r Pál:

Mit jelent a közalkalmazotti törvény bevezetése a városnak? Hogy állunk a fedezetével a ma beterjesztett igények nélkül?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kötelező végrehajtásnak mennyi az anyagi vonzata?

F ü r j e s Lászlóné:

A szükséges fedezetigény felmérése jelenleg folyamatban van. Az anyag TÁKISZ-hoz történő beérkezésének határideje január 10. E felmérésben csak a törvény szerinti kötelező szintek eléréséhez szükséges fedezetigényt lehet feltüntetni.

Az 1994. évi költségvetési koncepcióban 72 millió forint szerepel fedezetigényként. Ez az összeg a törvény szerinti kötelező szintek eléréséhez szükséges fedezetigényen kívül tartalmazza a

koncepció készítésekor benyújtott, a "lehet" "F" kategóriába tervezett besorolásokhoz szükséges fedezetigényt is. Ez utóbbi konkrét összegét pillanatnyilag megmondani nem tudom, mivel a felmérés során a 3-as Iskolától erre vonatkozóan adatot nem kaptam. A 3-as Iskola nélkül kb. 20 millió forintot tett ki a "lehet" "F" kategóriába sorolás fedezetigénye.

A három évenkénti átsorolások rendje megváltozásának éves szintű kihatásait sem ismerjük pillanatnyilag most. Korábban az elérés napján kellett átsorolni a következő fizetési fokozatba a közalkalmazottat. A költségvetési koncepció igényfelmérése ennek megfelelően készült. A jogszabály-módosítás szerint most a tárgyév január 1-jével kell a közalkalmazottat átsorolni. Ennek éves szintű kihatását majd csak akkor látjuk, ha a jelenlegi felmérés összesítésre kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez csökkentő vagy növelő hatású?

F ü r j e s Lászlóné:

Mindenképpen növelő, mert január elsejével kell végrehajtani az átsorolást, így annak egész évre kihatása van, növekedik a túlóradíj, a tárgyévben kifizetett jubileumi jutalom, és növekednek az átlagkeresettel fizetendő távollétekre járó kiadások is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát 72 milliőről indulunk, a többi plusz. A költségvetési koncepció készítésekor 100-120 millió működési kiadás maradt fedezetlenül.

Dr. H u s z á r Pál:

Milyen reményeink lehetnek arra, hogy központi keretből megkapjuk a fedezetet?

F ü r j e s Lászlóné:

A kiadások finanszírozására a helyi források és központi forrás áll a Képviselő-testület rendelkezésére. Az, hogy hogyan fogadta el a parlament a központi forrásból történő finanszírozást, még nem ismert. Tervezni úgy tervezték, hogy ugyanolyan arányú legyen a helyi és a központi forrás, mint amilyen arányú volt a finanszírozás a második félévben. A második félévben kaptuk meg a központi bérrendezést, így az arány 50-50 %-os volt.

Az állami költségvetés tervezete szerint az állami költségvetésben az 50 %-os központi részesedésnek csak 50 %-a áll rendelkezésre.



zésre, a másik 50 %-ot az önkormányzatoknak kellene megelőlegezniük. A megelőlegezés két módon lehetséges: 1. saját forrásból, s ebben az esetben az állami költségvetés ezen összegre az egy éven túl lekötött betétekre fizetett kamatoknál 5 %-kal magasabb kamatot fizetne. 2. az önkormányzat hitelt vesz fel, s ekkor a PM köti meg a hitelszerződést a pénzintézettel.

A központi finanszírozás kizárólag az illetményekre, illetménypótlékokra vonatkozik, az egyéb nincs benne (pl. a túlórák, az átlagkeresettel fizetett távollétek). Ezek forrását teljes egészében az önkormányzatnak kell biztosítania.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát, ha 80 millióból indulunk ki, akkor 40 millióból 20 áll rendelkezésünkre központi forrásból, 20 milliót kell megelőlegeznünk, 40 milliót pedig az önkormányzatnak kell előteremtenie.

Dr. H u s z á r Pál:

Van-e értelme annak, hogy mi ezen a kérdésen töprengünk? Nekünk a város anyagi erejéhez mérten kell töprengenünk. Az a véleményem, hogy csak a kötelezőt alkalmazzuk, mivel az is olyan terheket ró a városra, melyeknek nem látjuk a fedezetét.

T ö r z s ö k Károly:

Amiről most vitatkozunk, az egy évre terheli a várost. A törvény szerint 1995-től a bérek az állami költségvetést terhelik.

Az egyéb költségek maradnak az önkormányzatra. Ezért nem tudok egyetérteni Huszár úrral, viszont azt sem tudom teljes mértékig támogatni, amit az intézmények benyújtottak. Nem javasolom, hogy legyen kritérium a besorolásra.

Úgy gondolom, hogy a felsorolás ajánlás lehetne az intézményvezetőknek, hogy ilyen szempontokat vegyen figyelembe. A kompromisszumos javaslatom az lenne, hogy az "F" besorolás mértéke legyen 30 %. Az intézmény ekkora keretet kapjon, de ennek legyen része a kötelező besorolás is. Igazságtalanságok is előfordulhatnak, ha ezt a lehetőséget nem adjuk meg. Nem biztos, hogy valakinek a másoddiplomája jobb munkaerőt is takar. Lehetséges, hogy csak azért kellett másik diplomát szereznie, mert első diplomája az intézmény részére használhatatlanná vált. Komoly igazságtalanságok kiszűrésére lehet alkalmas a keret biztosítása.

A kisebb intézményeknél azt, hogy nincs annyi munkája a vezetőknek, kifejezhetnénk azzal, hogy nem soroljuk előbbre. A vezetői munkát a vezetői pótlékkal honoráljuk. Tehát a kis intézményeknél az "F" kategóriákat megfontolás tárgyává tenném.

9 óra 28 perckor Dr. Buzási István megérkezett, létszám: 18 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A javaslatod a 2. és a 3. tervezet kombinációja? A feltételek alkalmazásával 30 %-os keret, mely tartalmazza a kötelező "F"-be sorolás fedezetét is?

T ö r z s ö k Károly:

Nem feltétel, ajánlás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát a javaslat 30 %, megkötöttség nélkül.

Dr. H u s z á r Pál:

Én magasnak tartom a 30 %-ot. Ez esetleg megint csak próbálkozások színteréhez vezet. Az abszolút szám megadása arra inspirálná a vezetőket, hogy a közelében legyenek. Inkább nagyon szigorúan körülbástyáznám a feltételeket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem az Irodát, hogy számítsák ki éves szinten a 30 % vonzatát!

T ö r z s ö k Károly:

Azért javasolom mégiscsak a határ megállapítását, mert ez a Tesztület nem hiszem, hogy képes lenne eldönteni igazságosan ezeket a kérdéseket. Nem tudnánk megítélni, hogy személyenként ki milyen munkát végez. Nekünk azonos mércét kell állítanunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A munka megítélése nem is a mi feladatunk, az munkáltatói feladat.

T ö r z s ö k Károly:

Ezért javasolok %-os határt, ajánlott szempontokkal.

F ü r j e s Lászlóné:

A 30 % vonzatát most nem tudom megmondani, mert nincs bázis-adatom.

M a d a r a s Annamária:

Ha a 30 %-os határ minden intézményre vonatkozik, akkor a bérigény több, mint az előterjesztett anyag szerinti. Ugyanis abban nincs benne minden intézmény. Nincsenek benne a bölcsődék, hét óvoda és a közművelődési intézmények dolgozóinak egy része. A 94 óvónőből benne van 6, így 88 óvónővel kell még számolni, a 34 közművelődési dolgozó közül benne van 20, így közülük 14 fővel kell még számolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát ez 32 fővel növeli az átsorolható létszámot. Így a 15.921 ezer Ft mennyivel növekszik?

F ü r j e s Lászlóné:

5 millió 465 ezerrel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Túlórával együtt?

F ü r j e s Lászlóné:

Óvodánál, közművelődésnél nincs túlóra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát ez összesen 21,4 millió Ft.

T ö r z s ö k Károly:

Érzésem szerint inkább alacsonyabb ez a szám, mert csökken a most is bent lévő "kötelező"-vel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a lehető - kötelező kategóriát sikerült értelmezni, először döntsünk azoknak vonatkozásában, akiknek a munkáltatói mi vagyunk. Először ebben kellene állást foglalnunk. Ehhez kérek kérdést, véleményt, észrevételeket!

L e n g y e l Csaba:

Itt elég sok kétely megfogalmazódott már, tulajdonképpen most kezdem csak érteni, mi az az "F" kategória. Az intézmény-veze-