

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
Tel.: 72-444 Fax: 71-506 Pf.: 76.

Szám: 8510-15/1992.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
1992. szeptember 10-én, 15 óra 30 perces kezdettel
megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácssterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Domokos István alpolgármester,
Dr. Czeidli István jegyző,

Angyal Péterné, Bátor Antal, Dr. Buzási István,
Czifra László, Csiszár Ernő, Csővári János,
Dr. Huszár Pál, Kerekes István, Lanczmann Jó-
zsef, Lukáts András, Miskolczi Ferenc, Patonai
József, Sajtos János, Dr. Szabó Gyula, Dr. Szi-
lági Tibor, Tóth István, Törzsök Károly, Vámo-
si Tibor, Veiszhaupt Sándor képviselők,

Musitzné Balogh Erzsébet, Somogyi Lászlóné, Ma-
daras Annamária, Péter Istvánné, Szathmáry Kál-
mán, Fürjes Lászlóné, Bálványossy Ervinné iro-
davezetők,

Nitrogénművek Rt. részéről:
Virág Zoltán, Láng Géza, Chronowsky Mária

Önkormányzati Közüzemi Vállalat részéről:
Tóth Kálmán, Gebhardt Gyula

Horváth József, Inota Városrész Önkormányzatá-
nak nem képviselő tagja,
Bujdosó István, FKgP helyi képviselője,
Bakcsi András, MSZMP helyi képviselője,
Boa László nem képviselő bizottsági tag

Távolmaradását bejelentette:

Jolsvai Artur, Lengyel Csaba, Márhoffer György,
Papp Gyula, Szalai Tivadar, Tóthné dr. Bakonyi
Csilla képviselők

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hölgyeim és Uraim, tisztelettel köszöntök minden Megjelentet!

A megválasztott képviselő-testületi tagok közül 18 fő van jelen, távolmaradását 6 fő jelentette be, így az ülés határozatképes. (3 fő később érkezett meg)

Szeretnék javaslatot tenni mai testületi ülésünk napirendi pontjaira:

- 1.) A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat által szolgáltatott távhődíjak megállapítása
- 2.) Pétfürdő távhőellátása, Pétfürdő távfűtés átadás-átvétele
- 3.) Vegyes ügyek
 - Magyar Vegyészeti Múzeum támogatása
 - "Veszprém Megye Idegenforgalmáért" Alapítvány Kuratóriumának pályázati felhívása
 - Jóléti Szolgálat Alapítvány bérleti szerződésének az önkormányzat által történő támogatása
 - A péti volt szovjet katonai objektummal kapcsolatos Felügyelő Bizottsági tagságra javaslat
 - Megbízás a Veszprém megyei Önkormányzat jogásza részére a Péti Nitrogénművek területhasználati díj tartozásának behajtása ügyében az önkormányzat képviseletére
 - Elvi állásfoglalás regionális hulladékfeldolgozó-égető mű építésével kapcsolatban
 - A Magyar Állami Földtani Intézet állásfoglalásával kapcsolatos ügy megbeszélése
 - Csiszár Ernő interpellációjára válaszadás

Van-e valakinek módosító javaslata a napirendi pontokat illetően?

Ha nincs, kérem képviselőtársaimat, szavazzunk a napirendi pontokra.

A képviselő-testület 16 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett elfogadta a napirendi pontokat.

15,40 h: Kerekes István megérkezett, a létszám: 19 fő

- 1.) Várpalota város Önkormányzata Képviselő-testületének/1992. (IX.10.) számú rendelete a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről

T ó t h Kálmán szóbeli kiegészítése:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés 3. o. 2.) pontjában azt írtuk, hogy tekintettel arra, hogy a rendelet július utolsó napján jelent meg és az áremelést augusztus 1-jétől érvénybe léptette, ezért nem volt módunk 1-2 nap alatt az új távhő- és melegvíz díjakat elfogadtatni Önökkel - amelyet mi tovább tudunk hátrítani - és ezért a vállalatnak havonta 720.000 Ft vesztesége keletkezik. Írtunk a Bakonyi Hőerőmű Vállalatnak, hogy legyen erre a tényre tekintettel, amelyre nagyon rövid levelet kaptunk, amely egyértelműen elutasító volt. Arra hivatkoztak, hogy él a rendelet és nekik ez a pénz jár, fizessük meg.

Az anyagunkat több bizottsági ülésen megvitatták és ezeken kérték, mivel bizonyos dolgok nem voltak egészen világosak, hogy fűzzünk szóbeli kiegészítést, magyarázatot egyes megállapításainkhoz.

Furcsának és érthetetlennek találják, hogy a 3. o. 5.) pontjában azt írjuk, hogy nagyon helyes volt a vízmérő órák beszerelése és ez a lakosságnál költségmegtakarítást jelentett, ugyanakkor a vállalatnál ez árfelhajtó tényezőként szerepel. Itt a következőkről van szó: A távfűtési díj két részre van bontva, van az úgynevezett rendelkezésre állási díj, amelyet most módosítottak alapidíjra és van a hődíj. A hődíj esetében annyit fizet a fogyasztó, amennyit az óra mutat. Az alapidíjat viszont megemelik azok a költségek, amelyek a mérőknek az ellenőrzéséből, javításából és a számlázásokból keletkeznek. A kiépítésre kerülő számítógépes rendszer bevezetése, - a jövő évi költségeket is beleszámítva - el fogja érni az 500.000 Ft-ot.

A 4. o. 3.) pontjában leírjuk, hogy milyen takarékosági intézkedéseket vezettünk be. Az ügyviteli rendszer átszervezésével 600.000 Ft-ot takarítottunk meg.

Bizottsági ülésen Patonai úr kérdezte, hogy mennyi a vállalat kintlévősége? Neki válaszolnám, hogy a kintlévőségünk 6,4 millió Ft.

Mivel nekünk jelentős veszteségünk keletkezik abból, hogy az erőműnek augusztus 1-től kell a felemelt díjat fizetnünk, ezért én kérem Önöket, hogy támogassanak bennünket abban, hogy ezt az összeget az önkormányzat megtérítse részünkre. Azt is látnunk kell, hogy ennél az áremelésnél 82 %-ban központi áremelésről van szó és vállalatunknak csak a fennmaradó 18 % költség csökkentésére van lehetősége. Sajnos, amit az anyagban leírtunk azok tények, és ha ebből engedünk, akkor kockáztatjuk a fűtés biztonságát.

15,45 h: Lukáts András megérkezett, a létszám: 20 fő

Bizottsági vélemények:

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság jelenlévő tagjai a Közüzemi Vállalat képviselőivel nagyon részletesen megvitatták az előterjesztést, különös tekintettel a tervezett áremelés mértékének csökkentési lehetőségeire.

A bizottság nem volt határozatképes, a jelenlévők javaslata a következő:

A bizottság tagjai tudomásul veszik az előterjesztésben szereplő 222 Ft-os összevont lakossági távfűtési díjat azzal, hogy a már elfogadott támogatási rendelet maradjon érvényben. Javasolják, hogy a rendelkezésre álló támogatási keretből adjunk pénzt a Közüzemi Vállalatnak árkompenzálásra addig a mértékig, amíg ezt a források lehetővé teszik. Ennek a számszerűsítése úgy tudom már megtörtént, ami arra ad lehetőséget, hogy nem kell a megemelt terhek miatt nehéz helyzetbe került újabb családok támogatására átdolgozni a korábban elfogadott támogatási rendeletet, hanem az így az idén is maradhatna.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendelet-tervezet számszaki részét 3 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, a szöveges részben pedig a következő módosításokat javasolja:

A 2. sz. melléklet utolsó előtti bekezdésében a jobb értelmezés miatt a csapadékvíz szó helyett a "kondenzvíz" szót javasoljuk,

a 2. sz. melléklet 3. o. 8. pontjának utolsó sorában a teljesítmény szó helyett a "használati" szót javasoljuk,

a rendelet-tervezet 5. o. (4) és (5) bekezdésének első sorába a szolgáltatás szó után az "esetenként" szó beszúrását javasoljuk.

Ezenkívül még egy javaslatunk lenne, mégpedig, hogy a rendeletbe kerüljön rögzítésre, hogy milyen mértékű hidegfront, tehát milyen hőmérséklet esetén kezdje el a fűtést a Közüzemi Vállalat, ha az fűtési idényen kívül esik.

G e b h a r d t Gyula:

A 129/1991. (X.15.) Korm. számú rendelet 6. § (1), (2) bekezdése vonatkozik erre.

Dr. Cz e i d l i István:

Gebhardt úr által felolvasott Korm. számú rendeletet rendeletünk 7. § (6) bekezdéseként javasolom szószerinti idézettel a szabályozáshoz átvenni.

C z i f r a László:

A Jogi- és Ügyrendi Bizottság magát a rendelet-tervezetet tárgyalta meg és javasolja a 6. oldalon a 10. § (3) bekezdésének az elhagyását, egyébként az anyagot tárgyalásra alkalmasnak tartja és elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 6 igen szavazattal és 2 tartózkodással az előterjesztést elfogadásra javasolja.

K é r d é s e k :

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A rendelet-tervezet 4. old. (4) bekezdésében az szerepel, hogy a díjfizetési átalányt tárgyhó 5-ig kell befizetni. Én úgy tudom hogy kormányrendelet szabályozza, hogy nem 5-ig, hanem tárgyhó 10-ig kell a befizetéseket teljesíteni. Szerintem ehhez lenne célszerű a rendeletünket is igazítani.

Dr. C z e i d l i István:

Köszönjük Szilágyi úr észrevételét, valóban a bérkifizetéseket tárgyhó 10-ig kell teljesíteni, de szeretném megemlíteni, hogy ez a régi Munkatörvénykönyv végrehajtási szabálya, és ha ehhez alkalmazkodunk helyes lenne a befizetéseket ezen időpontig engedélyezni.

H o z z á s z ó l á s o k :

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Gebhardt Gyulát tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy 5 millió Ft, illetve 10 millió Ft átadása esetén milyen távfűtési díjjal számolhatunk?

G e b h a r d t Gyula:

5 millió Ft átadása esetén éves szinten 1m3-enként 7,20 Ft-tal

csökkenne a lakossági fűtési díj. 5 millió Ft átadása esetén a tervezett 20 %-os áremelés 16 %-ra csökkenne.

10 millió Ft átadása esetén 16,20 Ft-tal csökkenne a lakossági fűtési díj és a javasolt 222 Ft/lm³/év helyett 205,80 Ft/lg³/év lenne, ami az előző fűtési szezonhoz képest 11,2 %-os emelést jelentene.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért, hogy az elhangzottak jobban érthetőek legyenek, megkérem Fürjesné tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy a távfűtés támogatására fordítható jelenleg még rendelkezésre álló összes pénzünk mennyi, amiből az 5, illetve 10 millió Ft-ot a tisztelt képviselő-testület döntése alapján közvetlen a szolgáltatóknak adnánk át, és mennyi a maradék rész, amelyet egyéni támogatásra használnánk fel a rendelet alapján.

F ü r j e s Lászlóné:

A kiinduló összeg 33.721.000 Ft volt. Évközben ehhez kaptunk még pótlólag 4.282.000 Ft-ot közüzemi díjak átvállalása címen. Ezzel együtt rendelkezésre állt 38 millió Ft. Ebből az első félévben 15.318.000 Ft-ot folyósítottunk a Lakosságszolgálati, Hatósági Iroda által megállapított fűtéstámogatásra, így még a fennmaradó összegből, abban az esetben, ha a Közüze-
mi Vállalatot a fűtött lm³-ek arányában pontosan kiszámolva 10.677.000 Ft-tal megtámogatjuk, akkor rendelkezésre állna lakossági fűtéstámogatásra még 12 millió Ft. Ez az összeg fedezetet nyújtana október 15 - december 31-ig az év első hónapjaihoz (1992. január 1 - április 30-ig) hasonló fűtéstámogatásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném megkérdezni a testületet, hogy az 5 millió, vagy 10 millió Ft-os átadással és az egyéni segélyezéssel kapcsolatban kinek van kérdése? Elsősorban Patonai urat kérdezném, aki a témát bizottsági ülésen felvetette, hogy elfogadhatónak tartja-e az elhangzottakat?

P a t o n a i József:

Amikor a bizottsági ülésen felmerült a Közüze-
mi Vállalatnak szóló 10 millió Ft-os támogatás, akkor itt egy tényhelyzet és egy feltételezés volt. A tény, hogy a két fűtési szezon nem egyforma, a tavaszi hosszabb szezonnal szemben áll az őszi, októbertől december végéig tartó, és mivel lényegében azonos pénz áll rendelkezésre erre az őszi szezonra is, így ennek rövidebb volta miatt talán a megemelt díj kompenzálását is jelentheti a tartalék pénz.

A másik egy feltételezés. Azt feltételezzük, hogy a Kormány jóváhagy 1993-ra is egy hasonló támogatási rendszert, mert ennek december 31-én vége van. Ez a kockázat ebben mindenképpen megvan. Annak a lehetőségét kell közösen megnézni, hogy ennek a központi támogatásnak a sürgetésére, finanszírozására milyen eszközeink vannak. A problémát mindenképpen jelezni kell, hogy egy város lakossága központi pénz hiányában támogatás nélkül maradhat.

Ha a Közüzemi Vállalatnak közvetlen támogatásra kerülne 10 millió Ft, én személy szerint ezt nem tekintem semmiképpen arra fedezetnek, hogy ez a Hőerőmű és a Közüzemi Vállalat közötti díjprobléma fedezésére is szolgáljon. A két vállalat közötti vitát mindenképpen egy külön ügynek tekintem, amelynek semmiképpen sem szabadna elébe mennünk olyan módon, hogy mi kifizetjük ezt a különbséget. Nem szeretném, ha ez a támogatás erre használná el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztőktől kérdezném, hogy a 10 millió Ft átadása esetén akkor 80 Ft/lm³/év lesz-e a rendelkezésre állási díj, és a pénz átadásával ez a csökkentett ár meddig érvényes?

T ó t h Kálmán:

A 10 millió Ft átadásakor 80 Ft/lm³/év lesz a rendelkezésre állási díj és a csökkentett ár a bevezetés napjától számított 1 évig érvényes abban az esetben, ha nem lesz addig egy újabb drasztikus áremelés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elhangzottak szerint akkor kérném kijavítani a 4. számú melléklet b.) pontját a következőre: lakossági fogyasztók részére fűtési célú felhasználáskor 80 Ft/lm³/év, együttes felhasználáskor 92,84 Ft/lm³/év-re, amely díjak a 10 millió Ft átadása esetén érvényesek csak.

Van-e valakinek még észrevétele, módosítása?

Ha nincs, akkor lezárom a vitát és javaslom kezdjük el a szavazást.

Először javaslom döntsünk abban, hogy a fűtéstámogatásra rendelkezésre álló összegből 10 millió Ft-ot a Közüzemi Vállalatnak adunk azzal a feltétellel, hogy a rendelkezésre állási díjat a távfűtésnél lakossági szolgáltatás vonatkozásában 16 Ft/lm³/év összeggel csökkenti. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen, 4 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

193./1992.(IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a távfűtés támogatásra rendelkezésre álló összegből 10 millió Ft-ot átad az Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak a javasolt távhőszolgáltatási díj csökkentésére a lakossági fogyasztók fűtési célú felhasználása esetén.

Határidő: az összeg átutalására: 1992. november 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Kérem az előterjesztést a rendelet-tervezetnél kinyitni és a javasolt módosításokat sorban teszem fel szavazásra.

Először Szilágyi úr javaslatát teszem fel szavazásra. Aki a rendelet-tervezet 4. oldalán a (4) bekezdésben a befizetésre az 5-ig helyett tárgyhó 10-ig határnapot elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a befizetési határnap tárgyhó 10-e legyen.

Aki az 5. oldalon a (4) és (5) bekezdés első sorában a szolgáltatás szavak után az "esetenként" szó beszúrásával egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta az 5. o. (4) és (5) bekezdés első sorába a szolgáltatás szavak után az "esetenként" szó beszúrását.

Aki egyetért azzal, hogy (6) bekezdésként egy az egyben kerüljön be a Gebhardt úr által említett 129/1991. (X.15.) számú Korm. rendelet 6. § (1), (2) bekezdése, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 7. § (6) bekezdésébe egy az egyben a 129/1991. (X.15.) Korm. számú rendelet 6. § (1), (2) bekezdése kerüljön.

A 6. old. 9. § végére - ha a tisztelt képviselő-testület is egyetért vele - javaslom beírni a következőt: "A szolgáltató írásban köteles minden fogyasztót tájékoztatni az árváltozásról." Én úgy érzem, hogy ez a minimum, amit meg kell tennünk a fogyasztók felé.

T ó t h Kálmán:

Ez egy nagyon munkaigényes, plusz költségekkel járó hatalmas munka lenne, ezért kérem, hogy a lakosságot az árváltozásról a szokásos hírközlési eszközökkel (Városi TV, Szuperinfó) tájékoztassuk.

V e i s z h a u p t Sándor:

Nekem a következő erről a véleményem:

A szolgáltató és a felhasználó között egy szerződés áll fenn, amely értelmében a felhasználó nem kevés pénzszeget fizet a szolgáltatónak. Én úgy gondolom, hogy sokszerűen éri az ár-emelés a felhasználót, ami ugyan egy üzleti felek között megszokott udvarias hangú levéllel mérsékelhető, de mindenképpen szerintem, ha valami változik, módosul, azt illik írásban közölni. Én támogatom Polgármester úr javaslatát.

Dr. C z e i d l i István:

Messzemenően egyetértek Veiszhaupt képviselő úrral, aki erre a kötelező udvariasságra hívja fel a figyelmet, hiszen az egész szolgáltatási rendszer egy kényszerű jogviszony pillanatnyilag. Ezt az udvarias gesztust nemcsak az udvariasság alapján, hanem egyébként is, a szolgáltatói jogviszony alanyainak egyenrangúsága folytán is joggal várja el a fogyasztó, hogy vele közöljék az árváltozást. Nem csupán azért, hogy ő erről tudomást szerezzen, hanem azért is, mert ez lesz az alapja annak, amivel majd a hivatalhoz bejön és kérni fogja a támogatást, hiszen a támogatások megállapításánál eddig is ez szolgált bizonyítékul, alapul a fűtési díjak támogatásának egyedi megállapításához. Én indokoltnak látom ebből a szempontból is a Polgármester úr javaslatát.

P a t o n a i József:

Én is azt mondom, hogy igenis előre kell egy költségnövekedést jelezni, mert a városban elég sokan vannak olyanok, akiknek egyáltalán nem mindegy, ha egy számla több száz, vagy ezer Ft-tal magasabb. Nem biztos, hogy ki fogja tudni fizetni, mert éppen elköltötte esetleg már olyanra, amit, ha tud az áremelésről, akkor nem tett volna meg. Szerintem az igazgató úr velünk akarja megfizettetni azt a díjkülönbözetet, amit az erőmű kiszámlázott neki. Ezen az alapon a lakosság is kérheti a különbözetet egy utólagosan kiküldött számlával kapcsolatban, mivel nem volt előzetesen tudomása róla és nem volt módja előre felkészülni. Ugyanaz a dolog, ha egy polgárról van szó, mintha egy vállalatról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha több hozzászólás nincs, akkor folytassuk a szavazást. Aki a módosító indítványommal egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadta a 6. oldal 9. § végére a következő betoldást:
" A szolgáltató írásban köteles minden fogyasztót tájékoztatni az árváltozásról. "

A 10. § (1) bekezdését a következővel javaslom kiegészíteni:
"A rendelet rendelkezéseit 1992. október 1-jétől kell alkalmazni."

A (2) bekezdés változatlanul maradna, a (3) bekezdés pedig a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata alapján elmaradna.

Aki a 10. §-t ezekkel a módosításokkal elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az (1) bekezdésbe a következő kerüljön: "A rendelet rendelkezéseit 1992. október 1-jétől kell alkalmazni.", továbbá egyetértett a (2) bek. változatlanul hagyásával és a (3) bek. elhagyásával.

Aki elfogadja a 2. sz. melléklet utolsó előtti bekezdésében a "kondenzvíz" szót a "csapadékvíz" helyett, a 3. oldal 8.) bekezdésében pedig a "vezetéki teljesítmény díját" helyett a "vezeték használati díját" módosítást a jobb értelmezés miatt, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadta a 2. sz. melléklet utolsó előtti bekezdésében a "kondenzvíz" szót a "csapadékvíz" helyett és a 3. oldal 8.) bekezdésében a "vezeték használati díját" a "vezetéki teljesítmény díját" helyett.

Aki egyetért azzal, hogy a 4. sz. melléklet b.) pontjában a lakossági fogyasztók részére fűtési célú felhasználáskor az alapidíj a 96 Ft/lm³/év helyett 80 Ft/lm³/év, együttes felhasználáskor pedig a 108,84 Ft/lm³/év helyett 92,84 Ft/lm³/év legyen, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 4. sz. melléklet b.) pontjában a lakossági fogyasztók részére fűtési célú felhasználáskor az alapidíj a 96 Ft helyett 80 Ft/lm³/év, együttes felhasználáskor pedig a 108,84 Ft helyett 92,84 Ft/lm³/év legyen.

Aki az imént megszavazott módosításokkal a rendelet-tervezetet így egységes szerkezetben elfogadja, kérem szavazzon:

A képviselő-testület 17 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

.40./1992. (IX.10.) számú rendelete

a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve)