

E l ő t e r j e s z t é s

a Képviselő-testület 1992. november 27-i ülésére

Tárgy: Az 1993. évi költségvetési koncepció

Előterjesztő: Leszkovszki Tibor
polgármester

Előkészítő: Pénzügyi Költségvetési és Revizori Iroda

Tisztelt Képviselő-testület !

Az 1993. évi költségvetési előszámításokat az alábbiak szerint végeztük:

(A költségvetési koncepciókban a Társadalombiztosítás által finanszírozott kórház nem szerepel sem a bevételi sem a kiadási oldalon)

B E V É T E L E K :

Az 1993. évre tervezhető normatív állami hozzájárulás összegét a rendelkezésünkre bocsátott tervezési utasítás alapján számítottuk.

A személyi jövedelemadó - mint átengedett központi bevétel - mértéke 50 %-ról 30 %-ra csökkent. A csökkenés 30.343 eFt bevételi kiesést jelent az előző évhez viszonyítva.

A várható céltámogatási bevételnél az 1992. évben már elkezdődött és támogatott tornaterem beruházások céltámogatásával illetve az újonnan benyújtott egészségügyi gép-műszer beszerzésre vonatkozó pályázat céltámogatásával számoltunk. A II. változatban az inotai városrész szennyvizcsatornázására benyújtott céltámogatási igényének elfogadását vettük figyelembe. A II. változatban további pályázati bevételekkel számoltunk a csatornázáshoz, valamint a közvilágítás korszerűsítésére beadott kedvezményes hitelkérelem elnyerésével. Az utóbbi két beruházás indítása a pályázat elnyerésének függvénye.

Működési bevételekre az előző évi szinten számítottunk, mert az oktatási intézményekben egyre csökken az étkeztetést igénybevevők száma, amit ellensúlyoz a Képviselő-testület által jóváhagyott 1993. január elsejétől érvényes normaemelés következményeként jelentkező térítési díj növekedés.

Ingotlanértékesítés bevételeinél az előző évhez hasonlóan 10 millió Ft telekeladással és 10 millió Ft nem lakáscélú ingatlanértékesítéssel számoltunk.

Kiemelt réteg törlesztőrészlete azonos az előző évivel.

A Megyei Önkormányzat ígérete szerint 2 millió Ft-tal járul hozzá a gimnáziumi kazánház építéséhez.

A környezetvédelmi bírság tervezhető összege az 1992. évi tapasztalatok szerint 2 millió Ft.

Egyéb bevételként a közterülethasználati díjból és a kishaszonbérletekből számítottunk bevételre mintegy 3 millió Ft összegben.

Kamatbevétel címen 5 millió Ft-ot terveztünk az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötéséből és 5 millió Ft-ot az elszámolási számla napi egyenlege után.

Távfűtési támogatás: 1993. április hónapjától megszűnik az erre tervezhető összeg a fűtött lakossági légm³ 603992 légm³ és támogatás mértéke 27 Ft/légm³ szorzata.

Várpalota hődíj:	180 Ft/légm ³
Központonlag megállapított szint	<u>135 Ft/légm³</u>
Különbözet:	45 Ft/légm ³
60 %	<u>27 Ft/légm³</u>

Kalkulált pénzmaradvány: 21788 eFt.

A bevételi táblázat és a kiadási táblázat adatait összehasonlítva látható, hogy ahhoz, hogy a már elhatározott fejlesztési elképzeléseinket meg tudjuk valósítani, valamint a művelődési és sport, amatőr öntevékeny csoportokat az előző évihez hasonlóan támogatni tudjuk és a kieső 30 millió Ft összegű személyi jövedelemadóból származó bevételt pótoljuk a helyi adók növekedése szükséges.

Gépjárműadó: azonos a tavalyi évivel.

A helyi adók növekedését úgy tervezzük, hogy az eddigi feltételezett 60 %-os behajthatóságot 75 %-ra növeljük, másrészt

növelni szükséges az iparüzési adó mértékét, számításaink szerint 6 %-re, *a változó költségvetési feladatokra vonatkozóan!*
Új adónem bevezetését nem tervezzük, hanem az építményadó gárázsokra történő kiterjesztését.

A vázolt bevételi elképzelésekkel esélyünk lesz az 1993. évi költségvetés hiány nélküli teljesítésére.

K I A D Á S O K :

A kiadások tervezésénél elsődleges szempontként a meglévő intézményhálózat működési szükséglet biztosítását vettük figyelembe, 1992. évi szinten.

A fedezetigény felmérésénél az alábbi tényezőket vettük figyelembe: a I.-es változatban:

- 1992-és évközi fejlesztések éves bontása
- a Képviselőtestület által elfogadott közétkeztetési nyersanyagnorma 1993. január 1-től történő 18 %-os emelése miatti pénzügyi szükséglet
- a Közalkalmazotti valamint Köztisztviselői törvény végrehajtására számoltunk a 13. havi illetmény és a jubileumi jutalmak várható fedezetigényével
- az 1992. évhez hasonlóan 10 % bérautomatizmussal
- a képviselők, bizottsági tagok díjazásának fedezetigényével (az előterjesztés szerinti három változat átlagával 5400 eFt)

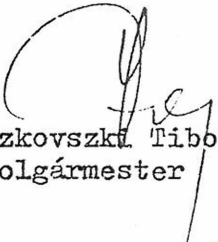
A II. változatban a felnőtt és fiatalok segélyezésére fordítható előirányzatot az 1992. évihez viszonyítva 14,9 %-kal emelve terveztük, a megnövekedett igények kielégítése érdekében.

A III. számú változatban a beruházási feladatkör bővült az inotai csatornaépítés illetve a közvilágítás korszerűsítés előirányzatával.

Mindkét beruházás megkezdésének feltétele a sikeres pályázat.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az 1993. évi költségvetési tervezetet vitassa meg.

Várpalota, 1992. november 19.



Leszkovszki Tibor
polgármester

1.sz. melléklet

B E V É T E L E K	I. változat	II. változat
Normatív állami hozzájárulás	370 467	370 467
Átengedett személyi jövedelem adó	139 165	139 165
Várható céltámogatások		
- tornatermek	10 000	10 000
- egészségügyi gép- műszer	3 846	3 846
- inotai szennyvizcsatorna	-	30 000
Egyéb pályázatok:		
- inotai szennyvizcsatornához	-	24 000
- közvilágítás korszerűsítése	-	23 130
	-----	-----
Központi forrás	523 478	600 608
<u>Helyi bevételek:</u>		
Működési bevétel	20 000	20 000
Ár- és díjbevétel	7 000	7 000
Ingtatlanértékesítések: telekeladás	10 000	10 000
nem lakás célú ingatlan	10 000	10 000
Kiemelt réteg törlesztőrészlete	2 620	2 620
Megyei önkormányzat	2 000	2 000
Környezetvédelmi bírság	2 000	2 000
Egyéb bevételek:	3 000	3 000
Kamatbevételek	10 000	10 000
Távfütési támogatás	16 308	16 308
Várható pénzmaradvány	21 788	21 788
Gépjárműadó	6 000	6 000
Helyi bevételek:	110 716	110 716
	-----	-----
<u>Ö s s z e s e n :</u>	634 194	711 324
Helyi adók:		
Iparüzési adó	81 600	81 600
Építményadó	48 800	48 800
Helyi adók összesen:	130 400	130 400
	-----	-----
<u>BEVÉTELEK ÖSSZESEN:</u>	764 594	841 724

2.számú melléklet

K I A D Á S O K :

	<u>I.</u> <u>változat</u>	<u>II.</u> <u>változat</u>	<u>III.</u> <u>változat</u>
Szintrehozott hozott működési kiadások	640 338	640 338	640 338
Folyamatban lévő beruházások:			
- orvosi rendelő: 10 000			
- tornatermek 25 000			
- számítástechnika 3 500	38 500	38 500	38 500
Vállalat kötelezettség alapján:			
- Gimnázium fűtés 8 000			
- kórház 7 500			
- kolumbárium 750			
- gép-műszer 9 616	25 866	25 866	25 866
Támogatások esetén induló beruházás:			
- Inota szennyvízcsat. 60 000			
- közvilágítás korszerűsítése 25 260	-	-	85 260
<u>Beruházások összesen:</u>	<u>64 366</u>	<u>64 366</u>	<u>149 620</u>
Szociálpolitika:			
- fiatalok segélye -	-	14 766	14 766
- felnőttek segélyezése -	-	5 532	5 532
<u>Kiadások összesen:</u>	<u>704 704</u>	<u>725 002</u>	<u>810 262</u>
<u>Bevételek összesen:</u>	<u>764 594</u>	<u>764 594</u>	<u>841 724</u>
<u>KÜLÖNBÖZET:</u>	<u>+59 890</u>	<u>+39592</u>	<u>+31462</u>

T á j é k o z t a t á s r a

Polgármesteri Hivatal
Pénzügyi Költségvetési és Revizori Iroda
Várpalota, Gárdonyi u. 39. Tel: 72-444

FENNÁLLÓ KÖTELEZETTSÉGEK ÁLLOMÁNYA ÉS TÖRLESZTÉSI ÜTEMEZÉSE

ezer Ft-ban !

M e g n e v e z é s	Állomány 1992. XII.31-én	T Ö R L E S Z T É S I É S F I Z E T É S I K Ö T E L E Z E T T S É G								
		1993.	1994.	1995.	1996.	1997.	1998.	1999.	2000.	2001.
Kórház kötvény	45 500	22 250	23 250							
Kórház kötvény kamata	7 930	5 250	2 680							
AGROBANK hitel	12 000	4 000	4 000	4 000						
AGROBANK hitel kamata	4 291	2 151	1 600	540						
OTP hitel	15 200	8 800	6 400							
OTP hitel kamat	4 057	3 207	850							
Kiemelt réteg hitel	20 190	2 620	2 620	2 620	2 620	2 620	2 470	2 020	1 600	2 020
Kiemelt réteg hitel kamat	7 175	1 145	1 100	1 100	1 100	1 100	1 000	324	214	96
Ö s s z e s e n t :	116 343	49 423	42 500	8 260	3 720	3 720	3 470	2 344	1 814	2 116
Kiemelt réteg hitel részletezése										
I. ütem	1500 eFt(3 %)	750	150	150	150	150	150			
II. "	4500 eFt (3 %)	2 700	450	450	450	450	450	450		
III. "	4200 eFt(3 %)	2 940	420	420	420	420	420	420	420	
IV. "	6000 eFt(3 %)	4 800	600	600	600	600	600	600	600	600
V. "	10000 eFt(változó)	9 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
Ö s s z e s e n t :	20 190	2 620	2 620	2 620	2 620	2 620	2 470	2 020	1 600	1 000

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselő-testület 1992. november 27-én
8,30 órakor megtartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal kamaraterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Domokos István alpolgármester
Dr.Czeidli István jegyző

Angyal Péterné, 10.25-től Dr.Buzási István,
Czifra László, Csővári János, Jolsvai Artúr
9.15-től, Lanczmann József, Lengyel Csaba,
Lukáts András, Miskolczi Ferenc, Papp Gyula,
Patonai József, Sajtos János, Dr.Szabó Gyula,
9.20-tól Dr.Szilágyi Tibor, Törzsök Károly,
Vámosi Tibor, Veiszhaupt Sándor képviselők

Bebesi István, Dancsó László, Horváth József,
Boa László meghívottak,
Bálint Géza, Hradczky Viktorné, Városi TV

Bálványossy Ervinné, Fürjes Lászlóné,
Madaras Annamária, Musitzné Balogh Erzsébet,
Somogyi Lászlóné, Péter Istvánné, Szathmáry
Kálmán, Unferdorben Anikó irodavezetők

Távolmaradását bejelentette: Bátor Antal, Dr.Huszár Pál,
Márhoffer György, Szalai Tivadar,
Dr.Bakonyi Csilla, Csiszár
Ernő, Kerekes István, Tóth
István képviselők

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom, hogy jelen van 16 fő, tehát a testület határozatképes.

Szeretettel köszöntöm a jelenlévőket.
Először is javaslatot tennék a napirendi pontokra, illetve a kiküldött anyagok rendezésére.

(Ismerteti a napirendi pontokat)
Kinek van módosító javaslata?

Czifra László:

A Jogi Bizottság a 33. számú anyagot - mivel most kaptuk meg - nem tudta megtárgyalni. Ezt a szünetben, a határozathozatal előtt szeretnénk megtárgyalni.

Leszkovszki Tibor:

Rendben van - kérném a bizottságot, hogy a szünetben tárgyalja meg ezt a témát.

Kérem, hogy aki ezek után a napirendi pontokkal egyetért, szavazzon:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 15 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a javasolt napirendet elfogadta.

Lejárt határidejű határozatok végrehajtása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy az inotai részönkormányzat egyhangúlag tudomásul vette az anyagot, míg a többi bizottság nem foglalkozott ezzel a témával.

(Ismerteti az anyagot)

Kérdés ezzel kapcsolatban?

Ha nincs, szavazásra teszem fel: aki elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült jelentést, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült jelentést.

- 1.) Várpalota Város Önkormányzatának .../1992.(XI.27.)számú rendelete a Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többszörösen módosított 3/1991.(II.22.)számú rendelet módosításáról és kiegészítéséről

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy politikai színezetben, mint költségvetési vonatkozásban megtárgyalta az anyagot.

A rendelet-tervezet elfogadását egyhangúlag javasoljuk.

Összegerszerűségében nem foglaltunk állást, ezt a testületre bízuk.

Javasoljuk, hogy az 1. §-ra a mérsékeltebb c) vonalat fogadja el a testület, míg a 2.§ /1/ bekezdésére a b), míg /2/ bekezdésére az a-b) közötti %-os részt javasoljuk elfogadásra a testületnek.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság több lépcsőben tárgyalta a tervezetet. Elvileg 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatjuk a rendeletet.

Összegerszerűleg az alábbi javaslatot tesszük:

- testületi munkával kapcsolatos kiadásokra: 3.800,-Ft
- bizottsági munkával kapcsolatos kiadásra: 4.700,-Ft
- bizottság-elnöki, vezetői kiadásra: 2.100,-Ft
- bizottságok nem képviselő tagjainak: 3.200,-Ft

összeget javasolunk.

- polgármester beosztásával összefüggő térítési átalány: 35 %,
- alpolgármester, jegyző beosztásával összefüggő térítési átalány: 25 %.

P a p p Gyula:

Az inotai részönkormányzat a rendelet-tervezet elvét egyhangúlag támogatta.

A 1.§-ban a

- választókerületi tevékenységgel összefüggésben: 4.000,-Ft
- bizottsági munkával kapcsolatosan: 4.700,-Ft
- elnöki, vezetői munkával kapcsolatban: 2.100,-Ft
- nem képviselő tagoknak: 3.700,-Ft

összeget javasolunk.

A 2.§ /1/ bekezdésébe 30 %-ot, míg a /2/ bekezdésébe 25 %-ot javasolunk.

Módosító indítvány: Az a képviselő, aki kettőnél több bizottságban is tevékenykedik, az még + 50 % térítést kapjon!

C s ő v á r i János:

Az Oktatási Bizottság véleménye hasonló, mint az inotai részönkormányzaté.

A 1.§-ban

- választókerületi tevékenységre: 3.800,-Ft
- bizottsági munkára: 4.700,-Ft
- elnöki, vezetői munkára: 2.100,-Ft
- nem képviselő tagoknak: 3.700,-Ft

összeget javasolunk.

A 2.§ /1/ bekezdésére 35 %-ot, míg a /2/ bekezdésébe 25 %-ot javasolunk.

Egyhangú szavazat volt. Szerencsés lenne ennek a költségvetéssel együttes elfogadása.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság nem hozott döntést: 2 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett.

A 2.§-nál - 9 igen szavazattal - a c) változatnak megfelelő összeget támogatjuk.

A n g y a l Péterné:

A részönkormányzat 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következőket javasolja:

1.§

- testületi munkával kapcsolatos kiadásokra: 4.000,-Ft
- bizottsági munkával kapcsolatos kiadásokra: 3.000,-Ft
- bizottság-elnöki, vezetői kiadásra: 1.500,-Ft
- bizottságok nem képviselő tagjai részére: 3.000,-Ft

míg a 2.§ /1/ bekezdésre a b.) pontot javasoljuk
/2/ bekezdésre pedig 25 %-ot javaslunk.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottság nem tárgyalta az anyagot.

Leszkovszki Tibor:

Az elhangzottak után vitára bocsátom az anyagot.

Vámosi Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim!

Számtalan emberrel beszéltem - kíváncsi voltam mások véleményére ezzel kapcsolatban. Számtalan érv van amellett, hogy kapjunk juttatást: egyre több időt kell töltenünk az ülésen, mely anyagi és dologi kiadást is jelent. Képviselő-társaim fizetése a fő munka-állásban nem sok.

Két évig ellenszolgáltatás nélkül végeztük a munkát.

Ugyanakkor ellenérveim vannak a fizetéssel szemben, illetve aggályaim. Most, amikor a költségvetést tárgyaljuk - és látszik, hogy kevesebb lesz a bevételünk, akkor szavazzuk meg a testületnek ezt a pénzt, s ráadásul pont mi szavazzuk meg.

Javasolom, hogy csakis a költségvetés tárgyalása után - abban az esetben, ha a költségvetést úgy össze tudjuk hozni, hogy nem kell új adót bevezetni és banki hitelt felvenni, valamint tisztességes tartalékot tudunk képezni, amelyből tudjuk fedezni ezt a kiadást, csak akkor szavazzuk meg a képviselők számára ezt a költségtérítést.

Ennek eldöntésekor név szerinti szavazást kérnék!

Kérem, hogy a 1.§-t és 2.§-t külön szavazzuk meg!

Véleményem szerint a vezetők bérköltségét másképpen kellene rendezni: a miniszteri fizetéshez szabtuk annak idején az ők fizetését - amit nem tartottunk be, így fizetésük nagyon alacsony, másodállást pedig nem vállalhatnak. Kérem, hogy a mindenkor miniszteri fizetésnek egy meghatározott %-át kapják fizetésként.

Patónai József:

Amikor a költségvetést, valamint a város helyzetét nézzük, akkor a költségvetés hiányos voltára nem a képviselők költségtérítése a teher. Amennyiben erre tekintettel ezt elhalasztjuk, úgy kérem a 2.§ elhalasztását is!

Ezt helyezzük a költségvetés egészének keretébe, s majd akkor döntsünk róla. Véleményem szerint ezt bátran fel lehet vállalni: nem szívességből vagyunk itt, hanem eztán majd számonkérhető fizetségért.

Leszkovszki Tibor:

Megkérdezem a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy a költségvetés után, vagy most döntsünk inkább erről a kérdésről?

Unferdorben Anikó:

Jobb volna, ha most születne döntés ez ügyben, mert akkor a költségvetésbe ezt már be lehetne építeni.

Leszkovszki Tibor:

Felteszem szavazásra a kérdést.

Aki azzal ért egyet, hogy ezt a témát a költségvetési rendelet elfogadása után tárgyaljuk, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 3 igen szavazattal ezt a lehetőséget elvetette.

Aki egyetért azzal, hogy ezt a témát most tárgyaljuk meg, s hozzunk benne döntést, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a téma további tárgyalását kívánja.

Czifra László:

Én nagyon örülök ennek a döntésnek. Véleményem szerint is állást kell e kérdésben foglalnunk. Ha a költségtérítést megszavazzuk, akkor elvárhatjuk, hogy a bizottságokba is felkészülten jöjjenek el a képviselők, s felelősségteljesen kell tudni dönteni - ami idő és költségigényes. Az elkövetkezendő időben egyre többet kell foglalkoznunk olyan kérdésekkel, amelyeket egyre behatóbban kell vizsgálni.

Törzsök Károly:

Szeretném én is kihangsúlyozni, hogy itt nem tiszteletdíjról van szó, hanem költségtérítésről. Ebből mire az adót levonják, kb a fele marad meg. Akivel eddig beszéltem, senki nem hitte el, hogy a testület eddig nem kapott a munkájáért juttatást, ezért véleményem szerint nem fog felháborodást okozni lakossági körökben e térítés megszavazása.

9.15 órakor megérkezett Jolsvai Artúr (17 fő).

Miskolczi Ferenc:

Ez a rendelet-módosítás minden bizottsági tagra vonatkozik. Javaslok olyan kitételt, hogy amennyiben bizonyítottan tartósan nem vesz részt a képviselő a munkában, a költségtérítés ne illesse meg!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem módosítsuk a 1.§ /3/ bekezdésében a szöveget:

"A bizottsági tagokat és képviselő tagokat a költségtérítés a bizottsági ülésen való részvétel alapján illeti meg."

C z i f r a László:

Lehet egyszerre két-három bizottsági ülés is, melyből egyre nem megy el a képviselő, de azért a részvételi "aránya" megvolt.

9,20 órakor megérkezett Dr. Szilágyi Tibor képviselő. (18fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom a testület figyelmébe a 2.§ /3/ bekezdésének azt a részét:

"A költségtérítés kifizetése utólag a tárgyhót követő hónap 10-ig történik."

L e n g y e l Csaba:

Mivel több bizottsági értekezlet is zajlik egyszerre, a bizottságok adják le azoknak a névsorát, akik igényt tarthatnak erre a költségtérítésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt átalányról van szó. A dokumentált alapok természetesen a jelenléti ívek lesznek.

C s ő v á r i János:

Ha valaki nincs jelen a bizottsági ülésen, attól még nem biztos, hogy kevesebb bizottsági munkát végez. Bizonyos idő után a Polgármesternek vagy a Jegyzőnek kellene elbírálnia, hogy ki az, akinek nem javasolja a díj kifizetését.

M i s k o l c z i Ferenc:

Egyetértek Csővári képviselő-társammal. Nem szabad ennyire ülés-centrikusnak lenni. A bizottsági tagok esetében a bizottságok döntsenek, hogy ki kapjon, vagy ne kapjon díjat. A képviselő-testület nevében a polgármester döntse el, hogy kik azok, akiktől a költségtérítést megvonjuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felkérem Jegyző urat, hogy az elhangzott módosító javaslatot - melyet Miskolczi képviselő kért, fogalmazza meg.

D r . C z e i d l i István:

"Ha a képviselő - neki felróható okból - a testületi ülésen nem vesz részt - tőle a díj fizetése megvonható."