

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8101 Várpalota, Gárdonyi Géza u.39. Pf.76.
Telefon: 72-444 Fax: 71-506.

Száma: 8.501- 47 /1992.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 1992. november 10-én 8.30 órai kezdettel megtartott üléséről

Az ülés helye: Várpalota Városháza földszinti tanácsterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző
Domokos István alpolgármester
Angyal Péterné, Dr.Buzási István, Czifra László, Csiszár Ernő, Csővári János, Kerekes István, Dr.Bakonyi Csilla 13,15 órától,
Dr. Huszár Pál 12,00 órától, Lanczmann József, Lengyel Csaba, Lukáts András, Miskolczi Ferenc, Papp Gyula, Patonai József, Sajtos János, Dr.Szabó Gyula, Dr.Szilágyi Tibor, Tóth István, Törzsök Károly, Vámosi Tibor, Veiszhaupt Sándor képviselők

Távolmaradását bejelentette: Márhoffer György, Szalai Tivadar, Bátor Antal, Jolsvai Artúr képviselők

Péter Istvánné, Madaras Annamária, Unferdorben Anikó, Somogyi J. Lászlóné, Musitzné Balogh Erzsébet, Szathmáry Kálmán, Bálványossy Ervinné irodavezetők,

Városi TV képviselője, Boa László a Közüzemi Vállalat képviselője, Horváth József, Sénik László, Farkas László, Bakcsi András, Erős Imre, Czaltik Endréné, Cser László.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület !

Tisztelettel köszöntöm mai testületi ülésünk résztvevőit. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 21 fő, így az ülés határozatképes.

Mielőtt rátérnék a napirendi pontokra, Lukáts András képviselő-társunk kért napirend előtti hozzászólást, melyet megadok.

L u k á c s András:

Október 28-án a televízióban élő adásban Lengyel Csaba képviselő-társunk az egyházakkal kapcsolatban kifejtette nézetét. Erre szeretnék most válaszolni.
(Írásos anyag jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében 1 hozzászólást engedélyezünk mellette, illetve 1 hozzászólást ellene. Ki kíván Lengyel Csaba képviselő mellett szólni?

V e i s z h a u p t Sándor:

Azt hiszem, Lengyel Csaba képviselő nem szorul védelmemre. Láttam az adást, amiket mondott, azt retorikai képzetlenségének tudom be. Lehet, hogy politikailag nem érett még arra, hogy mondanivalóját cukros mázzal bevonja. Az egyházi ügyeket a képviselő-testület különös tisztelettel kezeli. Hogy az egyházi téma tabu, vagy rosszul értelmezett előny-adás, nem tudom, de két év alatt amikor ilyen témák szóba kerültek, szinte vita nélkül támogatást kaptak. Képviselő-társam megjegyzése inkább a testület magatartását volt hivatva bírálni, semmint az egyházak működését, igényét. Én legalábbis így értelmeztem.
Kérem így gondolják át és értékeljék a mondottakat.

C z i f r a László:

Tisztelt Képviselő-testület !

Az elmondottakhoz, amit képviselő-társam és Lengyel úr is elmondott - a képviselő-testület tudomásul vette, hogy a tulajdonviszonyok rendezése nekünk is feladatunk. Amikor állást foglalunk tulajdonviszonyok rendezésében, akkor csak a kötelességünket teljesítjük. Mélyen elítélendő, hogy a képviselő-testület egy tagja, egy bizottság elnöke nyilatkozott így, megvádolva az egyházakat, különösen arra tekintettel, hogy az egyházak többször kinyilvánították, hogy csak azoknak a területeknek a rendezését kérik, amelyet az ország lakosságának érdekében kívánnak hasznosítani. Nem kérik vissza palotáikat, csak amelyek az egyházak működéséhez szükségesek.
Ezért szerintem elítélendő Lengyel Csaba képviselő-társunk nyilatkozata.

L e n g y e l Csaba:

Válaszolnék Lukács úr megjegyzésére, miszerint "szégyelni fogják magukat..." - ezt a keresztény néppártra mondtam, nem az egyházra, mivel az keresztülvitte az ingatlanok kiadását. Ez mintegy százmilliárd Ft-os vagyont jelent. Az egyházak - 13 egyház, felekezeti 6100 ingatlanra adta be igényét tudomásom szerint.
Az 1.sz. Általános Iskolát mindenki egyházi iskolának hívja. Én problémát a kettős oktatásban látok. Nem megfelelő a keresztény szellemű oktatás.

Kaptak-e pénzbeli térítést az 1.sz. Általános Iskoláért, és mennyit?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az evangélikus egyháznak az erre létrehozott bizottság 9,9 millió Ft kárpótlást javasolt a volt tulajdonukat képező iskola nagy részére, melyből 1992-ben 3,9 millió Ft-ot fognak megkapni.

E témát ezzel bezárom.

Ezek után ismertetném mai napirendi pontjainkat.

- 1.) Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról jelentés.
- 2.) Járművek, haszonjárművek és azok tartozékainak közterületen történő tárolási rendjéről rendelet.
- 3.) Vegyes ügyek.

Aki az elhangzott napirendi pontokkal egyetért, kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok:

P a t o n a i József:

A 135/1992.(VI.30.)számú határozattal kapcsolatban:
Hol lesz az új temető?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Szabolcska Mihály út és az Inota-telep közötti szántóterületen.

C s ő v á r i János:

Ez már végleges döntés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A többség véleménye, hogy itt legyen, de ez még nem végleges döntés.

C s ő v á r i János:

A katolikus temető alatti kertek temetővé alakítása már nincs tervben?

Domokos István:

Megpróbáltuk egyeztetni a terveket. Ez már több évtizedes probléma. A katolikus temető alsó részét ki kellene venni és ott új temetőt lehetne kialakítani. Erre pénzt kell gyűjteni. A felsővárosi temető szép, de egy új köztemetőt kell létrehozni. A testületnek kell döntenie, hogy mikor kezdjük meg a terveztetést és hol. Mi szeretnénk a jövő év elején megvásárolni a területet, hogy elkezdhessük a munkálatokat. Így kb 5-6 évre meg lenne oldva a temetkezés.

Czifra László:

Megint kisajátítunk területeket, pedig a cél az, hogy egyre kevesebb területet sajátítsunk ki. Sok embernek a megélhetését jelenti a munkanélküliségben, hogy megtermeli az élelmiszert. Ha elveszük a kertjét, akkor hol fogja ezt megtermelni? Ne az embereket nyomorítsuk meg! Ez megfontolandó!

Veiszhaupt Sándor:

A "felsővárosi temető" meghatározás szerintem nem megfelelő.

Leszkovszki Tibor:

Igaza van Veiszhaupt úrnak, kérem ezt húzzuk ki az anyagból! A képviselő-testületnek most csupán a jelentést kell elfogadnia.

Csővári János:

A Zichy-kápolnával kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy az kinek a tulajdona?

Dr. Czeidli István:

A temető a katolikus egyház tulajdona. A Városi Tanács annak idején ugyanis a földnyilvántartási bejegyzést nem készítette el.

Leszkovszki Tibor:

Utolsó jelentésünk a Magyar Vegyészeti Múzeum igazgatójának köszönőlevele.

Aki ezek után elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a 182/1992.(VIII.31.), 206/1992.(IX.29.), 107/1992.(VI.30.), 108/1992.(VI.30.), 109/1992.(VI.30.), 110/1992.(VI.30.), 111/1992.(VI.30.), 112/1992.(VI.30.), 174/1992.(VIII.17.), 183/1992.(VIII.31.), 210/1992.(IX.29.), 229/1992.(IX.25.), 230/1992.(IX.29.), 231/1992.(IX.29.) és a 135/1992.(VI.30.) számú határozatok végrehajtásáról készült jelentést határozat hozatala nélkül egyhangúlag elfogadta.

Csiszár Ernő képviselő 9,30 órakor elment. (20 fő)

1.) Várpalota Város .../1992.(XI. ..) számú Önkormányzati Rendelete a járművek, haszonjárművek és azok tartozékainak közterületen történő tárolási rendjéről

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyag hátulján lévő táblázatot kérem húzzuk ki, mivel értelemzavaró. Péten tisztázásra került, hogy ez az utcán tárolt roncsok összegyűjtésekor alkalmazandó tarifa. Ezt kérem az előterjesztésből vegyük semmisnek!

Dr. C z e i d l i István:

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendelet-tervezetben pár módosítást hajtsunk végre:

A rendelet 1.§ /2/ bekezdésébe a következő szövegrész kerüljön:

"Amennyiben a szolgáltatást több személygépkocsival végzi, a többire közterület-használati engedélyt kell kérni. A közterület-használati engedélyt feltűnő, jól látható helyen fel kell tüntetni."

Az 1.§ /3/ bekezdésében a 60 percen túli várakozás helyett 6 órán túli várakozás kerüljön.

A 3. oldalon a 7.§-ből 9.§ legyen, s ez a következők szerint módosuljon:

"/1/ Aki a rendelet hatálya alá tartozó gépjárművek tárolása céljára a 3.§-ban megjelölt területet engedély nélkül használja, szabálysértést követ el és 10.000,-Ft pénzbírsággal sújtható.

/2/ Szabálysértés miatt elsőfokon a jegyző jár el."

(Az ott szereplő /2/ bekezdést elhagyjuk!)

A 8.§-ből 7.§ lesz, mely a következők szerint módosul:

"A területhasználat engedélyezésével kapcsolatos eljárásban, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1981. évi I. törvény rendelkezéseit, Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének közterület-használatról szóló 7/1992. (II.20.) számú rendeletével módosított 6/1991.(III.28.)számú rendeletében foglaltakat, valamint az elhelyezési szabályokat kell alkalmazni."

A 9.§ 8.§-ra változik, melynek /6/ bekezdésének utolsó mondata a következők szerint módosul:

"A jármű tullaajdonosa - a 3 évre, elévülési időn belül - az értékesítés során befolyt, de a vállalkozó költségével csökkentett összegre igényt tarthat.

A 10.§ utolsó mondatát kérem törölni!

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság javaslata volt a "6 órán túli várakozás" - javítása.
Nem állapította meg a bizottság, hogy ingyen, vagy 20,-Ft-ért adjuk e területeket.

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság az anyagot elfogadásra javasolja ingyen és bérmentve, Jegyző úr által ismertetett pontosításokkal.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat elfogadásra javasolja az anyagot.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással javasolja, hogy ne az A. mellékletet fogadjuk el, hanem a Sportpálya mögött lévő murvás területet jelöljék ki Péten erre a célra. Ingyen és bérmentve javasoljuk.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság is ingyen javasolja a terület használatát.

M i s k o l c z i Ferenc:

A rendelet-tervezetben arra vonatkozóan, aki továbbra is az utcán tárolja majd az autóját, nincs szankció.

D r . C z e i d l i István:

Ez a tárolás engedély nélküli közterület-használatnak minősül, és a közterület-használatról szóló önkormányzati rendelet alapján 10.000,-Ft-ig terjedő bírsággal büntethető.

D r . S z i l á g y i Tibor:

A rendelet-tervezet véleményezésére létrehozott ad-hoc bizottság kifogásolta, hogy a murvabánya területét jelölték ki e célra. Kérem a területet vegyük ki a rendelet-tervezetből, s ha lehet, más részt jelöljünk ki, mivel az olajszenyyezettség itt a későbbiekben problémát okozhat.

T ö r z s ö k Károly:

Én már elmondtam véleményemet azzal kapcsolatban, hogy az Ady-lakótelepen, az óvodától a tárolóhely csupán pár méterre van, az uralkodó szélirány miatt az óvoda fogja kapni a gépkocsik füstjét. Véleményem szerint ez elég kicsi hely, ezért nem látom megfelelőnek ezt a kijelölt területet gépkocsik tárolására.

V á m o s i Tibor:

A Kommunális Bizottság javasolta a 6 órán túli várakozási időre való meghosszabbítást. Ha valaki este érkezik, egész éjjel kint állhat, ezért véleményem szerint a rendelet meghozatala is felesleges.

Javaslom, hogy csupán 1 óra maradjon a rendeletben.

M i s k o l c z i Ferenc:

Nem látom megalapozottnak Dr. Szilágyi képviselő-társunk felvetését. Nem az olajcsepegetést tartom főbb veszélynek, hanem a dízel üzemű gépjárművek zajkeltését, ami a lakótelepen veszélyt jelent. A csepegéssel kapcsolatban: a zöldkártya szerint ilyen nem lehetséges, de ha van is, nem tartom annyira jelentősnek, hogy ez elszennyezze a karszt-hegységet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, ezzel kapcsolatban hallgassuk meg a jelenlévő Farkas Lászlót.

F a r k a s László:

Köszönöm szépen, hogy szót kaptam.

Észrevételem Szilágyi úrnak: ez a terület egy iparterület, ide mi megfelelő előírások szerint fogunk építkezni.

Ez a murvabánya környezet-szennyező anyagokkal van feltöltve, ilyen alapon egész Várpalota területéről ki lehetne tiltani a gépkocsikat.

Ez a rendelet csak a vállalkozókra vonatkozik, a magánszemélyekre nem, pedig saját tulajdonban is van nagyon sok gépkocsi - ezért e rendeletet diszkriminatívnak tartom.

V e i s z h a u p t Sándor:

Én jobban szeretem a határozatot, mint a rendeletet.

Az indoklással van bajom: "haszongépjárműveken ..., amelyek rongálják a város képét" - ebbe sokminden belefér. Egy haszongépjármű nem feltétlenül rongálja a város képét.

Ha ezt a rendeletet nem alkotjuk meg, akkor Jegyző úr és a közterület-felügyelők nehezen tudják rendben tartani a lakosságot. Ez azonban csak "macerálásra" lesz alkalmas. Több lesz a kára, mint a haszna.

D r . S z i l á g y i Tibor:

Javaslom nézzük meg a térképet, hogy hol van karszt.

Véleményem szerint jobb megelőzni a problémát. Ez csupán önvédelmi megfontolás. Az autótárolásnak szigorú feltételeket kell előírni!

Dr. Czeidl István:

A megjelölt területekre vonatkozóan a rendelet önmagában nem jelent terület-felhasználási engedélyt. Erre külön engedély szükséges. Az engedélyezési eljárásban a szakhatósági vélemény szükséges.

Szeretnék egy észrevételt tenni: a rend önmagában nem csupán a szabály kérdése. A szabályozás után az emberek kapcsolata rendeződik. A közösség érdekében ezeket érvényesíteni lehet.

Nálunk a jog akkor hatályosul, ha valaki megsérti. A jogszabály kijátszásának lehetősége akkor valósulhat meg, ha van jogszabály. A rendelet elhatározás kérdése.

Csővári János:

Magam részéről megértem és támogatom, hogy a város megpróbálja megteremteni azt a feltételt, aminek kapcsán megoldható a haszon-gépjárművek őrzése, parkolása.

Sok aggály merül fel bennem, mivel már régebben is próbálkoztunk hasonlóval, de nem sikerült.

Aggályom: az önkormányzati testületből Farkas úr kivett egy területet Kft-ként - ha jól értelmeztem.

A másik: a Tési úton az óvoda előtti területen véleményem szerint ne legyen gépkocsi-parkoló. Ezzel sok probléma lesz. Szabad-e egyáltalán ingyenes tárolót kijelölni?

A lengyel piac most egy rendezett terület. Itt semmiféle rend nincs.

Ha kialakítható olyan terület, ami ellenőrizhető, meg lehet határozni, hogy ki a felelős érte, kik parkolnak itt, akkor rendben van, e feltételek nélkül szerintem életveszélyes.

Az más kérdés, hogy a vállalkozók felvállalják ilyen tevékenységet, s pénzért vállalják a felelősséget.

A Tési úton semmiképpen ne az óvoda előtt legyen kijelölve e terület, hanem inkább vele szemközti oldalon.

Az ingyenes tárolás össze-visszaságot jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bértárolást a vállalkozóknál jelöltük meg, az megfelelően őrzött, védett terület, de bértárolás. Az önkormányzati területet azért hoztuk javaslatba, mivel nem kötelezhető senki sem a díj fizetésére. Így van választási lehetősége az állampolgárnak.

M i s k o l c z i Ferenc:

Csővári úrnak túlzottak az aggályai azzal kapcsolatban, hogy ezeken a kijelölt területeken káosz lesz. Jobban kell bízni az önszerveződésben! A piaci parkolóban sincs semmiféle rend, mégis kialakult, hogyan kell beállni a gépkocsiknak.

L e n g y e l Csaba:

Egyetértek Csővári úrral. Amit Polgármester úr elmondott, hogy rendelkezésre áll a bérért való tárolás, ez megnyugtató. Az önszerveződésben Miskolczi Ferenc úrnak van igaza. Jó lenne, ha az ilyen tulajdonosokkal egyeztető tárgyalást tartá-

nának.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az érdekeltek ki lettek értesítve, de nem jöttek el a tárgyalásra.

P a t o n a i József:

Ahhoz, hogy rend legyen, a feltételeket meg kell teremteni. A kijelölt területeken a legelemibb dolgokat biztosítani kell: pl. konténereket is.

V á m o s i Tibor:

A gépkocsik tárolását rendezni kell: világítást, személtelhelyezés biztosítását stb. Véleményem szerint ezek kialakítása a vállalkozók dolga lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha az ingyen adott területet elnyeri a pályázó, akkor ingyen adjunk neki szolgáltatást is?

V á m o s i Tibor:

Nem. Csupán a befektetett pénze arányában csökkentett bérleti díjat kellene fizetnie.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Biztosítani kell ingyenes tárolási lehetőséget is - ez bizottsági üléseken is elhangzott. Ezek őrzéséről, világításáról nem lehet szó, mert az már akkor vállalkozási terület.

S z a t h m á r y Kálmán:

A szállítmányozó kisiparosokkal kapcsolatban - sajnálatos, hogy az IPOSZ nem képviseltette magát az értekezleten. A rendőrség, tűzoltóság megtette észrevételeit. Nincs megkülönböztetés a gépjármű-tulajdonosok között. A haszonjármű magába foglalja a nem vállalkozás céljára használt járművet is. Kérdőíveket küldtünk ki az érdekelteknek, de sajnos egyet sem küldtek vissza.

F a r k a s László:

Igaz, hogy az IPOSZ írásban nem adott véleményt, de személyben az IPOSZ is képviselve volt. Dr. Szilágyi Tibor úrhoz a kérdésem: mennyivel veszélytelebbs, ha a gépkocsik szanaszét vannak a városban, mintha egy helyen?

Dr. Szilágyi Tibor:

Én egyetértek azzal, hogy a rendeletre szükség van, csupán a kijelölt terület nem alkalmas véleményem szerint erre.

Leszkovszki Tibor:

Ezzel e napirend felett a vitát lezárom.

Szavazásra teszem fel a módosításokat.

Aki egyetért azzal, hogy a rendelet 1.§ /3/ bekezdésében a 60 perc helyett 6 óra szerepeljen, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal nem fogadta el, hogy az 1.§ /3/ bekezdésében a várakozás 6 óra legyen.

Aki egyetért azzal, hogy a murva-bánya ne kerüljön a kijelölt területek közé, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a tárolásra kijelölt területek között a Péti murva-bánya ne szerepeljen.

Aki egyetért azzal, hogy a Tési úton az óvoda melletti területet ne lehessen használni gépkocsi tárolásra, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a Tési út melletti Ady-lakótelepi óvoda előtti parkoló ne legyen kijelölve tárolási területnek.

Aki egyetért azzal, hogy Pétfürdőn ne az A. mellékletben megjelölt területen legyen a kijelölt tároló-terület, hanem a Sportpálya mögötti murvázott parkolóban, azt kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta, hogy Pétfürdőn a mellékletben megjelölt terület helyett a Sportpálya mögötti murvázott parkoló kerüljön kijelölésre tárolás céljára.

Aki egyetért azzal, hogy legyen-e ingyenes önkormányzati terület, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az ingyenes önkormányzati tárolási lehetőséget nem támogatta.

Aki egyetért azzal, hogy a tárolást vállalkozóknak adjuk ki, s ők bérért vállalják érte a felelősséget, kérem szavazzon:

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal elfogadta, hogy a közúti közlekedés haszonjarművei részére tárolási helyként a vállalkozók által ajánlott bértárolás vehető igénybe.

SZÜNET után

Leszkovszki Tibor:

Rendeleti javaslatunk jelenlegi állapotában a vállalkozóknak adtunk egy lehetőséget: áraikat ezek szerint úgy alakítják, ahogy akarják.

Javaslatom, hogy feltétlenül biztosítsunk Várpalotán és Pétfürdön is ingyenes önkormányzati területet.

Várpalotán a Tési út és a garázsok közötti szabad területen, Pétfürdön pedig a Sportpálya mögötti murvázott parkolóban, hogy lehetőségük legyen az érintetteknek választani a díjazott és az ingyenes területek között.

Törzsök Károly:

Áthidaló javaslatom lenne: a tulajdonosokat be kellene előbb szoktatni ezekre a területekre. Először egy évig ingyenesek lennének e területek, majd később visszatérhetnénk rá, hogy amennyiben tudunk lehetőséget biztosítani a kialakításukra, úgy díjat kérjünk az állampolgároktól.

Czifra László:

A Jogi, Ügyrendi Bizottság a szünetben ismételten megtárgyalta a rendeletet, s egyetértve Polgármester úrral - ez a rendelet végrehajthatatlan az árak miatt, s mivel a vállalkozók nem kötnek szerződést az érdekeltekkel, ezért nincs lehetősége az állampolgárnak hova vinni a gépkocsit.

Kérem, ismételten tárgyaljuk meg e kérdést, s ingyenes területet is biztosítsunk, hogy e rendelet elfogadható és végrehajtható legyen.

Csővári János:

Én Törzsök úr véleményét jónak tartom, de meg kellene nézni, hogy az út jobb, vagy bal oldalára tegyük-e ezt a tárolót.

Leszkovszki Tibor:

E kérdést már felülvizsgáltuk, így született ez a javaslat.

Patonai József:

Én az út másik oldalát javaslom, mivel ha ez a terület nem lesz bekerítve, akkor az épületek előtt pár méterre fognak állni a gépkocsik, ami a lakók nyugalmát, egészségét veszélyezteti.

Szathmáry Kálmán:

Kis türelmet kérek, utánanézek, hogy ez a terület kinek a tulajdonában van.