

J e g y z ő k ö n y v

Készült: A Képviselő-testület 1992. december 18-án 8.30 órai kezdettel megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácskozóterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Domokos István alpolgármester
Dr. Czeidli István jegyző

Angyal Péterné, Dr. Bakonyi Csilla, Bátor Antal,
Dr. Buzási István, Czifra László, Csiszár Ernő,
Csővári János, Jolsvai Artúr, Kerekes István,
Lanczmann József, Lengyel Csaba, Lukáts András,
Miskolczi Ferenc, Papp Gyula, Sajtos János, Dr.
Szabó Gyula, Dr. Szilágyi Tibor, Törzsök Károly,
Vámosi Tibor, Veiszhaupt Sándor

Távolmaradását bejelentette: Dr. Huszár Pál, Márhoffer György,
Szalai Tivadar, Patonai József,
Tóth István

Le s z k o v s z k i Tibor

Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a jelenlévő képviselők száma 22.

Javaslatot tennék a napirendi pontokra:

- 1.) Lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról jelentés
- 2.) Várpalota város Önkormányzatának 1993-94. évi gazdasági programja
- 3.) Várpalota város Önkormányzatának rendelete Várpalota város Önkormányzata vagyonáról
- 4.) A Polgármesteri Hivatal szervezeti átalakítása
- 5.) Várpalota város Önkormányzata 1992. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 6.) Az önkormányzati költségvetési szervek 1993. évi átmeneti pénzgazdálkodása
- 7.) A 10/1992. (III.27.) sz. rendelet módosítása
- 8.) Vegyes ügyek

Aki egyetért a javasolt napirendi pontokkal, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodással egyetértett a javasolt napirendi pontok tárgyalásával.

C s i s z á r Ernő

A beadott két interpellációra nem kaptam választ.

L e s z k o v s z k i Tibor

Élek az SzMSz adta lehetőséggel, 15 napon belül adok választ Csiszár Ernő képviselő úr interpellációira. A képviselő-testület tagjai megkapták fénymásolatban az interpellációt. A december 29-i testületi ülésre igyekszem elkészíteni az írásos választ.

Aki egyetért a 15 napos válaszadási határidővel, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 12 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

291/1992. (XII.18.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja, hogy Leszkovszki Tibor polgármester Csiszár Ernő interpellációjára 15 napon belül írásban válaszol.

Határidő: 15 nap

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e n g y e l Csaba

Mi van akkor, ha nem fogadjuk el a 15 napos válaszadási határidőt? Volt-e értelme a szavazásnak?

Dr. C z e i d l i István

Volt értelme a szavazásnak, mert lehetséges, hogy az elhatározással nem ért egyet a testület.

Jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok

végrehajtásáról:

P a p p Gyula

A 252/1992. (VIII.17.) sz. határozattal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a részönkormányzati ülésen felmerült, hogy koráb-

ban tárgyaltuk, akkor sem fogadta el a jelentést a testület. Arról van szó, hogy kétszer kellett megvizsgálni a Zeneiskola béralap túllépésének okait azért, hogy a képviselő-testület elé elfogadható formában kerüljön. Ez nyilván pénzbe került.

U n f e r d o r b e n Anikó

A képviselő-testület azt kifogásolta, hogy a bértúllépés konkrét okait nem tárták fel teljes egészében. A jelentés ez alapján készült. Egy bizonyos óradíjat mindenki munkájáért kell fizetni, ezt a Hivatal költségvetéséből fedezték. Ez után merült fel a ki egészítés.

P a p p Gyula

Úgy emlékszem, hogy a jelentést a testület szavazással nem fogadta el.

M i s k o l c z i Ferenc

A 178/1992. (VIII. 31.) sz. képviselő-testületi határozattal kapcsolatban kérdezném, hogy a Népjóléti Gondozási Központnak a Képviselő-testület vagy a Jegyző a "felügyeleti szerve"?

Dr. C z e i d l i István

Az intézmények felügyeleti szerve az alapító testület, a jegyzőnek hatósági jogköre van.

Dr. Bakonyi Csilla 9.00 órakor elment (21 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a 252/1992. (VIII.17.) sz. képviselő-testületi határozatra vonatkozó jelentést elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta a 252/1992. (VIII.17.) sz. képviselő-testületi határozat végrehajtásáról szóló jelentést.

L u k á t s András

Szeretném megkérdezni, kinek az ötlete volt a "Szállást Biztosító Idősek Klubja" elnevezés?

Dr. C z e i d l i István

Ez a megfogalmazás így szerepel a jogszabályban.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki elfogadja a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentéseket, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal 2 tartózkodással elfogadta a 226/1992.(IX.29.)sz., a 247/1992.(XI.10.) sz., a 160/1992.(VIII.17.) sz., a 161/1992.(VIII.17.) sz., a 162/1992.(VIII.17.) sz., a 163/1992.(VIII.17.) sz., a 252/199. (XI.10.) sz., a 164/1992.(VIII.17.) sz., a 205/1992.(IX.29.) sz., a 178/1992.(VIII.31.) sz., határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket.

L u k á t s András

Javaslom, hogy a képviselő-testület módosítsa a "Szállást Biztosító Idősek Klubja" elnevezést.

1.) Várpalota város Önkormányzatának 1993-94. évi gazdasági programja

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a 3. oldal 2.) pont utolsó bekezdéseként vegye be a következőt: " - közös érdeknek tekinti az expo-programhoz való csatlakozást ".

P a p p Gyula

Az Inotai Részönkormányzat elfogadásra javasolja a programot. Kérjük, hogy a képviselő-testület elé kerüljön rövid időn belül a lakásértékesítési koncepció, valamint azt, hogy a garázsokra ne terjesszük ki az építményadót.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag elfogadásra javasolja a gazdasági programot.

C z i f r a László

A Jogi és ügyrendi Bizottság javasolja a Pénzügyi Bizottság által kezdeményezett expo programhoz való csatlakozást, a 3. oldal 2.) pont utolsó bekezdéseként.

C s ő v á r i János

A Közoktatási és Kulturális Bizottság áttekintette az anyagot és arra jutott, hogy ilyen formában nem fogadható el gazdasági programként. Ezért érdemben nem tárgyaltuk az anyagot.

Megítélésünk szerint a gazdasági program egy olyan intézkedési terv kell hogy legyen, amely a vagyonról való gazdálkodást, működtetést, értékesítést, hasznosítást is tartalmazza.

L e n g y e l Csaba

Az anyagban a 4. oldalon a 3.) pont mit takar? Az, hogy "... nagyobb mozgásteret enged a hatékonyabb pénzgazdálkodásban a polgármester számára?"

Dr. C z e i d l i István

A közelmúltban fogadta el a képviselő-testület azt a rendeletet, amelyben évközbeni átcsoportosításokra felhatalmazást adott a polgármester számára. Ez a jövőre is kiható tényező, annak tulajdonképpeni vetülete.

Csővári úr által elmondottakhoz kapcsolódóan azt tudom mondani, hogy sem az Ötv. tekintetében, sem pedig az Áht. nem adott konkrét utasítást vagy rendelkezést arra vonatkozóan, hogy mit kell tartalmaznia a gazdasági programnak. Hasonlítható ez a program a nemzetgazdaság esetében az állami költségvetéshez kapcsolódó kormányprogramhoz. A programnak elvi jelentőségű részei vannak, konkrét teljesíthető, illetőleg megfelelő előirányzatok nincsenek. Éppen ezért volt nehéz magát a programot elkészíteni. Lehetségesnek tartom azt, hogy mint a programhoz szükséges elveket - fogadja el a testület az éves koncepció megalapozásához.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért Várpalota város Önkormányzatának 1993-94. évi gazdasági programjával oly módon, hogy a 3. oldal 2.) pont utolsó bekezdésébe kerüljön be a következő: "- közös érdeknek tekintti az expo-programhoz való csatlakozást" - kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

292/1992. (XII.18.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota város Önkormányzatának 1993-94 évi gazdasági programját elfogadta.

Felelős: Polgármester
Jegyző

Határidő: Folyamatos

2.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1992.
() sz. rendelete Várpalota város Önkormányzata vagyonáról

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság a 10 §. megfogalmazásával nem értett egyet, s kérte a hivatalt ennek átfogalmazására. Ez megtörtént. Szeretném a 10. §. módosított szövegét elfogadásra javasolni a képviselő-testületnek. Ezzel a helyesbítéssel együtt a Várpalota város Önkormányzata vagyongáról szóló rendeletet a bizottság elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 10. §. módosításaival - mely ma reggel került kiosztásra -; valamint a 10. §. /3/ bekezdésbe javasoljuk a mondat végére az alábbi szöveget: "... és megbízhat." - ily módon javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

C s ő v á r i János

A Közoktatási és Kulturális Bizottság a 7. §-t értelmezte, és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Az önkormányzat nem rendelkezik forgalomképes vagyonnal?

Dr. C z e i d l i István

Többször található erre utalás; ami nem tartozik a törzsvagyon forgalomképtelen illetve korlátozottan forgalomképes vagyontárgyai körébe, az forgalomképes.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Minek minősülnek az ötszázezer forint feletti értékek?

Dr. C z e i d l i István

A közvélemény többször szóvátette, hogy forgalomképes vagyontárgyak értékesítésre kerülnek. Jobb, ha megfelelő ellenőrzés mellett történnek ezek az értékesítések.

M i s k o l c z i Ferenc

A 6. §-al kapcsolatban kérdezném, konkrétan a /2/, /3/ és /9/ bekezdések esetében a testület rendelkezik, egyéb esetben a jog a polgármesteré, illetve az önkormányzati intézményeké.

Dr. Cz e i d l i István

Nem teljeskörű a felsorolás, mert a határozatlan időre való használatba adáshoz szintén testületi hozzájárulás szükséges. Ezek mindegyike testület által átruházott hatáskör.

M i s k o l c z i Ferenc

A 6. §. /7/ bekezdés mit takar?

Dr. C z e i d l i István

A haszonkölcsön valamely ingó vagy ingatlan dolognak bizonyos időre ingyenes használatra való átengedése.

L e s z k o v s z k i Tibor

Felteszem szavazásra a rendelet-tervezetet.
Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület e g y h a n g ú l a g a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

51/1992. (XII. 29.) számú
r e n d e l e t e

Várpalota város Önkormányzata vagyonáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3.) A Polgármesteri Hivatal szervezeti átalakítása

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot.

V e i s z h a u p t Sándor

A Péti Részönkormányzat a 3. §. /8/ bekezdésének elején javasolja módosítani? "Az iroda vezetőjét..." - "Az iroda vezetőit..."-re.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nincs megelégedve az Építési csoport munkájával, úgy ítéli meg, hogy nem szerencsés, ha a Lakosságszolgálati, Hatósági Iroda keretein belül működnek. Ezért javasolja a bizottság, hogy ez a csoport kerüljön át a Városgazdálkodási Irodához. Javasolja továbbá a bizottság, hogy az Ellátásszervezési Csoport kerüljön a Lakosság-szolgálati Irodához.

Dr. C z e i d l i István

A szervezet átalakításnál olyan rendszert javasoltam bevezetni, amely a jegyzői hatósági hatásköröket az egyéb hatásköröktől különválasztja. Így is rengeteg az összeférhetetlenség azokban az esetekben, amikor a tulajdonosi joggyakorlások folytán a Városgazdálkodási Iroda jár el, így be kell jelentenem a relatív összeférhetetlenség miatti elfogultságomat. Nem szerencsés, hogy a közhatalmi hatáskörök egy helyen vannak a tulajdonosi hatáskörrel. Ez sehol nincs így, a tulajdonos nem szokott hatósági jogkörrel rendelkezni. Ez formainak tekinthető, mert nincs önálló hatásköre az irodának. Valamiféle kontrollt jelent az előkészítés során a Lakosságszolgálati, Hatósági Iroda keretében az építésügyi igazgatás - egyébként visszaáll a régi szakigazgatási struktúra.

L e s z k o v s z k i Tibor

Van-e törvényességi kifogás?

Dr. C z e i d l i István

Nincs - úgy vélem, hogy a jegyzői hatáskörök gyakorlását így pontosabban tudom ellátni.

Dr. S z a b ó Gyula

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag arra az álláspontra jutott, hogy megfelelő ez a felépítés, az, hogy a Lakosságszolgálati, Hatósági Iroda foglalkozik a népjóléti és szociális feladatok ellátásával.

C s ő v á r i János

A Közoktatási és Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a szervezet átalakítását azzal, hogy a Családgondozói Csoport kerüljön kiemelésre a hivatali szervezetből, sőt a Városháza épületén kívül kapjanak helyet, más épületben.

Dr. C z e i d l i István

A lejárt határidejű képviselő-testületi határozatokról szóló jelentésben éppen ez a perspektíva került felvázolásra.

C s i s z á r Ernő

Mennyi a hivatal létszáma, van-e létszámemelkedés, van-e betöltetlen státusz?

B á l v á n y o s s y Ervinné

A létszám 94 fő, a betöltetlen állások száma 3.

Dr. S z i l á g y i Tibor

Van-e a hivatalnak főépítésze és ha van, ki személy szerint?

Dr. C z e i d l i István

Igen van, a főépítész feladatokat Fakász Tamás látja el. A munkaköri leírásában szerepel ez a megbízatás.

L e n g y e l Csaba

A 20/1991. sz. rendelet melyik volt?

Dr. C z e i d l i István

A 20/1991. sz. rendelettel alakította ki a testület a Polgármesteri Hivatal struktúráját. A most beterjesztett rendeleti javaslat annyiban jelent változást, hogy a Humán Közzolgáltatási Irodából és a Lakosságszolgálati, Hatósági Irodából átszervezés folytán a Népjóléti Szociális Iroda keretein belül működő Hatósági Csoport, illetve Családgondozói Csoport vált ki. A szöveg megfelel az előző rendeletnek.

L e n g y e l Csaba

Mit takar a személyügyi, szakoktatási szaktanácsadói státusz?

Dr. C z e i d l i István

A bérügyek, ezek konzekvenciái, a korábbi személyzeti és munkügyi munka, ez egy nagyon integrált, komplex munkakör.

L e n g y e l Csaba

Mit értünk munkaközi szünet alatt?

L e s z k o v s z k i Tibor

Fél óra ebéd idő van, amely 12.00-13.00 óra között vehető ki.

V e i s z h a u p t Sándor

A Környezetvédelmi és építészeti csoport inkább helyezkedne a Városgazdálkodási Irodához, és az Ellátásszervezési csoport megfelelőbb helyen lenne a Lakosságszolgálati, Hatósági Irodánál. Megkérdezném, hogy az építésügyi igazgatási feladatok el látása kíván-e műszaki jellegű képzettséget. Azért, mert az,

hogy a Környezetvédelmi és építészeti csoport átkerülése ismét a régi tanácsai struktúra visszaállítását eredményezné, lehet, hogy ily módon jobb lenne a csoport megfelelő működése.

Dr. Cz e i d l i István

Az építési feladatok ellátása felsőfokú képzettséget igényel, ehhez kötött. A csoportban még egy építészmérnöki képzettségű dolgozó áll rendelkezésre. Ami az ellátásszervezési feladatokat illeti, ide elsősorban a kereskedelem, a szolgáltatás és az ezekhez kapcsolódó ellátás szervezése tartozik, hatósági elemek nélkül. A hatósági része - amelyet ezekből választottunk le - az ipari, kereskedelmi hatósági funkció és az ezekhez kapcsolódó egyéni vállalkozásokkal kapcsolatos tevékenység. Ezek átszervezésre kerültek a 20/1991. sz. rendelettel a Lakosságszolgálati, Hatósági Irodához. Az Ellátásszervezési csoport pedig a Városgazdálkodási Irodához került.

V e i s z h a u p t Sándor

A főépítész személyét rejtély fedi. Azt a választ kaptuk korábban, hogy Fakász Tamás munkaköri leírásában szerepel ezen feladat ellátása. Nem hivatalos helyről azt a tájékoztatást kaptam, hogy a mindenkori irodavezető látja a főépítész feladatokat. Jó lenne, ha kinevezésszerűen történne ezen státusz betöltése, ugyanis ráférne a városra egy hivatásos főépítész. Ki van írva a hivatal bejárati ajtójára, hogy ebédidő 12.00 - 13.00-ig, fél óra hossza. Ha egy pétfürdői vagy inotai lakos bejön a hivatalba, jó lenne, ha legalább minden irodában találna egy ügyintézőt, hogy ne kelljen a következő buszra olyan sokat várnia - tehát az ügyintézők felváltva töltsék le az ebédidőt.

L e s z k o v s z k i Tibor

A fél óra ebben az 1 órás intervallumban vehető ki. Még nem volt elküldve senki sem azért, mert ebédidő van.

Dr. Cz e i d l i István

Megvizsgáljuk a főépítésszel kapcsolatos kérdést. A főépítésznek a normatív előkészítő szerepének a rendezési tervhez kapcsolódóan érvényesülni kell.

L a n c z m a n n József

Értem a Jegyző úr érvelését. Arról van szó, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság kifogásolta a csoport munkáját, sőt elfogadhatatlannak minősítették. Műszakilag nem megfelelő a munkájuk, ezért kéri a bizottság a csoport áthelyezését a Lakosságszolgálati, Hatósági Irodától a Városgazdálkodási Irodához. Felvetődött a főépítész alkalmatlansága ezen feladat ellátására.

Dr. Szilágyi Tibor

Milyen kapcsolat van a Közüzeti Vállalat és a Városgazdálkodási Iroda között?

Dr. Czéidli István

A Közüzeti Vállalatra vonatkozó rendeletből kiderül, hogy a Városgazdálkodási Iroda közreműködik a közüzemre bízott vagyonállomány működtetésében, kezelésében. A hivatali feladatellátás tekintetében a Városgazdálkodási Irodához rendelt, hiszen ezek szakmailag is ide illeszkednek.

Az elfogadott rendelet általános érvennyel teremt jogi keretet a gazdálkodásra.

Csovári János

A főépítész beosztáshoz elegendő-e annyi, hogy valakinek diplomája legyen? Mint főépítésznek, egy olyan nagy tapasztalatokkal rendelkező, igazán a város és a település szépítésén fáradozó egyénnek kell lennie, aki képes e feladat ellátására. Nincs a városnak rendezési elképzelése.

Domokos István

Arról van szó, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság többször megfogalmazta azt, hogy a városközpont kialakítását el kellene kezdeni. Én magam is korábban szóvá tettem, hogy szükség lenne egy hivatásos főépítészre, de ennyi pénzért, amennyit tudnánk adni, senki sem vállalja.

Lengyel Csaba

Az irodavezetők kinevezésével kapcsolatban mondanám: Amennyiben a polgármester szabad kezet kap, a képviselő-testület tiltakozása ellenére is kinevezhet valakit. Azt kérném, hogy a testületnek vétő-joga legyen az ilyen kérdésekben, vagy beleegyezési joga legyen az irodavezetők kinevezésénél. Olyanra gondolok, hogy ha a testületi tagok több mint a fele nem ért egyet az irodavezető kinevezésével, a polgármester őt ne nevezhesse ki.

Dr. Czéidli István

A kinevezési jogkört törvény biztosítja a polgármester számára. Semmiféle korlátozást e törvény nem tesz lehetővé, a kinevezésért a polgármester a felelős. Az új Köztisztviselői törvény szerint egyedüli megkötés, hogy a kinevezés előtt a jegyző véleményét ki kell kérni. Alkotmánybírósági döntés van arra vonatkozóan, hogy a kinevezési jog nem korlátozható.

Veiszhaupl Sándor

Kérem a /8/ bekezdés második mondatának törlését a szövegből.

L e s z k o v s z k i Tibor

Lengyel Csaba hozzászólásával kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy ez egy önkorlátozás lenne - az, hogy a testület részt kíván-e venni valamilyen módon a kinevezésekben.

L e n g y e l Csaba

Kérem a /8/ bekezdés második mondatának elhagyását.

C z i f r a László

Én is javaslom a /8/ bekezdés második mondatának elhagyását a szövegben, ugyanis ez éppen azt jelenti, hogy ha a polgármester a testület javaslata ellenére nevez ki valakit irodavezetőnek, ezért felelősséget kell vállalnia.

B á t o r Antal

Az alpolgármester úr az előbb elmondta, hogy nem kapni főépítést ennyi bérért. Hol, milyen formában volt közzétéve ez az álláshirdetés? Amennyiben nem lett hirdelve, honnan tudjuk, hogy nem lenne jelentkező erre az állásra, valamint a jogászira.

Dr. C z e i d l i István

Több alkalommal nyilvános pályázatot írtunk ki a jogászi állás betöltésére. Egy jelentkező volt, dr. Körmöci István személyében, neki 1992. június 30-án lejárt a szerződése. A kérdéses főépítési állás egy kapcsolt munkakör, meglévő dolgozóra osztott feladat. A kérdés mérlegelése abból adódik, hogy meg kell vizsgálni az alkalmassági kérdést. Tisztázandó az a kérdés, hogy a főépítési feladatokat az irodavezető látja el. Kérem a testületet, hogy ennek kivizsgálására hatalmazza fel a polgármestert és engem.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az Általános Rendezési Terv 1987-től él, amelyet már ez a testület többször módosított.

B á t o r Antal

Elfogadom Jegyző úr válaszát. Megkérdezném, hol és hányszor jelent meg az álláshirdetés.

B á l v á n y o s s y Ervinné

A megyei naplóban, országos lapokban hirdettük ezt az állást. Erre az állásra mint már korábban elmondásra került, dr. Körmöci István jelentkezett. A 6 hónapos szerződés lejárt előtt egy kérvényt adott be, miszerint az új törvény szerint 48.000.-Ft-os bérért hajlandó lenne tovább dolgozni a hivatalban. Ezt nem kapta meg, így a szerződés lejártával a jogászi munkakör ismét betöltetlen maradt.