

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

8100 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.

Tel: 72-444 Fax: 71-506 Pf. 76

Szám: /1992.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
1992. április 30-án 8.30 órai kezdettel megtartott ü-
léséről

Az ülés helye: Pétfürdői Községi Ház I. emeleti terme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Domokos István alpolgármester,
Dr. Czeidli István jegyző,

Angyal Péterné, Dr. Buzási István 10.30 h-tól,
Dr. Huszár Pál, Jolsvai Artur, Kerekes István,
Lanczmann József, Lengyel Csaba, Lukáts András,
Miskolczi Ferenc, Papp Gyula, Dr. Szabó Gyula,
Dr. Szilágyi Tibor, Tóth István, Tóthné Dr. Ba-
konyi Csilla, Törzsök Károly, Vámosi Tibor 10.45-
től, Czifra László, Veiszhaupt Sándor képviselők,

Sénik László Inota Városrész Önkormányzatának
nem képviselő tagja,

Farkas László Pétfürdő Városrész Önkormányzatának
képviselő tagja,

Jánosiné Izsó Ildikó, Madaras Annamária, Péter
Istvánné, Szathmáry Kálmán, Unferdorben Anikó
irodavezetők,

Boa László Munkavállalók Érdekképviselője,
Ármás János Városi Televízió Várpalota

Távolmaradását bejelentette:

Bátor Antal, Csiszár Ernő, Csővári János, Márhof-
fer György, Patonai József, Szalai Tivadar

Leszkovszki Tibor:

Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Képviselő-testület!

Mindenkinek jó reggelt kívánok, megállapítom, hogy a képviselő-

testület 18 fővel határozatképes, távol van 6 fő, ketten pedig később érkeznek.

Napirendi pontokra szeretnék javaslatot tenni !

- 1.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1992. (IV.30.) sz. rendelete a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről
- 2.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1992. (IV.30.) sz. rendelete a város általános rendezési terve szabályozási előírásainak hatályos szövegéről
- 3.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1992. (IV.30.) sz. rendelete a Loncsos, kápolna környéke részletes rendezési terve szabályozási előírásairól
- 4.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1992. (IV.30.) számú rendelete az Inota városrész 8-as számú főút, Tanácskörút által határolt terület beépítési terve szabályozási előírásairól
- 5.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1992. (IV.30.) sz. rendelete a várpalotai 1640. hrsz.-ú ingatlan (volt péti murvabánya) beépítési szabályozási előírásairól
- 6.) Beszámoló az egészségügyi alapellátásról
- 7.) Vegyes ügyek

A kiküldött anyagok közül a "Módosító javaslat a 3/1992. (I.31.) számú egyes utcanevek megváltoztatásáról szóló rendelet 1. §-ra" című előterjesztést a Közoktatási és Kulturális Bizottság javaslatára visszaadom az Inotai részönkormányzatnak, így ezt későbbi időpontban tárgyaljuk.

Van-e más napirendi javaslata valakinek?

Amennyiben nincs, kérem, aki egyetért a javasolt napirendi pontokkal, szavazzon !

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előzőekben ismertetett napirendi javaslatot.

1./ Napirendi_pont:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
...../1992./IV.30./ számú rendelete a köztisztasággal
és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékeny-
ségről.

Előterjesztő: Dr. Czeidli István jegyző.

S_z_ó_b_e_l_i_k_i_e_g_é_s_z_í_t_é_s:

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület !

A bizottsági előkészítések során a rendeleti javaslat több pont-
ban módosult. Ezeket a módosító indítványokat én a bizottságok
előtt elfogadtam. Ennek megfelelően javaslom megtárgyalni a be-
terjesztett anyagot. A módosító indítványok:

Az előterjesztés szöveges indoklásának 2. oldalán szeretném ki-
egészíteni az első sort azzal, hogy ilyen jogszabály a javasolt
önkormányzati rendelet, mivel a környezetvédelmi törvény erre
felhatalmazást ad. Teszem ezt azért, mert a Polgári Törvénykönyv
értelmező magyarázatban érthető módon önkormányzati rendelet
jogszabályként nem szerepel. Szerepel viszont a törvény, misze-
rint törvényi felhatalmazással a szolgáltatások kötelező igény-
bevétele elrendelhető.

A 11. oldalon a Környezetvédelmi Bizottság javasolja kiegészíte-
ni a /4/ bekezdést a következőkkel: " A szervezett szemétszállí-
tásban elszállítható szemét mennyisége lakásonként és hetente
110 liter vagy maximum 50 kg lehet."

A 13. oldalon a 11. §-ban javasolja a Bizottság a /3/ bekezdés
törlését a tervezetből.

A 14. oldalon a 13. § /1/ bekezdésének második mondatát kérem
törölni, mivel túlságosan magyarázó és magától értetődő kötele-
zettséget állapít meg.

A 16. oldalon a 16. § /1/ bekezdésében kérem törölni a "kikül-
dött" szót és helyette beírni, hogy "nyugta vagy" számla alap-
ján köteles szemétszállítási díjat fizetni.

Az előzőekből következően a 16. oldalon a "Szemétszállítási szolgáltatás díjazása" fejezetben, minthogy nem lakóhelyiségenként kerül sor az intézményes szemétszállításban a szemét mennyiségének megállapítására, ehhez célszerű igazítani az egész §-t. A /3/ bekezdést javaslom a következőkre egyszerűsíteni: A háztartási szemétszállítási díjat tárolóedényenként kell megállapítani." A többi szöveg törölendő. A /4/ bekezdés fölösleges, törölni kell. A jelenlegi /5/ bekezdésben a "helyiség" szó helyébe az "ingatlan" szót javaslom beírni. A jelenlegi /6/ bekezdésben az "üresen álló helyiségnek" szövegrész helyébe az "ingatlan" szót javaslom beírni. A jelenlegi /5/ bekezdés /4/ bekezdésre, /6/ bekezdés /5/ bekezdésre, /7/ bekezdés /6/ bekezdésre módosul.

A 19. oldalon a 18. § /2/ bekezdését korszerűsíteni szükséges tekintettel arra, hogy bizonyos értelemben a "közületi szervek" kifejezés elavult, helyette "vállalkozók vagy ezek társasága" szavakat kérem beírni.

Ugyancsak a 19. oldalon a 20. § /1/ bekezdésében kérem a Közüzemi Vállalat szövegrészhez szövegpontosításként beszúrni: "szükség esetén" köteles összegyűjteni. E szövegpontosítás nélkül ugyanis az eredeti szövegből az következik, hogy minden alkalommal, ahogy leesik a hó, el kell azt szállítani.

A 23. oldalon a 22. § /1/ bekezdésében a hatályon kívül helyező rendelet száma helyesen: "4/1988./VI.17./.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági véleményeket kérem.

Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet. A Jegyző Úr által felsorolt kiegészítésekkel és elhagyásokkal egyhangúlag javasolja elfogadásra.

Czifra László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Jegyző Úr által most ismertetett kiegészítésekkel tárgyalta már a rendelet-tervezetet és azt

egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Angyal Péterné:

A Péti Részönkormányzat is megtárgyalta a rendelet-tervezetet. A módosításokat a Jegyző Úr belevette az új szövegbe. 7 igennel és 1 tartózkodással javasoljuk elfogadni.

Papp Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat megtárgyalta a rendelet-tervezetet. Csak egy részét ismertük a módosításoknak, azokat elfogadtuk.

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést. Veiszhaupt Sándor képviselőtársunk javaslatára a Bizottság határozatban felkéri Szathmáry Kálmán irodavezetőt, hogy vizsgálja felül, s tegyen javaslatot a városból kivezető utak mentén elhelyezendő szemétygyűjtő tároló edényekre vonatkozóan, s a legközelebbi bizottsági ülésre a bizottság elé terjessze elő.

H_o_z_z_á_s_z_ó_l_á_s_o_k_:

Papp Gyula:

A 11. oldalon a 9. § /4/ bekezdése szerint - a módosítással - az elszállítható szemét mennyisége lakásonként és hetente 110 liter vagy maximum 50 kg lehet. Én ezt akkor tartom elfogadhatónak, ha a családi házaknál a gáz be lesz vezetve. A hamu is beletartozik a szemétbe. Téli időszakban a hamuval együtt 50 kg-nál több szemét képződik.

Leszkovszki Tibor:

Több konténer és tárolóedény is bérelhető, ez a mérték egy edényre vonatzik.

Domokos István:

Orosz Lászlótól kérdezem, hogy mennyi a megengedhető maximális

súly, mert véleményem szerint is az 50 kg-os maximális korlát olyan, amely nem tartható. Mennyi lehet a telerakott edény súlya ?

Orosz László:

Kb. 60-80 kg szemet elszállítására alkalmasak az edények. Több nem lehet, mivel az edények szilárdsága nem teszi lehetővé/elpattan, eltörik a téli hideg időben/. Másrészt munkavédelmi okból sem lehetséges. Folyamatosan 80-100 kg-os edényeket emelgetni nem lehet.

Domokos István:

Kevésnek tartom az 50 kg-os súlyhatárt, főként a széntüzeléses családi házaknál. Javasolom a súlyhatár felemelését 70 kg-ra.

Leszkovszki Tibor:

V i t á r a bocsájtom a rendelet-tervezetet.

Veiszhaupt Sándor:

Papp Gyula képviselőtársam említette, hogy téli időszakban egy kuka a széntüzeléses lakásoknál nem elégséges egy háztartás szemetjének elszállítására. Vannak azonban olyan háztartások, ahol olajjal, villannyal fűtenek, és az ott keletkezett szemet nem éri el a javaslat szerinti mennyiség 50 %-át sem. Nincsenek túl sokan, de ők azt sérelmezik, hogy teljes tarifát fizetnek. Úgy gondolom, hogy ki lehetne térni arra, hogy bizonyos esetekben mérsékelhető a díj.

Leszkovszki Tibor:

Konkrétan, a normatív szövegben hol, milyen formában szól a javaslat ?

Veiszhaupt Sándor:

A Jegyző Úr segítségét kérem. Akár egy záradékként, záró §-ként is el tudom képzelni.

Dr. Czeidli István:

Fölmerült ez a probléma bizottsági ülésen is, indokolt a felvetés. A rendelet szövegébe felvehető, hogy a szolgáltató szerv vezetője méltányosságból a díjat mérsékelheti vagy elengedheti. Megjegyzem azonban, hogy minden, a szemét mennyiségétől függő mérséklési lehetőség a szállítási fegyelmet rontja. A vállalatra vonatkozó szabályok szerint a vállalat vezetője a vállalat követeléseit akár mérsékelheti, akár elengedheti anélkül is, hogy az a rendeletben megfogalmazásra kerülne.

Veiszhaupt Sándor:

Szeretném, ha nem úgy történne azért a dolog, hogy mintegy szociális kedvezményként kapnák. Hanem egy reális felmérés alapján, bejelentett igénynek utána járva. Ezt akár a helyi önkormányzat meg tudja csinálni vagy a technikáját a városnál nem tudom hogyan lehet kidolgozni. Ezzel igazolva lenne a kérés jogossága, és ennek alapján lehetne a mérséklést megállapítani. Konkrét javaslatom a szövegre: "Indokolt esetben a szemétszállítási díj mérsékelhető."

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság már tavaly is tárgyalta a köztisztasági rendelet előző tervezetét. Már akkor is fölmerült ez a kérdés. Úgy emlékszem nem támogattuk két okból. Egyrészt azért, mivel a nyári hónapokra mindenki kérhetne kedvezményt, hiszen sehol sincs tele a tárolóedény. Fölmerült az is, hogy nyáron esetleg csak kéthetente szállítanák el a szemetet, azonban az meg egészségügyi szempontból nem engedhető meg, mivel nyáron bűdösödik, rothad a szemét. Másrészt azért nem támogattuk a javaslatot, mert mint ahogy a Jegyző Úr is mondta, a szemétszállítási fegyelmet rontaná. A szemét egy része nem a szeméttelrepre, hanem az erdőbe kerülne. El tudok képzelni kedvezményt, de csak kizárólag szociális alapon annak, aki nem tudja a díjat megfizetni.

Leszkovszki Tibor:

Veiszhaupt Sándor képviselőtársam indítványát két szóval megtoldva - az Alpolgármester Úr által elmondottakkal kiegészítve - javasolnám:

" Indokolt esetben a szemétszállítási díj mérsékelhető rászorultság alapján".

Dr. Czeidli István:

Képviselő Úr éppen azt kérte, hogy ne rászorultsági alapon kapják. Megjegyzem, hogy Polgármester Úrnak a szociális, illetve népjóléti hatáskörében szociális támogatási lehetősége is adott erre.

Veiszhaupt Sándor: Végül is kénytelen vagyok belemenni ebbe a kompromisszumba, mert a mérséklés csak megtörténik, bár én nem így gondoltam eredetileg.

Dr. Czeidli István:

A javaslatot elfogadom, de ismét hangsúlyozom, hogy a Vállalat vezetőjének meg van a lehetősége az elengedésre.

Annyit azonban megjegyeznék, hogy ez bizonyos szempontból oldja az intézményes szemétszállításban a kötelező igénybevételt. Mert azt jelenti, hogy ha nem veszi igénybe, ezen az alapon kérheti a mérséklést.

Lengyel Csaba:

Többféle műanyag kuka létezik, van 60 literes is. Megoldott-e, hogy különböző méret esetén különböző legyen a fizetendő díj.

Leszkovszki Tibor:

110 literes a legkisebb tárolóedény, amely a szolgáltató által rendszeresített.

Orosz László:

60 literes és 110 literes kuka is van használatban, árban kö-

zöttük azonban minimális a különbség. Térfogatnál a 110 literes térfogat az az ami a családi háznál a heti egyszeri ürítés átlaga. Ha kivételeket csinálnánk, akkor az edényutánpótlásnál lenne gond, árban pedig ugyanott lennénk, valamint a téli időszakban jelentkezne a gond, hogy a kuka kevés, de két kuka használata nem indokolt.

Az ürítésre kimenő célgépek a legközelebbi időben már csak olyanok lesznek, amelyek csak a 110 literest tudják üríteni.

Leszkovszki Tibor:

Csak a rendeleti javaslat szerint három méretű edény van Várpalotán a rendszeres szemeteszállításba bekapcsolva ?

Orosz László:

Igen.

Miskolczi Ferenc:

Úgy gondolom, hogy a szemeteszállítási díj mérséklése csak rászorultság alapján lehetséges. Minden más engedmény azt eredményezi, hogy a szállított háztartási szemet mennyisége csökkenni fog, a különbség pedig az erdőbe fog kikerülni.

Lengyel Csaba:

Csak azért vitatkoznék, mert szerintem mindenki annyit akar fizetni, amennyiért megdolgozik a szolgáltató. Ha 60 litert vittek el, akkor annyiért fizessen.

Leszkovszki Tibor:

Orosz Úrtól kérdezem, hogy a technikai feltételek adottak-e a 60 literes tárolóedények ürítéséhez ?

Orosz László:

Jelenleg megoldható, de kézi borogatással. A 40 liter térfogat megtakarítás eredménye árban azonban nagyon minimális lenne, esetleg 2-3 Ft. Az ürítéshez az odautazás, a személyi feltéte-

lek ugyanazok , így a szeméttérfogat csökkenése a szolgáltatás ártényezőit alig befolyásolná. A jelenlegi 68,-Ft-os havi díj csak 2-3,- Ft-tal csökkenne. Az új edény beszerzési ára lehet hogy 3-4 év alatt sem térülne meg.

Leszkovszki Tibor:

Mennyi jelenleg a 110 literes kuka díja, és mennyit fizetnek a 60 literesnél ?

Orosz László:

Az ár kukánént 68,-Ft/hó egységesen. Ez az a térfogat, ami a minimális szolgáltatáshoz feltétlenül szükséges az országos adatok alapján. Ezt tovább csökkenteni nem indokolt, árcsökkentése pedig minimális lenne.

Leszkovszki Tibor:

Lengyel Csaba képviselőtársamtól kérdezem, hogy a 9. § /4/ bekezdésére kíván-e módosító javaslatot tenni ?

Lengyel Csaba:

Nem.

Leszkovszki Tibor:

A vitát lezárom. Két módosító indítvány volt. Alpolgármester Úr javasolta a 9. § /4/ bekezdésének bizottsági javaslatra az előterjesztő által elfogadott kiegészítésében a maximum 50 kg-ot maximum 70 kg-ra felemelni. Kérem, hogy a módosító javaslatról szavazzunk.

S z a v a z á s .

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom, hogy 16 támogatással, 1 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással Domokos István módosító javaslatát a Képviselő-testület elfogadta. A 9. § /4/ bekezdésében az elszállítható szemét maximális súlyát 70 kg-ban állapította meg.

Leszkovszki Tibor:

A másik módosító indítványt Veiszhaupt Sándor képviselőtársunk adta.

A 16. § /6/ bekezdéseként - egyidejűleg a jelenlegi /6/ bekezdést /7/ bekezdésre változtatva - a módosító javaslat:

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta, így a 16. § /7/ bekezdése a következőképpen szól:

"Indokolt esetben a temetőszállítási díj mérsékelhető rászorultság alapján."

Képviselőtársaim, több módosító indítvány nem volt. A rendelet-tervezetet egészében teszem fel szavazásra.

Kérem, hogy a két elfogadott módosítással és a rendelet-tervezet eredeti szövegével szavazzunk a köztszisztásági rendelet elfogadásáról.

A képviselő-testület 17 igen, 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

17/1992. (IV.30.) számú rendelet

A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről (a rendelet szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve).

Kérem, hogy most Veiszhaupt Sándor javaslatáról döntsünk, mely szerint a Városgazdálkodási Iroda vizsgálja felül a városból kivezető utak mentén szeméthyűjtő edények elhelyezésének lehetőségét.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

51/1992. (IV.30.) számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület felkéri a Városgazdálkodási Irodát, hogy vizsgálja felül a lehetőségét, és tegyen javasla-

tot a városból kivezető utak mentén szemétgyűjtő tároló edények elhelyezésére és azt a soron következő testületi ülésre terjessze elő.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: soron következő testületi ülés

2.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének/1992. (IV.30.) számú önkormányzati rendelete a város általános rendezési terve szabályozási előírásainak hatályos szövegéről

S z a t h m á r y K á l m á n :

A Városi Tanács 1986-ban hagyta jóvá a rendezési tervet, melyet a jelen lehetőségeinek megfelelően módosítottunk és így a város rendezési terve szabályozási előírásainak hatályos szövegét önkormányzati rendelet-tervezetbe fogalmaztuk meg.

Amíg a város rendezési tervvel rendelkezik, úgy öt évenként ezen tervet felül kell vizsgálni. Szeretném elmondani, hogy a rendezési terv nagy vonalaiban nem változott, mivel egy általános rendezési terv átdolgozására a hivatal jelenlegi szervezete nem alkalmas.

A város általános rendezési terve nemcsak a területfelhasználási tervből áll. Igaz, hogy ez az építési engedélyek kiadásánál a fő mankó, ez rendelkezik bizonyos belterületi földingatlanok felhasználási módjáról. Van egy tájrendezési terve is a városnak (utak, lakott belső városterületek, tavak, egész környezetvédelmi területeket érinti). Az általános rendezési tervnek van külön a közlekedéshálózat - illetve annak fejlesztésére szolgáló tervjavaslata. Nem javasolnám azt, hogy az egész általános rendezési tervet felrúgja a Képviselő-testület és megbízást adjon egy tervező intézetnek újak megalkotására, mivel a város fő paraméterei erre épülnek, ezek a tervek gyakorlatilag továbbra is élnek.

A rendezési tervhez tartozik a településcsoportoknak azon rendezése, ami gyakorlatilag a különböző beépítési módokra vonatkozik és szeretném elmondani, hogy ez a közművekkel kapcsolatos összefoglaló terv, melynek külön fejezetei is vannak, a távfűtésre, ivóvízre, csatornákra és a felszíni vízelvezetésre. A városrendezési tervnek van egy külterület szabályozási terve, ami a külterület szabályozásánál igazság szerint nemcsak Várpalotát veszi figyelembe.

Az általános rendezési terv előírja a Loncsos Kápolna környékére egy részletes rendezési terv kidolgozását, mely el is készült. 1991. januárjában a Képviselő-testület olyan határozatot hozott, mely szerint a város területén a beépítési tilalmat feloldotta, gyakorlatilag ezen a területen továbbra is megmaradt a beépítési tilalom.

Elsősorban a tulajdonosok kérésére a családi lakóházak beépítési módot hagytuk meg. Megpróbáltunk egy olyan szabályozási módot létrehozni, hogy a tulajdonjogokon belül osszuk meg a telkeket, ezt a lakossági igényeknek megfelelően igazítottuk így.

Inotán a 8.sz. út és a Tanácskörút közötti rész, a 8.sz. út mellett védősávként kijelölt zöldterület volt, melyet értékesítettünk kereskedelmi egységekként. Szükséges, hogy az általános rendezési tervben a zöldterület fogalmából ezen terület ki legyen vonva és intézményi- kereskedelmi területté nyilvánítsa a képviselő-testület. Ezen általános rendezési terv engedélyezi azt, hogy ide kereskedelmi egységeket építsenek a jelenlegi tulajdonosok. Készítettünk részletes rendezési tervet arról, hogy az értékesített telek-ingatlanokra milyen építési szabályozással építhetnek a tulajdonosok különböző kereskedelmi egységeket.

További igény jelentkezett Péten, a jelenlegi murvabányánál, ide szeretnének vállalkozásként kereskedelmi szolgáltató egységet kiépíteni. Ezért szükséges, hogy ezen terület a zöldterület fogalmából ki legyen vonva és intézményi területként legyen kijelölve.

A Thuri vár mögötti terület intézményi területként van kijelölve, ez így továbbra is megmaradna. Ezen a területen a Városi Tanács épülete volt kijelölve, ide építeni nem szabad. Ezek a legfontosabb változások.

Kérem a Képviselő-testület állásfoglalását!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérnék!

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta, a Testületnek egyhangúlag elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

A pétfürdői testület ezen anyagot egyhangúlag elfogadta.

P a p p Gyula:

Az inotai önkormányzat egyhangúlag elfogadta a rendelet-tervezetet.

D o m o k o s István:

Mivel az irodavezető nem hozta magával a bizottsági ülésre az általános rendezési tervet, a módosítás lényegéről szóban nem tudta meggyőzni a bizottság tagjait, így a Városrendezési és Kommunális Bizottság az anyagot nem támogatja.