

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
Telefon: 72-444 Pf. 76

Száma: 501-2/1991.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalotán a Helyi Önkormányzati Képviselő-testület
1991. január 25-én, délelőtt 8.30 órai kezdettel meg-
tartott üléséről.

Az ülés helye: a Városháza földszinti tanácsterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Domokos István alpolgármester
Dr. Czeidli István jegyző,
ifj. Bátor Antal, Dr. Huszár Pál, Dr. Szabó Gyula,
Csövéri János, Dr. Buzási István, Szalai Tivadar,
Angyal Péterné, Miskolczi Ferenc, Dr. Nagy Tibor,
Tóthné Dr. Bakonyi Csilla, Törzsök Károly, Magyar
István, Lanczmann József, Vámosi Tibor, Patonai Jó-
zsef, Czifra László, Papp Gyula, Lengyel Csaba,
Veiszhaupt Sándor, Dr. Szilágyi Tibor, Csiszár Ernő,
a helyi önkormányzati képviselő-testület tagjai,
Deák Istvánné pedagógus
Bebesi István VOLÁN üzemigazgatója
Váci Ernő VKG igazgatója
Schmidt Ferenc országgyűlési képviselő

Távolmaradását bejelentette: Lukáts András, Kerekes István, Már-
hoffer György képviselők

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelt Képviselőtestület!
Hölgyeim és Uraim! Kedves Munkatársaim!

A mai ülésünket megnyitom. A héten továbbképzésen vettem részt, ki-
estem a munkából, ezért az ülést Domokos István alpolgármester veze-
ti.

D o m o k o s I s t v á n:

Köszöntöm a jelenlévőket, a mai napra összehívott képviselő-testü-
leti ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy a képviselő-testületi
ülés határozatképes, ugyanis a jelenléti ívből kitűnik, hogy a mai
ülésünkön 23 fő képviselő megjelent. Távolmaradását bejelentette
3 fő képviselő.

Két képviselő, Czifra László és Patonai József nem értett egyet az-
zal, hogy Dr. Czeidli István jegyző a polgármester és az alpolgár-
mester mellett foglaljon helyet. Én ezzel nem értek egyet, kérem a
képviseleket, hogy a kérdésben foglaljanak állást.

C z i f r a _ L á s z l ó :

Nem Dr. Czeidli István helyét kifogásoltuk, hanem azt, hogy az osztályvezetők méltatlan körülmények között foglalnak helyet. Kérjük, hogy ők is beosztásuknak megfelelő helyet kapjanak, valamint dokumentáljuk, hogy a jegyző úr teljesen független a polgármester úrtól.

P a t o n a i _ J ó z s e f :

Javaslom, hogy az osztályvezetők a képviselőkkel egy asztalnál foglaljanak helyet.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Egyetértek a javaslattal, de szerintem a jegyző úrnak a mindenkori levezető elnök mellett kellene helyet foglalnia, mivel az ülés folyamán sok jogi kérdésben kérjük ki a véleményét.

D o m o k o s _ I s t v á n :

Kérem képviselőtársaimat a javaslatok megszavazására.

A képviselő-testület határozat hozatala nélkül elfogadta, hogy az osztályvezető a képviselőkkel egy asztalnál, a jegyző úr pedig a polgármester és az alpolgármester mellett foglaljon helyet. Domokos István ismerteti a napirendi pontokat.

Kérem, valakinek van-e módosító indítványa a napirendre vonatkozóan?

T ö r z s ö k _ K á r o l y :

Megjelent az 1991. évi költségvetésről szóló törvény, mely 20 %-os bérautomatizmust tartalmaz. Amennyiben február 15-ig erre vonatkozóan intézkedés nem történik, úgy az érdekeltek csak áprilisban kaphatják meg a bérfejlesztést. Javaslom, az ülés szünetében a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Közoktatási Bizottság, a Kulturális Vallásügyi és Sport Bizottság, a Közügyi és Szociális Bizottság tárgyalja meg a bérfejlesztést és tegyen javaslatot a képviselő-testületnek.

Ezt követően a képviselő-testület 22 szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta Törzsök Károly módosító javaslatát, felkéri a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Közoktatási Bizottság, a Kulturális Vallásügyi és Sport Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagjait, hogy a testületi ülés szünetében a bérfejlesztésre vonatkozóan megbeszélést folytassanak a polgármester vezetésével javaslatukat terjesszék a képviselő-testület elé.

V e i s z h a u p t _ S á n d o r :

Kérem a Patyolat pétéfűrdői fiókja helyén annak megvizsgálását, hogy tejboltot nyissanak, valamint G. Somos Margit kérelmének a tárgyalását, aki a Zeneiskola részére finnországi utazásukhoz a képviselő-testületünktől támogatást kért.

C s ő v á r i János:

A Kulturális Vallásügyi és Sport Bizottság is kapott levelet, kérem a képviselő-testületet, hogy a költségvetés tárgyalásakor legyünk tekintettel a kérelemre.

V e i s z h a u p t Sándor:

Javaslatomat visszavonom.

P a t o n a i József:

Kérem, hogy a polgármester úr a bizottságok nem képviselő tagjainak delegálásáról az ülés folyamán adjon tájékoztatást.

D o m o k o s István:

Javasolom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a meghívóban közölt napirendet tárgyaljuk:

- 1.) Várpalota Város/1991. számú rendelete a menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés szolgáltatási díjairól
- 2.) Vegyes ügyek

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek az előzőeken kívül módosító, vagy más napirendi javaslata?
Amennyiben nincs, kérem, hogy aki a napirenddel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Napirend előtt:

A lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról

D o m o k o s István:

Kérem a hozzászólásokat.

T ö r z s ö k Károly:

Jelezném, hogy a vendéglátás területén szabálytalanságokat tapasztaltam. Több vendéglátó egységben a 14-16 éves fiatalokat szeszestallal kiszolgálják, így a pétfürdői Horizont, a NON-STOP és a Lidó szórakozóhelyen. Kérem, hogy hívjuk fel az ellenőrző szervek figyelmét a hatékonyabb ellenőrzésre.

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület! Az elhangzott képviselői észrevételi javaslat arra készlet, hogy szóljak, tekintettel arra, hogy az a szervezeti rend, amely ebben működött, az az önkormányzati szervezet kialakításával megszűnt, új szervezet létrehozására lenne szükség. Tehát a gyermek-, ifjúságvédelmi őrzőtestületet is megvalósító szervezet létrehozására. Én azt gondolom, hogy a bizottsági szervezet kiépítésével ennek az őrzőtestületnek a megszervezése is lehetséges. Célszerű ebben együttműködni a Városi Rendőrkapitánysággal, annak ifjúságvédelmi megbízottjával, különösképpen az esti órákban, vagy adott esetben az éjszakai órákban kellene ezeket az ellenőrzéseket lefolytatni. A másik, ami szintén ezzel kapcsolatos, ismert talán, az a szabályozás, miszerint 18 éven aluli gyermeket szeszesítással kiszolgálni tilos. Ezzel szembeni eljárás akkor hatékony, hogyha a bejelentő egyidejűleg közli, ki volt az a kiskorú, akit szeszesítással kiszolgáltak és ki szolgált ki, melyik egységben. Ugyanis a felelősségrevonás ez esetben személyes. Sőt, felel az a felnőtt is, aki a gyermeknek átadja a szeszesített. Én azt javaslom, hogy az illetékes bizottság, a Köznevelési Bizottság vegye fel témaként, és ezt az ifjúságvédelmi szervezetet akár albizottsági formában is megszervezheti, és kapcsolatot teremthet ebben hivatásszerűen érdekelt szervezetekkel. A kereskedelmi ellenőrzés e tekintetben nem hatékony.

Törzsök Károly:

A rendőrségnek van ifjúsági csoportja, amely ezt a feladatot elvégezhethetné, ezért célszerű lenne felhívni a figyelmüket.

Ezután a képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

1/1991/I. 25./ sz. képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhívja a Polgármesteri Hivatalt, hogy keresse meg a Városi Rendőrkapitányságot a következő kéréssel:

A rendőrség ifjúságvédelmi csoportja helyszínelései során fokozottabb figyelmet fordítson a 18 éven aluliak védelmére.

Felelős: Dr. Czeidli István

Határidő: 1991. február 28.

A képviselő-testület a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentést határozathozatal nélkül tudomásul vette.

1.) Várpalota Város /1991/I. 25./ számú önkormányzati rend-
deleté a menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés szol-
gáltatási díjairól

Domokos István:

Jelen van Bebesi István, a VOLÁN üzemigazgatója, aki várja a kér-
déseket.

Leszkovszki Tibor:

Tájékoztatom képviselő-társaimat, hogy Bebesi István által közre-
adott anyagot 4 bizottság megvitatta, a következők közlésére ha-
talmaztak fel:

Ha ezen az ülésen képviselőtársaimmal együtt az I. variációt (me-
netjegy: 16,- Ft, egyvonalas bérlet: 280,- Ft, összvonalas bérlet:
400,- Ft, nyugdíjas, tanuló bérlet: 100,- Ft) fogadjuk el, akkor
a VOLÁN Vállalat 1991. végére tud egy autóbuszt vásárolni. Ez a
bekövetkezett árváltozások miatt már nem lehetséges. Ez azt jelen-
tené, hogy a képviselő-testületnek a VOLÁN felé támogatást nem
kell adni. Járatritkítást a VOLÁN nem hajthat végre, valamint a
vonaljegynél a szakaszhatárok nem veendő figyelembe.

Részt vettem Veszprémben a megye polgármestereinek megbeszélésén,
melyen ez a téma szintén napirenden volt. Az ülés eredménye az,
hogy a legelőkészítettebb állapotban Tapolca és Várpalota volt.
Néhány adatot felsorolok az ott hallottakból:

Ajka: vonaljegy: 16 Ft, egyvonalas bérlet: 220 Ft,
összvonalas bérlet: 420 Ft nyugdíjas és tanuló bérlet: 110 Ft
Tapolca: vonaljegy: 16 Ft. A szolgáltatások ára Tapolcán 80 %-kal
emelkedik.

Veszprém: vonaljegy: 16 Ft, egyvonalas bérlet 350 Ft,
összvonalas bérlet: 460 Ft, nyugdíjas és tanuló bérlet:
115 Ft.

A tanuló és nyugdíjas bérlet és az összvonalas bérlet ára közötti
összeget központi költségvetésből térítik a VOLÁN-nak. A 70 éven
felüliek továbbra is ingyen utazhatnak a tömegközlekedési eszkö-
zökön. Az össz-nettó bevételének 4,2 %-át a központi költségvetés-
ből támogatásként kapja meg a VOLÁN.

Domokos István:

Bebesi István a VOLÁN üzemigazgatója kapott egy telexet, melyet
ismertetnék:

Több érintett vállalat érdeklődésére tájékoztatjuk, hogy a helyi
önkormányzatoknak a helyijáratási díjszabások megállapításához szük-
séges pénzügyminiszteri egyetértés elnyeréséhez az elfogadott ta-
rifát a Pénzügyminisztérium pénzügypolitikai főosztályára Lakatos
József főosztályvezetőhelyetteshez kell felterjeszteni a követke-
zőket tartalmazó gazdasági indokolással:

- Várható bevétel jegyfajtakénti bontásban.
- Önkormányzati és állami támogatás (árkiegészítés) számított összege.
- Fontosabb költségelemek alakulása az előző évhez viszonyítva.
- A helység helyi közlekedésének várható összköltsége.

Ha az elfogadott tarifa a KHVM által javasolt mértékhez és arányokhoz igazodik, azokkal közel azonos, akkor a várható ügyintézés időtartama 3-4 munkanap.

Amennyiben a helyi közgyűlés a tarifajavaslatot késői időpontban tárgyalja, az ügyintézés meggyorsítása érdekében az előterjesztésre kerülő javaslat is felterjeszhető a gazdasági számíttást tartalmazó melléklettel.

Kérjük, hogy a fentieknek megfelelően intézkedni szíveskedjen. Ennek megfelelően rendeletünkhöz pénzügyminiszteri egyetértés szükséges.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tájékoztatásul elmondanám, hogy bérletet eddig a postán is vásárolhattunk, de a posta ezután minden eladott darab bérlet után 5 %-ot kér. Mivel ez a kérés teljesíthetetlen, a VOLÁN büféket, élelmiszerboltokat kér fel arra, hogy azokban is vásárolható legyen bérlet. A vonaljegyek továbbra is vásárolhatók a postán és a hírlapárusoknál. A VOLÁN kalauzként 6 munkanélküli embert kíván munkába állítani, akik bérletet is árusítanak a járatokon. Erre az állásra eddig 68 fő jelentkezett.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Tisztelt Képviselő-testület! Az együttes bizottsági ülésen felvetődött az a kérdés, hogy szükséges-e pénzügyminiszteri hozzájárulás a szolgáltatás díjainak megállapításához. Akkor olyan állásfoglalásra helyezkedtem, hogy ehhez nem szükséges, de akkor a vitában nem szerepelt a diák és nyugdíjas bérlet. Időközben a VOLÁN által kapott tájékoztatás alapján megkerestem a Pénzügyminisztériumot és kértem az állásfoglalásukat e tekintetben. A Pénzügyminisztérium felülvizsgálta a saját álláspontját és azt mondta, hogy a diák és nyugdíjas bérleteknél, valamint a 70 éven felülieknél jelentős állami támogatás szerepel a szolgáltatás díjaiban. Ez a szolgáltatási díj aszerint alakul, hogy a képviselő-testület hogyan állapítja meg a vonaljegyek, illetőleg vonalbérletek és egyéb bérletek díjait, hiszen ahhoz kötődik a diák bérletnek a díja, annak egynegyede. Ezért szükségét látja a minisztérium, hogy ezeket a kérdéseket is megvizsgálja és a szolgáltatás díjaihoz kiterjeszti rá az egyetértési jogát, ami a törvényben szerepel. Kaptunk olyan lehetőséget, hogy amennyiben a képviselő-testület ezt érdemben olyképpen dönti el, hogy a Pénzügyminisztérium hozzájárulásától függően állapítható meg ez a szolgáltatás, abban az esetben a jövő héten a hozzájárulás a miniszter úrtól megszerezhető. Erre a fő-

osztályvezető-helyettes úrtól ígéretet kaptam. Az a kérésem, hogy ennek megfelelően szíveskedjenek figyelembe venni az előterjesztett rendelethez vonatkozó javaslatot.

Domokos István:

A polgármester úr által említett ülésen a Veszprém város vezetői kitarartottak azon állásfoglalásuk mellett, hogy a vonaljegy Veszprémben 14 Ft lesz. Azért, hogy ne Veszprémben vásárolják meg azt a vonaljegyet, melyet Várpalotán kívánnak felhasználni, az ismert variáció mellé (vonaljegy: 16 Ft, egyvonalas bérlet: 280 Ft, összvonalas bérlet: 400 Ft, tanuló, nyugdíjas bérlet: 100 Ft.) egy második variációt is javasol, melyben a vonaljegy 14 Ft, az egyvonalas bérlet 290 Ft, az összvonalas bérlet 400 Ft, a tanuló, nyugdíjas bérlet 100 Ft-ba fog kerülni. Javasolom, hogy mindkét variációt határozatként fogadjuk el.

Törzsök Károly:

Az előbb ismertetett minisztériumi egyetértésnek van-e halasztó hatálya?

Dr. Czeidli István:

Igen, van halasztó hatálya, enélkül nem hirdethető ki a rendelet. Éppen ezért említettem, hogy kértem együttműködést a Pénzügyminisztériumban, ha esetlegesen a pénzügyminiszter ezt a jövő héten jóváhagyja, akkor még február elsejéig kihirdethető legyen. Egyébként ugyanaz a helyzet, mint a fővárosi közgyűlés esetében, hogy tartalmában a Pénzügyminisztérium egyetértett, bevezetésének időpontját azonban vitatta, ennél fogva nem volt kihirdethető a rendelet és nem léphetett hatályba. Tehát ha azt mondjuk, hogy a mi tarifánk hatályosítása visszamenőleges nem lehet, a Pénzügyminisztériumi hozzájárulástól függően hirdethető ki és alkalmazható.

Patonai József:

Ez a jóváhagyás minden tarifára érvényes-e, hiszen ha így van akkor ez ellentétes az önkormányzati önállósággal.

Dr. Czeidli István:

A törvényt tudom említeni képviselő úr kérdésére. A törvény általános érvénnyel rendelkezik minden olyan hatósági árról, amely költségvetési támogatást tartalmaz, ahhoz a Pénzügyminisztérium egyetértése szükséges. Tehát az egyetértés vétőjog gyakorlatilag. Megvétőzhatja a pénzügyminiszter az adott döntést. Ez az értelmezés előttem is furcsa volt, mert kérdés, amelyet a képviselő úr fölött, így vethető fel valóban, miután nem is szabályozta, nem

is foglalt állást az együttes bizottsági ülés a tekintetben, hogy a diák és nyugdíjas bérlet ára mennyi legyen, azt tájékoztatásul vette tudomásul, hiszen ezekhez kötődik, ezért foglaltam eredetileg úgy állást, hogy ehhez Pénzügyminisztériumi hozzájárulás nem kell. Sajnos meg kell állapítani, hogy az igaz, amiről szó van, de ezt törvény állapítja meg, és a törvény az önkormányzat jogát korlátozhatja.

Miskolczi Ferenc:

Kérem képviselőtársaimat, fontolják meg, muszáj-e csak a VOLÁN Vállalatra bízni Várpalota tömegközlekedését?

Leszkovszki Tibor:

A bizottság tagjaival úgy állapodtunk meg, hogy a III. negyedév végén, IV. negyedév elején pályázatot írunk ki a jövő évi helyi tömegközlekedés megoldására. Ha év közben van jelentkező, akkor testületünktől ehhez jogot fog kapni.

Miskolczi Ferenc:

Szükséges-e ragaszkodni ehhez a maximált árhoz? Miért maximált ez az ár?

Dr. Czeidli István:

A hatósági ár a törvény szerint a legmagasabb ár és a legkisebb ár. A legmagasabb árat tartalmazza a javaslat, ettől lényegesen eltérhet a szolgáltató. Ennél magasabbat nem alkalmazhat, kevesebbet bármikor.

Vámosi Tibor:

Miért javasolta a bizottság a VOLÁN Vállalatot támogatva, hogy 100 %-os legyen a bérletek árainak megállapítása?

Papp Gyula:

Mi az akadály, hogy a pályázat már előbb nem kerülhet kiírásra, mint január?

Leszkovszki Tibor:

Elvi akadály a pályázat kiírásának nincs, ha van partner, akkor megszervezhető.

P a p p _ G y u l a :

Akkor a javaslatom az lenne, hogy az illetékes bizottságok vizsgálják felül, és minél előbb legyen kiírva a pályázat, például már az év közepén.

L e n g y e l _ C s e b a :

Szeretném megkérdezni, hogy a 300 %-os állami kiegészítés a tanuló és nyugdíjas bérletre csak abban az esetben képzelhető el, ha e között a bérletár között és az összvonalas bérlet ára között ennyi a különbség?

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Ez a 300 %-os kiegészítés minden esetben érvényes.

L e n g y e l _ C s e b a :

Szerintem a VOLÁN 50 %-ból is tud gazdálkodni. Telefonon sok helyen érdeklődtem, mégis csak egy cég tudott konkrét választ adni, a Transzman. Ez az információ tavalyi volt. A cég számítása szerint egy busz költsége 17.50 Ft/km. Kiszámoltam, hogy körülbelül mennyi lehet most. Eredményként 35 Ft/km eredményt kaptam. Nem tudom, hogy a tavalyi 2 millió forintos veszteség miből adódott?

Amennyiben maradnak ezek az árak, csatlakozom Papp Gyula képviselő úr véleményéhez, hogy a szóban forgó pályázatot minél előbb írjuk ki és határidőt ne szabjunk.

B e b e s i _ I s t v á n :

Megpróbálom a hozzám intézett kérdéseket sorban megválaszolni. Elsősorban fogyasztói árat és nem termelői árat kell megállapítani. Itt Várpalotán a termelői és fogyasztói ár egy és ugyanaz. A pályázatnak semmi akadálya nincsen, de ezt komplexan kell meghirdetni. Valószínű, hogy a jövő évben fel fogjuk az autóbuszpályaudvart az Önkormányzatnak ajánlani, hiszen ez további költségekkel jár. De ha az Önkormányzat átvállalja az autóbuszpályaudvart, akkor minden lakosnak kellene adót fizetnie, annak is, aki nem veszi igénybe a szolgáltatásokat.

A költségekbe nem kívánok belemenni, de vannak olyan üzemi titkok, amelyeket egy vállalat sem hoz nyilvánosságra.

Ezt a versenyt döntheti el, mert itt piac kell és ebben az esetben szerintem is minél hamarabb kell kiírni a pályázatot. A VOLÁN-nak is pályáznia kell, és ha elnyeri, akkor csinálja tovább, ha nem, akkor vállalkozó lesz.

L e n g y e l _ _ C s a b a :

A VOLÁN-nak hány Ft/km januárban egy busz költsége? Van-e ilyen adat? Ha nincs ilyen adat, akkor egy járatra hány utas kell, hogy megtérüljön a kiadás?

B e b e s i _ _ I s t v á n :

Ha jól emlékszem, ott van az adatok között a kiadott táblázatban.

L e n g y e l _ _ C s a b a :

Nálam nincs ilyen táblázat.

B e b e s i _ _ I s t v á n :

Helyi járatban, ami a Tési-domb - Vasútállomás között jár, a szűkített önköltsége 40,49 Ft/km. A csuklós autóbuszé 47,33 Ft/km.

L e n g y e l _ _ C s a b a :

Hány utas kell helyijáratonként?

B e b e s i _ _ I s t v á n :

Jeggyel számolva jön ki a legalacsonyabb eredmény. Bérleteknél 6,60 Ft egy utazás ára, 57-64 fő között kell lenni csak bérletes utasoknak, naponta minden járaton. Azzal, hogy közlekedési kötelezettséget vállal valaki, feltételezve egy utazási igényt és ahhoz garantáltan adva egy költségvetést, ezzel a rizikófaktorral és ezzel a lehetőséggel ilyen számok jönnek ki. A VOLÁN itt Várpalotán ennyiből tudja véghezvinni. Ezért van ráírva a kiadott iratra, hogy titkosan kezelendő. Olyan adatokat közöltem, amelyek teljesen az üzemi titok körébe tartoznak.

L e n g y e l _ _ C s a b a :

Ha számolunk, akkor 5 km-rel kell számolnunk, akkor 200 Ft egy járat. Ha én ezt 6,60 Ft-tal kiosztom, akkor sem jön ki 57 fő utas.

Elhangzott az előbb a nyereségérdekeltség. Én azt hittem, hogy a 40,40 Ft-ban benne van a nyereségérdekeltség is.

B e b e s i _ _ I s t v á n :

Az nem nyereségérdekeltség, hanem költségkimutatás. A nyereség

teljesen más kategóriafogalomba tartozik. De van lehetőség vállalkozásra bármikor, év közben is be lehet lépni. A VOLÁN nem kér garanciát az egy éves szerződésre, csak egy hónapos felmondási időt kérünk, akkor eszközeinket át tudjuk csoportosítani.

Domokos István:

Mivel a VOLÁN által leadott anyag üzemi titkokat takar, és az ülés nyilvános, ezért tájékoztatom a képviselő urakat, hogy ezeket az adatokat Bebesi úrnak nem kötelessége kiszolgáltatni.

Lengyel Csaba:

Én a magam részéről tisztességesnek tartanám az egy hónapos felmondási időt. Mi az akadálya annak, hogy az a kisvállalkozó, aki akar, beálljon buszával a VOLÁN-busz mögé? Adjuk meg a lehetőséget, de az szükséges, hogy legyen egy olyan vállalat, amely biztos vállalná a járatokat.

Leszkovszki Tibor:

Mi, mint önkormányzat vagyunk kötelezettek a város tömegközlekedésének megoldására és nem a VOLÁN rendelkezik ellátási kötelezettséggel.

Elvileg semmi akadálya nincs, hogy meghirdessük Várpalota tömegközlekedését. De ha egy napra is Várpalota tömegközlekedése megszűnik, nem a VOLÁN-t fogják számon kérni, hanem minket. Szakemberek véleménye szerint rendkívül előnyös ajánlatot kaptunk a VOLÁN-tól. A VOLÁN nyereség nélkül fog működni, ha jelentősen megnövekedik az üzemanyag ára, akkor nem biztos, hogy a tömegközlekedést végig fogja vinni.

Miskolczi Ferenc:

Az az irat, melyet a VOLÁN kiadott, és rá van írva, hogy üzemi titoknak minősül, miért üzemi titok?

Egy piaccgazdaságban az, hogy ki hogyan gazdálkodik, az nem lehet üzemi titok, azt a nyilvánosság elé kell tárni.

Domokos István:

Szerintem nincs olyan vállalat, amely ezeket az adatokat nyilvánosságra hozná.