

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Sárcsanyi G. u. 39.  
Telefon: 72-444 11. 76

Száma: 504-3 /1991.

### J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalotán a Helyi Önkormányzati Képviselő-testület  
1991. február 22-én, délelőtt 8.00 órai kezdettel meg-  
tartott üléséről.

Az ülés helye: Városháza földszinti tanácsterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester  
Domokos István alpolgármester  
Dr. Czeidli István jegyző  
Lukáts András, Kerekes István, ifj. Bátor Antal,  
Dr. Huszár Pál, Dr. Szabó Gyula, Csövéri János,  
Dr. Buzási István, Szalai Tivadar, Angyal Péter-  
né, Miskolczi Ferenc, Dr. Nagy Tibor, Törzsök Ká-  
roly, Lanczmann József, Vámosi Tibor, Patonai Jó-  
zsef, Czifra László, Papp Gyula, Lengyel Csaba,  
Veiszhaupt Sándor, Dr. Szilágyi Tibor, Csiszér  
Ernő, a helyi önkormányzati képviselő-testület  
tagjai.

11.30h-kor Tóthné Dr. Bakonyi Csilla bekapcsoló-  
dott a testület munkájába.

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom, hogy testületi ülésünkön 23 képviselő megjelent,  
távolmaradását nem jelentette be senki, az ülés határozatké-  
pes.

Az elmúlt ülés óta eltelt idő alatti eseményekről a soron kö-  
vetkező ülésünkön fogok tájékoztatást adni.

Kérdezem képviselőtársaimat, napirend előtt van-e valakinek be-  
jelentése?

Csővéri János:

Jelezni szeretném, hogy az ülés végén interpellációt nyújta-  
nék be közművelődési ügyben.

C s i s z á r \_ \_ E r n ő :

A Közoktatási Bizottság kibővítésére szeretnék javaslatot tenni a mai napon.

V e i s z h a u p t \_ \_ S á n d o r :

Javasolnám, hogy válasszuk meg a városrészi önkormányzat tagjait.

L e n g y e l \_ \_ C s a b a :

A Lakásügyi Bizottság kibővítésére tennénk javaslatot.

C s ő v á r i \_ \_ J á n o s :

Én nem gondoltam, hogy ma sor kerülhet a bizottság kiegészítésére, ezért azt javasolnám, hogy valamennyi bizottság együtt tegye meg a javaslatát.

L e n g y e l \_ \_ C s a b a :

Én kérném, hogy a 2 napirendet cseréljük fel, mivel később el kell mennem és a bizottság véleményét ismertetni szeretném.

A képviselő-testület az interpelláció, valamint a két bizottság kiegészítése és a városrészi önkormányzatok megválasztása ügyében 14 igen szavazattal elfogadta, hogy napirendre való felvétele megtörténjen. A két fő napirend felcserélése ügyében 15 igen szavazattal döntött a testület.

Ezt követően a képviselő-testület a következők szerint határozta meg az ülés napirendjét:

- 1.) Várpalota város ..../1991. számú önkormányzati rendelete  
A kedvezményes kamatozású lakáscélú kölcsönök felemelt törlesztőrészleteihez nyújtott támogatásról.
- 2.) Várpalota város ..../1991. számú önkormányzati rendelete  
Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról.
- 3.) Vegyes ügyek.  
Interpellációk.

1./ Várpalota város Önkormányzati Képviselőtestületének  
...../1991. (.....) számú rendelete a kedvez-  
ményes kamatozású lakáscélú kölcsönök felemelt tör-  
lesztőrészeihez nyújtott támogatásáról

L e s z k o v s z k i \_Tibor:

A testület által elfogadott sorrendben javaslom először tárgyalni a kedvezményes kamatozású lakáscélú kölcsönök felemelt törlesztőrészeihez nyújtott önkormányzati támogatást. Felkérem Jánosiné Izsó Ildikót tegyen szóbeli kiegészítést.

J á n o s i n é \_Izsó Ildikó:

Tekintettel arra, hogy a kiegészítő indítványom, illetve az indokolásom kapcsolódik a bizottsági javaslatához, célszerűnek tartom, ha a bizottság előbb ismertetné javaslatát.

L e s z k o v s z k i \_Tibor:

Felkérem Lengyel Csabát, hogy a bizottság állásfoglalását ismertesse.

L e n g y e l \_Csaba:

módosító javaslatai mellékletként a jegyzőkönyvben.

J á n o s i n é \_Izsó Ildikó:

megbízott osztályvezető kiegészítése mellékletként a jegyzőkönyvben.

L e s z k o v s z k i \_Tibor:

Ebben az előkészítettségi állapotban érdemi döntést e témakörben nem tudunk hozni, ezért javaslom, hogy e vitát tekintsük első olvasati tárgyalásnak. Ezzel kapcsolatban mondják el javaslataikat, véleményüket. Ezeket összegezve a következő ülésen tárgyalnánk végleges napirendi pontként.

A képviselőtestület a javaslatot elfogadta.

T ö r z s ö k \_Károly:

A 2. § /4/ bekezdés a) pontjában szerepel a havi lakbér összege, mint a családot terhelő rendszeres kiadás. Szeretnék magyarázatot kérni arra, hogy ez esetben mi a lakbér.

L e s z k o v s z k i \_Tibor:

Kérem Jánosiné Izsó Ildikót, hogy az elhangzott kérdésekre adjon választ.

S z a b ó \_Gyula:

A rendelettervezet az 1988. december 31. előtt felvett OTP kölcsönökre vonatkozik, de akik később vettek fel hitelt, azok is nehéz helyzetbe kerültek. Kérdésem a következő: tudunk-e nekik is segíteni.

V á m o s i \_Tibor:

Kérdésem, hogyan tudjuk ellenőrizni a másodállásból, mellékfoglalkozásból származó jövedelmeket? Szükségesnek tartom a vagyonyilatkozatot. Javaslom, hogy visszafizetendő kölcsönt is adjunk olyanoknak, akik év közben olyan anyagi körülmények közé kerülnek, hogy ez lehetővé válik. Kérdésem az illetékes osztályvezetőhöz, hogy az Önkormányzat miből tudja fedezni az ezzel járó kiadásokat.

L e s z k o v s z k i \_Tibor:

Felkérem Fürjes Lászlónét, adjon tájékoztatást, hogy mennyi és milyen fedezet van e kiadásokra.

F ü r j e s \_Lászlóné:

Az elmúlt két hétben az intézményekkel és vállalatokkal megtörtént a tárgyalás. Ezeket összegezve megállapítottuk, hogy 120-150 millió körüli lesz az az összeg amit központi forrásból és helyi bevételekből kell előteremteni. A következő bizottsági ülésen a számok ismeretében tudok pontos választ adni a kérdésre.

L e n g y e l \_Csaba:

Ha az igénylő kereseti lehetőségei, illetve kiadásai megváltoznak igényelheti a többlettámogatást. Ha jövedelme nő, köteles azt jelezni. Kérdéseim a következők: abban az esetben, ha az erre rendelkezésre álló pénzösszeg évközben elfogy, az Önkormányzat a saját pénzából ki fogja-e elégíteni a későbbiekben beérkező igényeket, illetve ha a rendelkezésre álló pénzkeretből bizonyos összeg megmarad, mi lesz a sorsa.

L e s z k o v s z k i \_Tibor:

Az Önkormányzat a rendelkezésre álló keretet kiegészítheti, a fennmaradó összeget pedig másra használhatja fel. Jelenleg 200,-Ft/lakos fordítható támogatásra, mely összeg 5.550.600,-Ft. Felkérem Jánosiné Izsó Ildikót, hogy az elhangzott kérdésekre válaszoljon.

J á n o s i n é \_ I z s ó \_ I l d i k ó :

Törzsök Károly kérdésére válaszom: egyéb lakáscélú kölcsönök kategóriájába tartozik a tanácsi bérlakások felújítására felvett kölcsön, ebben az esetben van lakbér fizetési kötelezettség is.

Szabó Gyula kérdésére: az 1988. december 31. előtti kölcsönökre vonatkozik a rendelet, mert ezt a támogatást erre adták. A helyi támogatásból azonban bárkinek adható, erre vonatkozó tanácsi rendelet még jelenleg is hatályban van.

Vámosi Tibor kérdésére: ne szerepeljen a vagyonyilatkozat, mert bonyolult eljárásra lenne szükség, nem tudnánk ellenőrizni hitelességét. Ha a kérelmező év közben kifizetné tartozását, azt az OTP nekünk jelezné, mert az elképzelések szerint az összeget az OTP számlájára utalnánk. Az OTP arra a kérdésemre, hogy hány személy kapott felszólítást, választ nem tudott adni, de ígéretet tett arra, hogy utánanéző.

A másodállásról, mellékfoglalkozásról az igénylő nyilatkozzon, mivel erre vonatkozóan sem tud a munkáltató biztos információt adni.

L e s z k o v s z k i \_ T i b o r :

Mindenki kielégítő választ kapott kérdésére?

V á m o s i \_ T i b o r :

Nem kaptam arra a kérdésemre választ, hogy visszatérítendő kölcsönt nem tudnánk-e nyújtani.

I ö r z s ö k \_ K á r o l y :

Kérem a jegyző urat a másodállás és mellékfoglalkozás jogi tisztázására.

D r . \_ C z e i d l i \_ I s t v á n :

A jogalkalmazási gyakorlatban a jóhiszeműséget veszik alapul, kérem a képviselőtestület tagjait, mi is erre alapozunk. Rosszhiszeműség esetén megfelelő szankciókat kell alkalmazni. Kérem, hogy a képviselőtestület tagjai abból az álláspontból induljanak ki, hogy az állampolgár általában jóhiszemű. vagyonyilatkozat ott nem kérhető, ahol külön jogszabály erre nem szólítja fel az állampolgárt. Véleményem szerint a vagyonyilatkozatot egy bizonyos összeghatárhoz kell kötni. Mérlegelni kell, hogy az ingatlan mobilizálható-e.

L e s z k o v s z k i \_ T i b o r :

Kérem Jánosiné Izsó Ildikót, hogy Vámosi Tibor által hiányolt választ adja meg.

J á n o s i n é \_Izsó Ildikó:

Nem tartom elfogadhatónak, hogy a rendelkezésre álló keretből kölcsönt adjunk. Úgy kell mérlegelni, hogy azoknak adjunk, akik nem lesznek képesek fizetni tartozásukat.

M i s k o l c z i \_Ferenc:

Javaslom, hogy a rendelet keret jellegű legyen. Mindig az egyedi lehetőségeket és követelményeket kell vizsgálni. Valószínűnek tartom, hogy több igény fog beérkezni, mint amennyit ki tudunk elégíteni, és az 5.550.600,-Ft nem fogja fedezni az igényeket. Véleményem szerint az egyéb jövedelmek igazolása saját bevallás alapján történjék, a bizalmi elvnek kell érvényesülnie. Fontosnak tartom, hogy a kérelemben szerepeljen a családtagok száma és életkora. Szükségesnek tartom a vagyonyilatkozatot, szerepeljen a kérelemben a lakás nagysága, komfort fokozata. Ennek megfelelően környezettanulmányozást kell végezni. Olyan bizottságot kell létrehozni, amely ezeket a feladatokat teljesíteni tudja. Szerepeljen a kérelemben a törlesztés összege és határideje is. Véleményem szerint csak a kamathányadot támogassuk, a tőkehányad törlesztését ne.

L e n g y e l \_Csaba:

Ellenzem a vagyonyilatkozatot. Szerintem az igénylőt beletényeszerítjük olyan helyzetbe, hogy mobilizálható vagyonát értéken alul adja el. Javaslom, hogy a bizalmi elvre alappozunk.

I ö r z s ö k \_Károly:

A lakosságot nem mi kényeszerítjük arra, hogy mobilizálható vagyonát értéken alul adja el, hanem a kormány politikája. A vagyonyilatkozat tartalma nem egészen jó, de ez a plusz információ segíti a bizottságot a döntésben.

L a n c z m a n n \_József:

Egyetértek a rendelet későbbi időpontban való tárgyalásával. Ellenzem, hogy a rendelet keret jellegű legyen, egy rendelet legyen konkrét.

I ö r z s ö k \_Károly:

Javaslom, hogy nem ideiglenes bizottságot hozzunk létre, hanem az Egészségügyi és Szociális Bizottság - kiegészítve az alpolgármesterrel - feladata legyen a kérelmek elbírálása.

L e s z k o v s z k i \_Tibor:

Javaslom, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság valamint a Lakásügyi Bizottság együttműködjön e feladat ellátásában.

L e n g y e l \_C s a b a:

Javaslom, hogy a lakásra ráfordított költségeket vonjuk le a jövedelemből, és utána döntsünk. Véleményem szerint, más elbírálás alá esik pl. a 2 vagy 4 szobás lakás, illetve a panel vagy a családi ház, mert eltérőek a kiadások.

P a t o n a i \_J ó z s e f:

Nem tartom helyesnek a vagyonyilatkozatot. Ha 20 oldalas nyomtatványokat töltenek ki a kérelmezők, akkor is átcsúszik a rostán egy-két rosszhiszemű. Szerintem ha lesz visszaélés, kemény szankcióval kell eljárni. A költségvetés bizonytalansága miatt nem javaslom a rendeletben az összegek tételes megállapítását.

L e n g y e l \_C s a b a:

Javaslom, hogy legyen egy határidő, ameddig be lehet nyújtani a kérelmeket. Véleményem szerint az 5.550.600,-Ft-ból képezzünk 10%-os tartalékot, amelyből a későbbiek során beérkezett kérelmeket tudjuk kielégíteni. Ne folyamatos igényeket elégítsünk ki, mert nem látom az éves igények pénzügyi fedezetét.

L e s z k o v s z k i \_T i b o r:

Javaslom, hogy az eddig beérkezett kérelmeket a tervezet alapján dolgozzuk fel. Egy rugalmas, de mégis határozott feltételrendszerrel adó rendeletet hozzunk létre.

M i s k o l c z i \_F e r e n c:

Egy bizonyos időpontig nyújtsák be kérelmeiket, hogy a keretösszeg és az igény ismeretében tudjunk dönteni. Az igényben szerepeljen a vagyoni helyzet.

D o m o k o s \_I s t v á n:

Mindenkivel egyetértek. Mérlegelni kell, hogy a kölcsönt mire vették fel, egy régi lakás felújítására, vagy egy 8 szobás ház építésére. Olyan rendeletet hozzunk, ami keretet alkot.

V á m o s i \_T i b o r:

Felhívást kell intézni a lakossághoz, hogy kérelmüket azonnal adják be. Az igényeket mint egy pályázatot kell elbírálni.

L e s z k o v s z k i \_T i b o r:

Szükséges, hogy a rendelet minél előbb eljusson a lakossághoz, mivel márciusban már át kell utalnunk az összegeket az OTP-hez.

V á m o s i \_ T i b o r :

Az OTP arról nem tud adatot szolgáltatni, hogy kiknek van tartozása, de azt tudni fogja, hogy kik nem fizették be. Legyen egy olyan megállapodás az OTP-vel, hogy elhelyezzük ott az 5.550.600,-Ft-ot, és aki március végéig nem fizeti tartozását, ebből levonják.

P a t o n a i \_ J ó z s e f :

Úgy hirdessük meg a rendeletet, hogy a Képviselőtestület egy bizonyos összeg erejéig, egy bizonyos ideig tud támogatást nyújtani.

L e s z k o v s z k i \_ T i b o r :

A vitát most függesztjük fel, a legközelebbi ülésen folytatjuk.

A képviselőtestület határozat hozatala nélkül egyhangulag egyetértett azzal, hogy a módosításokkal kiegészített rendelet tervezetet következő ülésén tárgyalja.

2.) Várpalota Város ...../1991. számú önkormányzati rendelete Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról

L e s z k o v s z k i \_ T i b o r :

Az ideiglenes bizottság megtárgyalta a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Az ülésen felmerült módosításokat figyelembe vettük és azoknak megfelelően küldtük ki az anyagot, amely most képviselőtársaim előtt van.

D r . \_ H u s z á r \_ P á l :

A 12. §. 7. pontjában, valamint a 45. §. 1. pontjában egyaránt így fordul elő, hogy az interpelláció írásban történik. Nem jelenti-e ez munkánk bürokratizálását?

D r . \_ C z e i d l i \_ I s t v á n :

Az interpellációk írásba foglalása, és kellő időben való benyújtása azért került ilyen módon a szervezeti szabály-



zat-tervezetbe, mert az interpellációknak megkülönböztetett jelentőséget kívánt a szerkesztő bizottság tulajdonítani. Az interpellációs jog kivételes jog, és csak a képviselőt illeti meg. Komoly jog a tekintetben, hogy mindig általában tartalmaz egy elmarasztaló észrevételt. Ez különbözteti meg az egyszerű kérdéstől, ami feltételezi, hogy komoly választ kell az interpellációra adni. Ez lehetővé teszi, hogy az interpellált, vagyis a megkérdezett komolyan felkészülhessen a válaszadásra, és a képviselő-testület előtt érdemi választ tudjon adni. Az interpellációra a képviselő-testület előtt kell válaszolni és az elfogadásáról pedig a képviselő-testületnek kell döntenie. Ezt a lehetőséget teremti meg ez a megoldás. A szándék nem bürokrácia növelésének a szándéka, hanem kellő súllyal, tekintéllyel kívánja kezelni az interpellációs kérdést az egyéb kérdésekhez képest.

Legfeljebb azt lehet mondani, hogy túlzottan megszorító, és ki lehet egészíteni, hogy indokolt esetben interpelláció szóban is elhangozhat a képviselő-testület előtt, és erről dönthet előzetesen a képviselő-testület.

Tehát az interpellációt komolyan kívánja kezelni, kellőképpen fel akar rá készülni, és a válaszok így nem improvizatív válaszok, mint itt szokott lenni.

Dr. Huszár Pál:

Elfogadom a választ.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben nincs további kérdés, javasolom, hogy menjünk oldalanként végig.

Szalai Tivadar:

Az anyagban több helyen szerepel, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot egyszerűen csak szabályzatnak hívjuk. Javasolom, hogy az elején az elnevezés alá írjuk ki zárójelben, hogy "a továbbiakban Szabályzat", nagy "Sz"-szel.

A második oldal helyett én javasolnék a jobb használhatóság végett egy tartalomjegyzéket, ami a Szabályzat címeit tartalmazná oldalszám-megjelöléssel.

Egy pontosítási javaslatom, hogy a 9. §.-ban a b./ pont vé-

gén található Önkormányzati Törvény 12. §. /1/ bekezdésére való hivatkozást az első sor végére kellene tenni, ugyanis a törvény szerint az a./ és b./ pont vagylagos, és ez a törvény az a./ és b./ pontra egyaránt vonatkozik.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Képviselőtársam javaslatai a Szabályzat szerkesztésére vonatkoznak, ezért a végleges formába öntésnél javasolom jegyző úr szíves figyelmébe.

P a t o n a i J ó z s e f :

A 12. §. (5)/m. pontja helyett: - akiket a képviselő-testület tagjai indokoltnak tartanak. A képviselő-testületi tagok javaslata alapján írjuk hozzá, és a polgármester úr hívja meg a képviselő-testület által kért, vagy javasolt személyt. Szeretném biztosítani önmagunk számára, hogy mi is meghívhassunk személyeket az ülésre.

C z i f r a L á s z l ó :

Én ezt nem tudom elfogadni. Ha a 27 képviselőből mindegyik csak egy vendéget hív, azt mi nem tudnánk elhelyezni, de bármelyik képviselőnek joga van fölkeríteni akárkit, hogy jöjjön el az ülésre, mivel az nyilvános. Azt javasolom, hogy ez maradjon változatlan.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérem, hogy aki egyetért Patonai József módosító indítványával, kézfeltartással szavazzon.

6 szavazattal Patonai úr javaslatát a képviselő-testület elvetette.

L e n g y e l C s a b a :

Ugyanezen § ugyanezen bekezdését én így igen soknak találom

épp az előbb Czifra úr által említett indokok miatt. Ugyanis, ha jól tudom, akiket meghívunk, tanácskozási joggal vehetnek részt. Az ő számukra anyagot kell kiküldenünk, ami óriási többletanyagot jelent és ugyanakkor helyet is kell biztosítanunk. Én kikötném, hogy nyilvános az ülés, aki el akar jönni, el tud jönni, így a pártok vezetői is el tudnak jönni. Esetleg egy tájékoztató jellegű értesítést lehet nekik küldeni, külön kérésre pedig még anyagot is kaphatnak, de, hogy nekünk kötelességünk legyen utána helyet biztosítani, azt úgy tudom elképzelni, hogy ki kellene kötni, ha nem jönnek akkor arról előzetesen tájékoztassanak, mert különben nem elég ez a terem.

Dr. Czeidl i István:

A javaslatot nem tudom elfogadni, az indokait igen. Gyakorlatilag polgármester úrral értek egyet, miután a nyilvánosságban túlmenően ezek kitüntetett szerepet kapnak a képviselő-testület munkájában, támogatásában is, működésükhöz feltétlen hozzátartozik. Az, hogy a pártokat ne hívjuk meg, ezt nem tartom demokratikusnak. Egyébként a javaslat azt jelenti, hogy ezeket valóban meg kell hívni, és valóban fölmerül az a kérdés, hogy tarthatunk-e így sokáig üléseket, mert ez így nem tartható, ahogy most vagyunk.

Lengyel Csaba:

Javasolnám, hogy az /5/ bekezdés e./ pontjától i./ pontig maradjon ki.

Ezt követően a képviselő-testület Lengyel Csaba módosító indítványát 2 igen szavazattal elvetette.

Szalai Tivadar:

A meghívottak körét a társadalmi szervezetek vezetőivel javasolom kibővíteni.

A javaslatot 10 igen szavazattal a képviselő-testület elvetette.

L a n c z m a n n J ó z s e f:

A g./ pontot a következők szerint javasolnám módosítani: "a képviselő-testületben helyet nem kapó pártok képviselőit".

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Nem tudom elfogadni a javaslatot, mert a párt képviselőjét a képviselő-testület tagjával azonosítja.

P a p p G y u l a:

A 17. §. /2/ bekezdését módosítanám úgy, hogy nem az elnök vonhatja meg a szót, hanem a jelenlévő képviselők 50 %-ának a hozzájárulása vita nélkül.

Papp Gyula módosító indítványát a képviselő-testület 13 igen szavazattal elvetette.

L e n g y e l C s a b a:

Én annyit belevennék a 23. §.-ba, hogy a meghívottak is kötelesek legyenek bejelenteni akadályoztatásukat a köztársasági megbízott kivételével az ülés előtt 48 órával.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Nem tartom célszerűnek, hogy ugyanazokat a kötelezettségeket megállapítsanak a meghívottra. Rajta múlik, hogy eljön-e vagy nem, illetőleg bejelenti-e vagy nem.

A képviselő-testület 1 szavazattal elvetette Lengyel Csaba módosító indítványát.

L u k á t s A n d r á s:

Én soknak tartom a 3 nappal előbbi írásban való beterjesztést.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Ez egy minimális határidő arra, hogy az adott indítvány kellő

formába kerüljön.

L u k á t s A n d r á s :

Elfogadom a választ.

C s ő v á r i J á n o s :

A 33. §. /2/ bekezdésénél nem tartom szükségesnek, hogy 3 nappal előbb be kelljen jelenteni az interpellációt, javaslatom, hogy az ülés napján is legyen lehetőség erre.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Változatlanul fenntartom indítványomat, hogy az ügy komolysága megköveteli az írásbeliséget.

C s ő v á r i J á n o s :

Továbbra is ragaszkodom, hogy az interpelláció az ülés napján is benyújtható legyen.

Ezt követően a képviselő-testület 15 igen szavazattal elvetette Csővári János javaslatát.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Javasolom, hogy az előző módosítás ügyében név szerinti szavazást rendeljünk el.

A képviselő-testület a név szerinti szavazás elrendelésével egyetértett. Ezt követően név szerinti szavazás alapján (a szavazás eredményét rögzítő külön hitelesített névsor a jegyzőkönyvhöz csatolva) 15 igen, 8 nem szavazattal a képviselő-testület Csővári János módosító indítványát elvetette.

T ö r z s ö k K á r o l y :

36. §.-ban az írásbeli megkötöttséget nem tartom indokoltnak. Ez elfogadható abban az esetben, ha az előterjesztést időben megkap-