

E L Ő T E R J E S Z T É S

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

1991. november 5-i rendkívüli

ülésére

Tárgy: Az 1991/1992. évi fűtési idény távfűtési hődíjának
megfizetéséhez nyújtandó támogatás

Előadó: Leszkovszki Tibor polgármester

Tisztelt Képviselő-testület !

Az egyes távhőszolgáltatók által szolgáltatott távhő díjának megállapításáról szóló 29/1991. /X.1./ IKM r. Várpalota város vonatkozásában, a Városgazdálkodási Vállalat által szolgáltatott fűtési hődíjat 126.-Ft/légm³/évben állapította meg.

A melegvíz hődíja 145,20 -Ft/vízm³, valamint a fűtésé 126.-Ft/légm³/év melegvíz szolgáltatásban 6,96 -Ft/vízm³/év, fűtés esetében 59,04 -Ft/légm³/év összegben megállapított rendelkezésre állási díj a város lakosságának nagy részére szinte elviselhetetlen anyagi megterhelést jelent.

A Pénzügyminisztérium által az 1991/1992. évi fűtési időnyre az önkormányzatunk rendelkezésére bocsájtott 30,5 MFt-ot a rászorulóknak részére a fűtési hődíj megfizetéséhez nyújtandó támogatásra lehet fordítani.

Tekintettel arra, hogy a már eddig segélyezésben részesülők mintegy 50 %-a távfűtéssel ellátott lakásban él, indokoltnak látszik a legrászorultabbak támogatása.

Figyelembe kell venni azon tény is, hogy a rendkívüli szociális segélyre biztosított előirányzat nem fedezi az egész évi szükségletet, és a távfűtés díjának többszörösére emelésével a segélyezés iránti igény nagymértékben megnövekedett, és az igények további emelkedésével kell számolni.

Nem elhanyagolható azon tény sem, hogy a városban a munkanélküli járadékban részesülők száma, valamint azok száma, akik nem jogosultak semmilyen ellátási formára, a közeljövőben jelentősen emelkedni fog.

Fentiek figyelembevételével önkormányzatunk rendlettervezetet készít a távfűtési hődíjhoz nyújtandó támogatás elbírálásához. A támogatás odaítélésénél figyelembe kell venni az egy lakásban élők számát, a havi nettó jövedelmüket, lakással kapcsolatos egyes kiadásukat, és az ezek kifizetése után fennmaradó összeget.

Az elbírálás fő szempontja, hogy a lakással kapcsolatos egyes kiadások kifizetése után maradjon annyi jövedelem, amelyből a minimális létszükséglet még kielégíthető.

A támogatás ilyen mértékénél a Pénzügyminisztérium által rendelkezésre bocsájtott összeg előreláthatólag fedezi a kiadásokat. A megélhetésre fennmaradó összeg határozza meg a támogatás mértékét.

Különösen nehéz helyzetbe kerülnek az egyedülállók, illetve az egy vagy két eltartottról egyedül gondoskodók. Az eddigi tapasztalatok alapján az egyedülélő nyugdíjasok jelentős része a teljes ellehetetlenülés állapotába került, tekintettel arra, hogy a lakással kapcsolatos kiadásaik gyakran meghaladják a havi nettó jövedelmük teljes összegét.

A központi támogatás az 1991/1992. évi fűtési idényre vonatkozik! Ez a keret nem szolgálhat az egyedi fűtéssel rendelkezők támogatására!

Azoknak a segélyezése csak a meglévő egyéb keretek határáig történhet!

Várpalota, 1991. november 5.


Leszkovszki Tibor
polgármester

Várpalota Önkormányzatának
Képviselő-testülete
Várpalota, Gárdonyi G. u. 39.
Tel: 72-444 Fax: 71-506

Szám: 501-17/1991.

J e g y z ő k ö n y v
=====

Készült: Várpalotán, a Képviselő-testület 1991. november 5-én
15 órai kezdettel megtartott üléséről.

Az ülés helye: Várpalota Polgármesteri Hivatalának földszinti
tanácsterme.

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Domokos István alpolgármester,
Dr. Czeidli István jegyző,
Bátor Antal, Dr. Buzási István, Czifra László,
Csővári János, Dr. Huszár Pál, Jolsvai Artur,
Kerekes István, Lanczmann József, Lengyel Csaba,
Lukáts András, Miskolczi Ferenc, Dr. Nagy Tibor,
Patonai József, Dr. Szabó Gyula, Dr. Szilágyi
Tibor, Tóth István, Tóthné Dr. Bakonyi Csilla,
Törzsök Károly, Veiszhaupt Sándor képviselők,
Hradszky Viktorné Pétfürdő Városrész Önkormány-
zatának nem képviselő tagja,
Jánosiné Izsó Ildikó, Madaras Annamária, Péter
Istvánné, Szathmáry Kálmán irodavezetők.

Távolmaradását bejelentette:

Angyal Péterné, Csiszár Ernő, Márhoffer György,
Papp Gyula, Szalai Tivadar, Vámosi Tibor képviselők.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Hölgyeim és Uraim, Kedves Vendégeink!

Mai képviselő-testületi ülésünket megnyitom. Megállapítom,
hogy 20 fő képviselő megjelent, az üléstől távol van 7 fő.

A következő napirendet javasolnám tárgyalásra:

- 1./ Várpalota város Önkormányzatának .../1991. (XI. 5.)
számú rendelete az 1991. évi XXXIII. tv. 1. §. alap-
ján tulajdonába került ingatlanokkal és vagyontárgyak-

kal kapcsolatos fenntartói kötelezettségeinek és bérbeadói jogainak gyakorlásáról.

- 2./ Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének/1991. (XI. 5.) számú rendelete az 1991/1992. évi fűtési idény távfűtési hődíjának megfizetéséhez nyújtandó támogatásról.
- 3./ Várpalota város Általános Rendezési Tervének felülvizsgálata
 - 3.1. A 8-as számú főútvonal négy nyomúsítása, városi szakaszon átvezető részének tervbírálata
 - 3.2. Részletes rendezési terv felülvizsgálata, annak bizonyos vonásokban történő módosítása -
 - 3.3. Várpalota kommunális hulladék tároló kiviteli tervének ügye
- 4./ Vegyes ügyek

A napirendi javaslatot a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta.

15.24 h: Patonai József megérkezett, a képviselők létszáma: 21.

1.) Várpalota Város Önkormányzatának/1991. (XI. 5.) számú rendelete az 1991. évi XXXIII. tv. 1. §. alapján tulajdonba került ingatlanokkal és vagyontárgyakkal kapcsolatos fenntartói kötelezettségeinek és bérbeadói jogainak gyakorlásáról

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A törvény rendelkezik egyes állami tulajdonú vagyontárgyak, ingatlanok önkormányzati tulajdonba adásáról. Ez a törvény szeptember 1-jével lépett hatályba, a törvény értelmében ezek az ingatlanok és vagyontárgyak önkormányzati tulajdonba kerültek a törvény erejénél fogva. Ettől kezdődően megszűnt a volt tanácsai ingatlan-kezelő szervek kezelői joga, így természetesen megszűnt a Városgazdálkodási Vállalat kezelési joga is.

Ebből adódóan az önkormányzat tulajdonosi felelősséggel a bérbeadói kötelezettségekért is kötelezettséggel tartozott ezidőtől kezdve.

A feladatokat azonban mondhatnám úgy is, hogy megbízás nélküli ügyvitelként ellátta a Városgazdálkodási Vállalat. Ahhoz, hogy

a vállalatnak a korábban volt ingatlan-kezelői funkciói meglegyenek, illetőleg felhatalmazása legyen, ezért meg kell birkózni az ingatlannal kapcsolatos fenntartói kötelezettségekkel, illetőleg a bérbeadói jogok gyakorlásával.

Amennyiben a képviselő-testület esetlegesen ezt a megbízatást nem adja meg, akkor a képviselő-testület felel a fenntartói és bérbeadói kötelezettségekért a tulajdonos felelősségével. Gyakorlatilag a Városgazdálkodási Vállalatnak a fenntartói és bérbeadói kötelezettségei ezzel a megerősítéssel nyernek elismerést, és ez visszamenőlegesen is megerősíti az elmúlt két hónapra a képviselő-testület amennyiben a rendeleti javaslatot rendelté emeli.

Leszkovszki Tibor:

Képviselőtársaim, rendelet-tervezettel kapcsolatban kinek van kérdése?

Dr. Szilágyi Tibor:

A Városgazdálkodás ezt milyen formában végzi? Szolgáltatás formában? Ha ez gazdálkodás, akkor profit-orientált, vagy nem?

Leszkovszki Tibor:

Hogy konkrétan ezen a tevékenységen van-e haszna és összecszerően mennyi, arra nem tudok választ adni most. Felmerült költségeit ezen a területen elszámolja.

Dr. Czeidli István:

Ez egyik leglényegesebb alaptevékenysége a Városgazdálkodási Vállalatnak, ennek a törvénynek az értelmében nyilvánvalóan felül kell vizsgálni, hogy fenntartja-e ezt a megbízatását a későbbiekben az önkormányzat és dönt-e afelől, hogy átszervezi a vállalatot, más minőségű lesz-e a vállalat. Legalapvetőbb tevékenysége és legnagyobb tevékenysége a vállalatnak ez a tevékenység.

Leszkovszki Tibor:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy tulajdonképpen már ma és tegnap is esedékes volt az az anyag, amit a Kft. csinál és az önkormányzati tulajdonhoz kapcsolódó, ennek én a szerves részének tekintem.

Ha ez az anyag megérkezik, akkor a bizottsági tárgyalások befejeztével azonnal rendkívüli ülésen dönteni kell, hogy a befejező végleges anyagot meg tudják csinálni.

L u k á t s András:

Számonkérhető-e a Városgazdálkodástól az, hogy elkezdte egy lakótömbnek a felújítását és azután csak ígérte, hogy csinálja? A Jókai utcai és a Batsányi utcai tömbökről van szó.

Dr. C z e i d l i István:

Konkrét épületre vonatkozóan bizonyára a Városgazdálkodás tudna válaszolni, ezzel kapcsolatosan viszont el szeretném mondani, hogy akkor, amikor a T. Képviselő-testület foglalkozott a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjával, nem határozott a felújítási, karbantarási keretről, pedig a betérjesztés megtörtént, úgyhogy a közeljövőben a vállalat gazdasági vezetése arról tájékoztatott, hogy erre vonatkozóan a javaslatot ismét előterjeszti a képviselő-testület elé és úgy hiszem, hogy ennek a kérdésnek a tisztázása annak a napirendnek a kapcsán lehetséges, úgyhogy azt kérem, hogy szíveskedjen Képviselő úr akkor ezt a kérdést az igazgató úrhoz feltenni.

C s ő v á r i János:

Én úgy emlékszem, hogy a képviselő-testület valamiféle programot hagyott jóvá ún. lakásfelújításokkal kapcsolatban. Ha viszont nem hagyott jóvá, akkor felemás helyzet alakult ki. Korábban mindig valamilyen pénzeszközből kerültek felújításra a lakások a VB-nek valamifajta koncepciója alapján. Mivel ez most nincs, így gondolkodnunk kell, hogy ez hogy legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nincs, és visszautalok arra, amit a Jegyző úr mondott, hogy februárban tárgyaltuk a nem lakás célú bérleményeknek a leendő árát. Javaslatként, és nem határozatként foglalkoztunk vele. Ennek kapcsán volt az, hogy összességében 40-50 millió között volt amire szüksége volt a Városgazdálkodásnak, hogy a jogos igényeknek megfelelő tömbház-felújítása meghessen a továbbiakban. Mivel ehhez még központilag finanszírozást nem állt módunkban adni, ezért javasoltuk a megemelt nem lakáscélú bérlemények bérleti díját, de előttünk ilyen jellegű döntés-előkészítési anyag nem volt, ami korábbi években volt.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Az 1991. évi XXXIII. tv. 1. §-a alapján önkormányzati tulajdonba került ingatlanokkal és vagyontárgyakkal kapcsolatos fenntartási kötelezettségek és bérbeadói jogok gyakorlásáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

2.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
.../1991. (XI. 5.) számú rendelete az 1991/1992. évi
fűtési idény távfűtési hődíjának megfizetéséhez nyúj-
tandó támogatásáról.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az elmúlt csütörtökön még a rendeletervezet melléklete volt egy táblázat, amelyben a jövedelemhatároknál sávokban gondolkodtunk. A mostani tervezetben ilyen táblázat már nincs. 4.500 Ft egyedülállóknál, ahol többen laknak 4.000 Ft/fő a javasolt nettó - élelmezésre fordítható - jövedelemhatár.

V e i s z h a u p t S á n d o r :

A miniszterhez írott testületi tiltakozásra jött-e valamilyen válasz?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Még semmilyen választ nem kaptunk. Sem írásbelit, sem szóbelit.

B á t o r A n t a l :

A rendelet csak a távhőszolgáltatás által érintetteket határoolja be. Azok a személyek akik pl. családirházakban élnek részülhetnek-e támogatásban?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Igen, de nem ebből az összegből, hanem szociális keretből. Ez év végéig gazdálkodhatunk a kerettel. Nagyon remélem, hogy januárban a 30.5 millióra kiegészítő összeget és a péti részarányt is megkapjuk. Ez önmagában már tisztességes összeg és amit a jövő évi támogatásainkra a szociális segélykeretben terveztünk, az olvadásig kihuzzuk.

V e i s z h a u p t S á n d o r :

Tehát ez azt jelenti, hogy arányaiban a távfűtésel rendelkezők térítési díja nagyságrendben lényegesen nagyobb, mint a kertés házakban lakóknak adható valamilyen segítség?

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

A szociális segélynél, a gyámügyi segélynél nincs ilyen megkülönböztetés, hogy családi vagy távfűtéses házban lakik, hanem rászorultság alapján döntünk. Már májusban, júniusba adtunk segélyt, hogy a tüzelőt be tudják szerezni. Mivel e céltámogatás a távfűtéshez jött, célorientált támogatásként, másra nem fordítható.

Amikor a lakásrezszi magasabb mint a nyugdíj, nem nézheztjük, hogy távfűtéses lakásban él-e az illető vagy nem. Megélhetést kell biztosítanunk. Szélső esetben előfordulhat, hogy csak 3.200 Ft-ig tudjuk kiegészíteni a keretből az élelmezési költséget, mert ennyi a teljes hődíj és a szociális keretből tudunk még hozzáadni 800 Ft-ot. Nem szeretném, ha a népkonyha emiatt bővülne a duplájára.

A családi házas rászorultak döntő többsége azok közül kerül ki, akik az elmúlt 10-15 évben építkeztek, emiatt rendkívül magas tartozásuk van és esetleg munkanélkülivé vált egyik vagy másik családtag.

V e i s z h a u p t _ S á n d o r :

Részben elfogadom a választ, de még mindig nem tisztázott előttem, hogy van-e akkora ereje a városnak, hogy a hátrányos helyzetbe került családi házak lakóit tudjuk támogatni. Van-e rá mód anyagilag és jogilag?

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Jogilag van rá mód, de anyagilag nem látom biztosítottnak, hogy minden egyes igényt teljes mértékben ki tudunk elégíteni.

I ö r z s ö k _ K á r o l y :

Az egyik kérdésem a 4. §-sal kapcsolatos. 2. oldal 3. bekezdése arra vonatkozik, hogy ha valaki jogtalanul veszi igénybe a támogatást vissza kell fizetnie. Van-e arra mód, hogy a §-t visszatartóbban határozzuk meg, mert ha csak egyszeresen kell fiszszafizetni, akkor nincs benne semmi visszatartó erő.

A másik kérdésem a mellékletekkel kapcsolatos. Általában egy családban töbu kereső is van. A kereseti igazolás a 2. sz. mellékletben található és a 3. sz. melléklet a jövedelemnyilatkozattal függ össze. Szerintem fel kellene hívni a figyelmet, hogy a nem kereső családtag is szerepeljen rajta. Ismerve az emberek rutinját a kérdőívek kitöltésével kapcsolatban, nem fogja tudni mindenki kitölteni a kérdőíveket.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Az áram és gázfogyasztási díj kivételével valamennyi bérlő megkapta a múlt hét végén a bedobott előzetes értesítést, ilyen tételes sorolásban a szolgáltatótó, ez segít a kitöltésben.

T ö r z s ö k _ K á r o l y :

Érvényes kamatokkal visszatéríthető-e a jogtalanul igénybe vett támogatás?

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Aki erre nem jogosult magától úgysem fogja visszatéríteni, úgy kell behajtanunk.

D r . _ C z e i d l i _ I s t v á n :

Az eljáró hatóságok a felek nyilatkozatához a jóhiszemű eljárás elve alapján kötve vannak. Abban az esetben, ha kétely merül fel az adat valóságával kapcsolatban, akkor az eljáró szervnek kell bizonyítani azt, hogy a nyilatkozó rosszhiszeműen járt el. A hatóság általában a jóhiszeműség elvéből kell, hogy kiinduljon. Ami a valótlan nyilatkozatokat illeti, van szigorú, büntetőjogi előírás, ha valaki anyagi haszonszerzés céljából a hatóságot tévedésbe ejti és ezzel kárt okoz. Tehát büntetőjogilag szankcionálható lehet.

Ugy gondolom a szándékosságra a büntető szankciók elegendőek, a nem szándékosat sokkal inkább méltányolni kell.

T ö r z s ö k _ K á r o l y :

A 4. melléklet utolsó bekezdése szerint nagyon alaposan lehet gondolni a megtévesztésre, ha nem írja be, milyen mellékjövedelme van. Éppen azért, mert támogatást szeretne kapni és ez amúgy nem bizonyítható.

D r . _ C z e i d l i _ I s t v á n :

Nagyon nehéz felderíteni a magánjövedelmeket. Sajnos egyéb módja nincs a tisztázásnak, mint a nyilatkozat.

Miskoczi Ferenc:

Szeretném a jogi szakvéleményt hallani arról, mi van olyankor, ha a távfűtéses házban lakó egyén nem fizet, és nem hajlandó eljönni segélyért sem. Hogyan lehet ezeket az embereket kiszűrni, szankcionálni.

Dr. Czeidli István:

Számolhatunk esetleges polgári engedetlenséggel. Pl. ha valaki nem fizet, ez a bérleti jogviszony felmondásának egyik okaként jelentkezhethet. Ebben az esetben a jogkövetkezményeket vállalnia kell. Az más kérdés, hogy végrehajtható-e és hogyan hajtható végre a határozat. Magántulajdonban lévő lakások esetén ezek az összegek jelzáloghitelként, vagy akár végrehajtási eljárás kezdeményezésével kényszerértékesítéssel is érvényesíthetők.

Lengyel Csaba:

A rendelet 3. §-ával kapcsolatban szeretnék kérdezni. A paragrafusban azt olvashatjuk, hogy a támogatás a fogyasztó és a vele életvitelszerűen közös háztartásban élő személyek egy főre jutó élelmezési költségéig terjedhet. Ez az egy főre jutó vagy pedig az általunk kalkulált 4.000-4.500 Ft-ot jelenti? Nem értem egészen tisztán, mert lehet, hogy egy családban már csak 1.500 Ft jut egy főre. Tehát csak 1.500 Ft-ot lehet neki adni, vagy 4.000-4.500 Ft-ig terjedhet a támogatás, ami a következő oldalon van?

Van-e jóslatunk arra, hogy mennyi lesz az igénylők száma, milyen térítési igényekkel?

Jánosiné Izsó Ildikó:

4.000 Ft, illetve 4.500 Ft az elfogadásra javasolt élelmezési költség. Az igénylők számát becsülni még nem tudjuk, azt már látjuk, hogy az érdeklődés nagy.

Leszkovcszki Tibor:

Vannak olyan egyedülállók, akiknek magasabb a kiadása, mint a jövedelme. Ilyenkor a vitának nincsen helye. A hődíjat egy az egyben meg fogja kapni. A nyugdíjához a hődíj hozzájön, és még szociális keretből támogatásban részesülhet. Többtagú család esetén pl. 3.000 Ft marad megélhetésre, akkor 1.000 Ft-ot adunk a hődíjból. Tehát vagy a teljes hődíjat, vagy csak annyit

adunk oda, hogy 4.000-4.500 Ft-ja legyen. Tehát a hődíjjal kompenzálunk.

J o l s v a i _ A r t ú r :

Három olyan melléklet van, ami a jövedelmekkel foglalkozik. Ezt nem lehetne ésszerűsíteni? Valójában minden adatra szükség van ami itt szerepel?

J á n o s i n é _ I z s ó _ I l d i k ó :

A kereseti igazolást csak azok kapják, akik alkalmazásban állnak. Viszont annak is kell jövedelemnyilatkozatot tenni, aki egyéni vállalkozó, vagy egyéb jövedelme van. Pl. a nyugdíjasnak a nyugdíjszelvényét, a munkanélkülinek az azt megállapító határozatot kell kereseti igazolás helyett becsatolnia. Mindenki a reá vonatkozó mellékleteket kapja meg kitöltésre. A kitöltéshez segítséget nyújtunk.

T ó t h _ I s t v á n :

A pénzt mind elosztjuk. Januárban újra döntünk a megmaradt pénz felosztásáról? Úgy tudom e pénz fűtéskorszerűsítésre is fordítható.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Úgy kezdődik a rendelet, hogy 1991/1992-es fűtési idény. Ezzel a rendelettel eldöntjük, hogy a céltámogatást ténylegesen fogyasztási támogatásra kívánjuk felhasználni.

Vitára bocsátom a rendelelettervezetet.

L a c m a n n _ J ó z s e f :

Önmagában én ezt a rendeletet nem tudom elfogadni, mert úgy érzem, hogy valahol ez a rendelet átmegy már szociális támogatásba, és ezzel a rendelettel kizárjuk annak a lehetőségét, hogy valahol, valamikor támogassuk, illetve jobb pozícióba hozzuk azokat, akik per pillanat meg tudják fizetni a fűtési díjakat.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

A pillanatnyi állapotot kell figyelembe venni, ami jelenleg instabil állapot. Hosszú távon nem tud senki előre gondolkodni. Tájékoztatásul Csabának mondanám, hogy mire számíthatunk: a 4.500 távfűtéses lakás bérlője közül kb. 1.500 fő emberre. Remélem a 2.5 millió Ft elég lesz két hónapra.

L e n g y e l _ C s a b a :

Kérem a 3. § pontosítását.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Kérem a képviselőurat javaslatát írásban fogalmazza meg.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Felolvasom a módosító határozatot: "a támogatás a fogyasztó és a vele életvitelszerűen közös háztartásban élő személyek a /2/ bekezdésben meghatározott élelmezési költségéig terjedhet, de a támogatás összege nem haladhatja meg a fizetendő hődíjat."

A képviselőtestület 15 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással a módosító javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Most kérem szavazzunk az egész rendeletervezet elfogadásáról!

A Képviselőtestület 16 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással megalkotta:

27/1991. (XI. %) számú rendeletét:

az 1991/1992. fűtési idény távfűtési hődíjának megfizetéséhez nyújtandó támogatásról.

(a rendelet a jegyzőkönyvhöz csatolva)