

Várpalota Városi Önkormányzati Képviselőtestület  
Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.  
Telefón: 72-444 Pf: 76

Száma: 16.503-H/1990.

### J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalotán a Helyi Önkormányzati Képviselőtestület  
1990. november 9-én, 13.00 órai kezdettel megtartott  
ülésétől.

Az ülés helye: a Nagy Gyula Galéria kiállítóterme

Jelen vannak: Lukáts András, Leszkovszki Tibor, Kerekes István,  
ifj. Bátor Antal, Dr. Huszár Pál, Dr. Szabó Gyula,  
Csövéri János, Dr. Buzási István, Szalai Ti-  
vadar, Angyal Péterné, Miskolczi Ferenc, Dr. Nagy  
Tibor, Lanczmann József, Vámosi Tibor, Domokos  
István, Patonai József, Czifra László, Papp Gyula,  
Márhoffer György, Veiszhaupt Sándor, Dr. Szilágyi  
Tibor, Csizsár Ernő a helyi önkormányzati képv-  
selőtestület tagjai,  
Dr. Czeidli István  
és 60 érdeklődő városlakó

Távolmaradását bejelentette: Tóthné Dr. Bakonyi Csilla, Magyar  
István, Lengyel Csaba, Törzsök Ká-  
roly képviselő

Leszkovszki Tibor polgármester:

Tisztelt Képviselőtestület!  
Hölgyeim és Uraim!

A mai napra összehívott képviselőtestületi ülésünket megnyi-  
tom. Megállapítom, hogy a képviselőtestületi ülés határozat-  
képes, ugyanis a jelenléti ívből kitűnik, hogy a mai ülésün-  
kön 22 fő képviselő megjelent. Távolmaradását bejelentette  
4 képviselő.

Javaslom a Tisztelt Képviselőtestületnek, hogy a meghívóban  
közölt napirendet tárgyaljuk a következők szerint:

- 1.) Ügyrendi Bizottság elnökének megválasztása
- 2.) Jegyző kinevezése
- 3.) Alpolgármesterek bérének, illetve tiszteletdíjának megállapítása
- 4.) Alpolgármesterek megválasztása
- 5.) A polgármester tájékoztatója az önkormányzat költségvetésének állapotáról
- 6.) Bejelentések, interpellációk

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek más napirendi javaslata?

Amennyiben nincs, kérem, hogy aki az előbb beterjesztett tárgysorozattal egyetért kézfelemeléssel jelezze.

s z a v a z á s

Megállapítom, hogy a képviselőtestület a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

1.) Ügyrendi Bizottság elnökének megválasztása

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ismeretes Önök előtt, hogy 1990. október 27-én megtartott képviselőtestületi ülésen Lukáts András képviselőtársunk az Ügyrendi Bizottság elnöki tisztéről lemondott. Lemondását a képviselőtestület tudomásul vette.

A képviselőtestület hatáskörébe utalt ügyrendi jellegű kérdések eldöntéséhez elengedhetetlenül szükséges működőképes ügyrendi bizottság közreműködése, ezért a mai ülésünkön - éppen a várható napirendek érdemi tárgyalása céljából is - szükséges, hogy a megüresedett ügyrendi bizottsági elnöki tisztség betöltéséről gondoskodjunk.

Az előzetes egyeztetéseken kialakult vélemények alapján az Ügyrendi Bizottság elnökének Czifra László képviselőtársunkat javaslom megválasztani.

Megkérdezem, hogy van-e valakinek más javaslata?

Amennyiben nincs, szeretném közölni, hogy a szavazás nyílt szavazással történik, egyszerű többséggel.

Kérem képviselőtársaimat, hogy aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Ezután a képviselőtestület 21 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

17/1990. /XI. 9./ számú képviselőtestületi határozat

A képviselőtestület az Ügyrendi Bizottság elnökének

Czifra László képviselőt megválasztotta.

Czifra László úrnak megválasztásához gratulálok, neki és az Ügyrendi Bizottságnak további eredményes munkát kívánok.

## 2.) Jegyző kinevezése

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az Önkormányzati törvény 36. §. /1/ bekezdése rendelkezik arról, hogy a képviselőtestület - pályázat alapján - a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. A kinevezés határozatlan időre szól. A jegyzők alkalmazásával összefüggő átmeneti szabályokról szóló 66/1990. /X. 9./ Korm. számú rendelet szerint: jegyzővé az a cselekvőképes, büntetlen előéletű magyar állampolgár nevezhető ki, aki igazgatásszervezői, vagy állam- és jogtudományi doktori képesítéssel rendelkezik és államigazgatási szervnél legalább két évi államigazgatási gyakorlatot szerzett.

Emlékeztetem tisztelt képviselőtársakat és a jelenlevő érdeklődőket, hogy a képviselőtestület a jegyzői állás betöltésére pályázat kiírását rendelte el. Ennek megfelelően október 27-én történt intézkedés alapján még aznap a helyi televízióban megjelent a hirdetés, valamint a Veszprém megyei NAPLÓban, az 1990. október 29-i hétfői számban.

A pályázat beadási határidő november 6-a volt. Felhívásunkra - felkérésünknek is eleget téve - Dr. Czeidlí István vb-titkár az Önök részére kiküldött pályázatot nyújtotta be.

A pályázat, illetőleg annak mellékleteként becsatolt diplomamásolat, illetőleg oklevél alapján megállapítható, hogy állam- és jogtudományi doktori képesítéssel rendelkezik, felsőfokú igazgatási szakvizsgát tett, ennél fogva mind a jogszabály, mind pedig a pályázati kiírás feltételeinek megfelel.

Mínthogy más pályázat nem érkezett, ezért a benyújtott pályázatot tárgyalásra bocsátom.

Megkérdezem, hogy van-e valakinek a pályázóhoz kérdése?

Folytatnám, amennyiben kérdés nincs.

A benyújtott pályázattal kapcsolatos észrevétele, felvetése van-e képviselőtársaimnak?

Domokos István:

A benyújtott pályázatot, amit mindnyájan elolvashattunk, tanulmányoztunk, a magam részéről elfogadásra javasolom. Ezért Czeidlí István doktor urat jegyzői állás betöltésére alkalmasnak tartom.

C s ő v á r i János:

Czeidli doktorral közel 5 évig dolgoztam együtt. Pályázatát kitűnőnek tartom, és alkalmasnak arra, hogy ezen a mai ülésen elfogadásra kerüljön. Czeidli doktor több vonatkozásban is - nemcsak azért, mert egyedül adta be a pályázatát - azért is, mert olyan egyéni kvalitásokkal rendelkezik, ami azt mondhatja velem, hogy mind szakmailag, mind emberileg, mind pedig helyismeret szempontjából olyan ember, aki ennek a városnak most nélkülözhetetlen.

Meleg barátsággal és szeretettel ajánlom Dr. Czeidli Istvánt jegyzőnek. Köszönöm.

P a t o n a i József:

A pályázatban, amit Czeidli úr készített, nagyon jól összefoglalja azokat a terveket és elképzeléseket, amit ő, a város leendő jegyzője megfogalmazott. Ennél fontosabb azonban az a tevékenység, amit ő eddig végzett ebben a városban. A képviselőtestület volt az, aki felkérte őt arra, hogy adjon be pályázatot. Ez a bizalom neki, annak a személyes munkának, amit ő elvégzett, és az általa irányított apparátusnak szól. Általánosságban azt szeretném ezzel kapcsolatban mondani, hogy az ő példája, - azt remélve, hogy meg fogjuk választani jegyzőnek - bizonyíték arra, hogy rendszerváltástól függetlenül az értékes emberek megtalálják helyüket az új helyzetben is és az önkormányzatban is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Magam részéről a következő hozzáfűznivalót kívánom megtenni: A Czeidli úr által benyújtott pályázat tartalmi és megjelenési formája számomra azt a magas színvonalat adta, amit az eddigi munkája alapján én feltételeztem. Saját részemről támogatom Czeidli úr jegyzői pályázatának az elfogadását. Remélem a testületben kettőnk közös munkája eredményes lesz a város érdekében az elkövetkező 4 évben.

Tájékoztatás jelleggel szeretném közölni, hogy az önkormányzat területén szinte minden rendezetlen és jogszabállyal alá nem támasztott, a jegyzői fizetést illetően sem vagyunk más helyzetben. A várható törvényi szabályozás a jegyzőre, mint köztisztviselőre is vonatkozik. Várhatóan a köztisztviselők díjazása a közigazgatási államtitkári fizetés meghatározott százaléknak megfelelő összeg, amelyhez vezetői pótlék járul. A vezetői pótlék és az alailletmény együttes összege nem érheti el a helyettes-államtitkári fizetést.

Dr. Czeidli István képzettségét, szolgálati idejét tekintve várhatóan, mint közigazgatási tisztviselő a legmagasabb osztályba sorolható lesz és ehhez járul amjd a jegyzői vezetői pótlék, amely minimálisan a közigazgatási államtitkár fizetésének 15 %-a.

Czeidli úr első nemes gesztusa az volt, hogy kérésére alpbéret a képviselőtestület ideiglenesen 35 000 Ft-ban állapítsa meg a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény hatályba lépéséig. Amikor jelzett törvény hatályba lép testületi ülésen ismételten visszatérünk erre a kérdésre.

Ezek után kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye testületi tagok közül? Amennyiben nincs, úgy a vitát lezárom, a jegyző kinevezését szavazásra bocsátom. A kinevezéshez minősített többség szükséges, konkrétan 14 szavazat.

A képviselőtestület 22 szavazattal, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta.

18/1990. /XI. 9./ számú képviselőtestületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselőtestülete Dr. Czeidli Istvánt - született: Csáfordon, 1937. december 12-én, anyja neve Batai Ilona - 1990. november 9. napjától határozatlan időre jegyzővé kinevezi. Alpbéretét ideiglenesen - a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény hatályba lépéséig - 35 000 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Kérem a jegyző urat, hogy a képviselőtestület előtt szíveskedjék az esküt letenni.

Dr. Czeidli István:

"Én Czeidli István esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm; a feladatkörömbe tartozó ügyekben részrehajlás nélkül lelkiismeretesen, kizárólag a jogszabályoknak megfelelően járok el; hivatali kötelességeimet pontosan, legjobb tudásom szerint és a nemzet érdekeinek szolgálatával teljesítem."

3.) Alpolgármester bérének megállapítása

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselőtestület!

Pontosan kialakított állásfoglalásunk szerint az 5/1990. /X. 23./ számú képviselőtestületi határozatunk, valamint a 6/1990. /X. 23./ számú képviselőtestületi határozat felülvizsgálatra szorul. Mint ismeretes e határozatok rendelkeznek főhivatású, illetőleg tiszteletdíjas alpolgármesteri tisztségekről.

A legutóbbi képviselőtestületi ülésünk óta megtartott egyeztetőtárgyalások eredményeként részben takarékosági megfontolásokból, részben pedig az egyes tisztségek hatásköreinek tényleges rendezéséig olyan közös állásfoglalás alakult ki, hogy a 6/1990. számú képviselőtestületi határozattal létrehozott társadalmi megbízatású tiszteletdíjas alpolgármesteri tisztség betöltésére a későbbiekben kerüljön sor. Mindezekre figyelemmel javaslom a tisztelt képviselőtestületnek, hogy először döntsön a főállású alpolgármester bérének megállapításáról. Az alpolgármesteri munka díjazására vonatkozóan képviselőtársaim szíves figyelmébe ajánlom, hogy a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről szóló 1990. évi LXVII. törvény 11. §-a értelmében a polgármesterre vonatkozó rendelkezések irányadók az alpolgármesterre is természetesen azzal, hogy ugyanezen törvény 5. §-a szerint az alpolgármester munkabérét a képviselőtestület a polgármester munkabérének figyelembevételével úgy állapítja meg, hogy az ne érje el a polgármester munkabérét. Ennek alapján javaslom a tisztelt képviselőtestületnek, hogy hozzon olyan határozatot, miszerint a főállású alpolgármester havi munkabére a mindenkori miniszteri munkabér 60 %-a, amely jelenleg 39 000 Ft.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek más javaslata?

Vámosi Tibor:

Első hallásra a 39 000 Ft, azaz a 60 000 Ft 60 %-a nem tűnik magas fizetésnek. Ugyanakkor az egyes realitásokat, az ország és a város pénzügyi helyzetét, kondícióját figyelembe véve úgy érzem, hogy ez pénzügyi gondokat fog okozni. Meglehet, hogy nem az az 5 % okoz problémát, a 15 vagy 20 000 Ft. Fölmerül bennem az a gondolat, hogy Várpalota városában egy átlagfizetés eléri e a 15 000 forintot. Hány ember kap havonta 20 000 forintnál többet? Nem tudom mennyire értik e képviselőtársaim aggodalmamat, amikor jövőre a költségvetés nehézségeit kell magyaráznunk, és talán plusz adókat leszünk kénytelenek bevezetni. Én 55 %-ot javasolok.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérem képviselőtársaimat, hogy Vámosi Tibor javaslatáról, miszerint az alpolgármester fizetése a mindenkori fizetés 55 %-a legyen, nyilvánítsanak véleményt.

A képviselőtestület 3 szavazattal, 19 ellenszavazattal Vámosi Tibor javaslatát elvetette.

Most kérem az általam beterjesztett javaslatra szavazzanak.

A képviselőtestület 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

19/1990. /XI. 9./ számú képviselőtestületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselőtestülete a főállású alpolgármester havi munkabérét a mindenkori miniszteri bér 60 %-ában, jelenleg 39 000 Ft összegben állapította meg.

#### 4.) Alpolgármester megválasztása

Tisztelt Képviselőtársaim!

Jelentős feladathoz érkezünk, következik az alpolgármester megválasztása.

Már többször esett szó arról, hogy általában a polgármesterre vonatkozó szabályok érvényesek az alpolgármesterekre vonatkozóan is. Ez a megállapítás alkalmazható megválasztásukra, vagyis az Önkormányzati törvény 34. §-ára figyelemmel a 31. §. /1/ bekezdése alapján az alpolgármester személyére bármely települési képviselő javaslatot tehet. A jelölés nyílt szavazással történik, alpolgármester-jelölt az lesz, aki megkapta a települési képviselők 1/3-ának a szavazatát.

Kérem képviselőtársaimat, hogy a törvényi lehetőséggel élve tegyenek javaslatot alpolgármester-jelölt személyére. A javaslatokat az elhangzás sorrendjében fogom megszavaztatni.

P a p p Gyula:

Alpolgármester-jelöltnek Domokos Istvánt javasolom, aki máximalisan elkötelezett a város jövője iránt, minden erejével azon munkálkodik, hogy a város jelenlegi helyzetéből kilábaljon.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Köszönöm. Van-e javaslat más személyre vonatkozóan?

Amennyiben nincs, kérem képviselőtársaimat, hogy aki egyetért azzal, hogy Domokos István főállású alpolgármester jelöltként szavazólapra fölkerüljön, tehát jelöltté nyilvánat-suk, kérem kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselőtestület 18 szavazattal, ellen-szavazat nélkül Domokos István képviselőt alpolgármesternek jelölte.

Kérem az Ügyrendi Bizottságot, hogy készítse el a szavazóla-pokat és gondoskodjanak a titkos szavazás lebonyolításának feltételeiről.

Megkérem az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás módját.

### C z i f r a \_ L á s z l ó :

Tisztelt Képviselőtestület, Hölgyeim és Uraim!

Az Ügyrendi Bizottság elkészítette az alpolgármester választásához szükséges szavazólapokat. A jelöltre a neve mellett lévő körben elhelyezett két egymást metsző vonallal lehet ér-vényesen szavazni. A szavazat érvényességét nem érinti az, hogy a szavazólapon a jelölt nevét kihúzták, illetőleg nevet hozzáírtak. Érvénytelen az a szavazat, amelyet nem hivatalos szavazólapon adtak le, vagy amelyből nem lehet kétséget kizá-ró módon megállapítani, hogy a képviselőt kire szavazott. Kérem a szavazás titkosságának biztosítása érdekében a szava-zófülkét használni.

Tisztelt Képviselőtestület!

A titkos szavazás rendben lezajlott, az Ügyrendi Bizottság összesítette a szavazás eredményt, amelyről a következő je-lentést adom:

Szavazásra jogosult képviselők száma 22, leadott érvényes sza-vazatok száma: 18, érvénytelen szavazatok száma: 4.

Domokos István 18 szavazatot kapott.

### L e s z k o v s z k i \_ T i b o r :

Köszönöm az Ügyrendi Bizottság elnökének a jelentését.

Tisztelt Képviselőtestület, Hölgyeim és Uraim!

Az előbb elhangzottak után megállapítom, hogy a titkos szava-zás eredményeképpen a képviselőtestület Domokos Istvánt főál-lású alpolgármesternek megválasztotta, munkabérét a mindenko-



ri miniszteri fizetés 60 %-ában állapította meg.

Szeretném tájékoztatni a jelenlévőket, hogy az alpolgármestéri tisztség mellérendelt a polgármestéri tisztséggel. Természetesen, hogy helyettesítő tevékenységet is el fog látni, a polgármester akadályoztatása, szabadsága esetén, de saját lehatárolt munkaterületen önállóan végzi munkáját, remélem a város és a testület legnagyobb meglegedésére.

A magam nevében kívánok neki sok sikert és eredményt.

A képviselőtestület 18 szavazattal a következő határozatot hozta:

20/1990. /XI. 9./ számú képviselőtestületi határozat:

Várpalota Városi Önkormányzati Képviselőtestület Domokos Istvánt (született: Lupény, személyi száma: 1 371004 2770, anyja neve: Kató Viktória, 8100 Várpalota, Kulich Gyula u. 11. szám alatti lakos) az Önkormányzati törvény 31. §-a alapján Várpalota város alpolgármesterének 1990. november 9. napján megválasztotta.

Leszkovszki Tibor:

Kérem, hogy tegye le a hivatali esküt.

Domokos István:

"Én Domokos István esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm; megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Várpalota város javát szolgálom."

Köszönöm képviselőtársaimnak az előlegezett bizalmat. Ígérem, hogy legjobb tudásom szerint fogom végezni munkámat. Azon leszek, hogy szeretett városunk Várpalota, minél könnyebben viselje el az előttünk álló nehézségeket. Kérem Önöket, hogy ebben a munkában egymást segítve partnerek legyünk. A város lakóinak megértését és támogatását kérem. Köszönöm.

5.) A polgármester tájékoztatója az önkormányzat költségvetésének állapotáról

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívó mellékleteként rendelkezésükre bocsátottuk az önkormányzat költségvetésének állapotáról szóló polgármesteri tájékoztatót. Bejelentem a Tisztelt képviselőtestületnek, hogy az anyagot előzetesen a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is megtárgyalta és arról véleményt alakított ki. Megkérem a bizottság elnökét, Patonai József urat, hogy a bizottsági állásfoglalást szíveskedjen ismertetni.

P a t o n a i József:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtestület!  
Hölgyeim és Uraim!

Amikor a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megalakult, akkor azt mondtam, hogy minél előbb tájékozódni szeretnénk a város anyagi helyzetéről a lehetőségeit illetően, és tulajdonképpen ezt a munkát kezdtük meg az elmúlt héten. Mi tudjuk, hogy nem lehet egy hét alatt egy részletes, a hivatalos zárás előtt mérleget készíteni, de mi azt gondoljuk, hogy a hiányos adat is sokat ér, hiszen ebből is látszanak már a problémák. A célunk az volt, hogy egyrészt megnézzük azt, hogy az idei évben mit várhatunk ebben a városban, megvannak-e a működtetés anyagi forrásai és megvannak-e a korábbi években elhatározott és az idei évben esedékes fejlesztések finanszírozási forrásai. Erre kaptunk egy írásos anyagot, melyből az látszik, hogy az idei év működtetési és fejlesztési kiadásait illetően összességében jobb a helyzet, mint amit vártunk. "Az, hogy jobb, mint amit vártunk" ezalatt azt értem, hogy kb. 1 millió forintos fedezethiány látszik, és ennek pótlásának megvan a lehetősége. Ez azt jelenti, hogy a város intézményeinek a működtetéséhez az év végéig megvan a pénz. Itt megállnék egy pillanatra, mert a város intézményeiben, iskoláiban olyan hírek vannak, hogy az év végi számlák kifizetésére sincs meg a pénz. Ezért én itt most kérdést tennék fel Fürjes Lászlónéhoz, hogy valóban az egyes iskolákban megjelenő problémák valóságosak-e, és ezzel az egy millió forintos bizonytalansági tényezővel együtt biztosítottak-e a működtetés költségei?

A fejlesztésekkel kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy csak 3 fejlesztés van a városban, ami azt mutatja, hogy mennyire

visszaesett ebben a gazdasági helyzetben a beruházás. Ez a három fejlesztés az Ady lakótelepi 120 db lakás közműveinek kiépítése, az ott épülő 30 db lakás befejezése és a kórházépítés befejezése. Ezekről azt lehet elmondani - a kórházat is beleértve -, hogy a költségvetés szerinti összegek kifizetése biztosítottnak látszik. Megjegyezni kívánom, hogy a kórház költségvetésében megfogalmazott műszaki tartalom az messze nem elégíti ki az ott dolgozók szakmai igényeit, tehát itt az idei évben jelentősen megfaragott költségvetésről van szó, amiből hiányoznak jelentős és szükséges műszerek, berendezési tárgyak, de még egyszer hangsúlyoznám, hogy ami az önkormányzat kötelezettsége a kórház költségvetése alapján, az biztosítottnak látszik. Tehát az idei év befejezése, finanszírozása ezzel az 1 millió forintos bizonytalansággal biztosítottnak látszik. Annak érdekében, hogy ez a bizonytalanság ne nőjön és biztosan lássunk, én azt javaslom és az a kérésünk a polgármester és a jegyző úrhoz, hogy az apparátus segítségével készítsenek december hónapra egy részletes pénzügyi tervet, hogy lássuk milyen számlák lesznek a városban, milyen számlák lesznek az általunk finanszírozott intézményekben, hogy azokat ki tudjuk fizetni, illetve ha ez az 1 millió Ft mínusz mégis gondot okoz, akkor intézkedni lehessen vagy a pótlásáról, vagy valamilyen átcsoportosításról.

Nem titkolt célunk volt, hogy megnézzük 1991-nek milyen adottságokkal megy neki a város, milyen lehetőségei lesznek a működtetéshez és a fejlesztésekhez. Azt kell mondanom, hogy szomorúan szembesültünk azzal a ténnyel, hogy semmiféle törvényi előírás nincs arra, hogy az önkormányzatok miből fognak gazdálkodni. Az év kezdete előtt két hónappal ebben a helyzetben vagyunk, ami meglehetősen nehéz problémákat fog jelenteni az év első felében. Amíg a szükséges törvények meg nem születnek, addig várhatóan az előző év költségvetését nyújtják ki, tehát várhatóan 1991. első negyedévében a város az 1990-es év első negyedévére járó juttatásokat, illetve támogatásokat kapja. Ha figyelembe vesszük az 1990-es év már bekövetkezett inflációját, a várható radikális áremelkedéseket, akkor ez egy nagyon súlyos helyzetet vetít elő, jelentős forráshiányokat valószínűsít. Arra kértük Fürjes Lászlónét, hogy két változatot készítsen el a jövő évi gazdálkodásra. Az első változatot úgy kértük elkészíteni, hogyha a város bevételei az 1990-es évhez hasonlóan alakulnak. A második változatban pedig azt kértük, hogy részben ebből az anyagból, részben a sajtóból szerzett ismeretek alapján egy saját elképzelései szerinti költségvetésnek a forrásoldalait állítsa össze.

Ebből az látszik, hogy abban az esetben, ha az idei év szintjén alakulnak a város bevételei, akkor súlyos fedezethiányra lehet számítani. Tehát már most anélkül, hogy ezek tényadatok lennének azt kell hogy mondjuk, hogy a jövő év elején összességében kell húzni magunkat annak érdekében, hogy a város intézményeinek működtetését biztosítani lehessen. Azt ígértük és ahhoz