

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8101 Várpalota, Gárdonyi Géza u. 39.
Telefon: 72-444 Pf. 76.

Száma: /1990.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Várpalotán a Helyi Önkormányzati Képviselő-testület
1990. december 21-én, délelőtt 9.00 órai kezdettel
megtartott üléséről.

Az ülés helye: a Városháza földszinti tanácsterme

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester,
Domokos István alpolgármester,
Dr. Czeidli István jegyző,
Lukáts András, Kerekes István, Dr. Szabó Gyula,
Csövári János, Dr. Buzási István, Angyal Péterné,
Miskolczi Ferenc, Tóthné Dr. Bakonyi Csilla, Tör-
zsök Károly, Lanczmann József, Vámosi Tibor, Pa-
tonai József, Czifra László, Papp Gyula, Márhof-
fer György, Lengyel Csaba, Veiszhaupt Sándor, Dr.
Szilágyi Tibor, Csiszár Ernő, a helyi önkormány-
zati képviselő-testület tagjai

Távolmaradását bejelentette:

Ifj. Bátor Antal, Dr. Huszár Pál, Szalai Tivadar,
Dr. Nagy Tibor, Magyar István képviselők

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselőtestület!
Hölgyeim és Uraim! Kedves Munkatársaim!

A mai napra összehívott képviselő-testületi ülésünket megnyitom.
Megállapítom, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes,
ugyanis a jelenléti ívből kitűnik, hogy a mai ülésünkön 21 fő
képviselő megjelent. Távolmaradását bejelentette 5 fő képvise-
lő.

Mielőtt napirendi pontok tárgyalására rátérnénk, átadom a szót
Madaras Annamáriának, a Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály
vezetőjének.

M a d a r a s _ _ A n n a m á r i a :

Madaras Annamária, a Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője megemlékezett a Demokratikus Magyarország évfordulójáról. (A megemlékezés szövege mellékelve.)

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Köszönöm szépen a megemlékezést! Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdezem, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt van-e valakinek bejelentése?

Amennyiben nincs, úgy engedjék meg, hogy javaslatot tegyek mai ülésünk napirendi pontjaira.

Javasolom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a meghívóban közölt napirendet tárgyaljuk a következők szerint:

- 1.) Az önkormányzatnak a tanácstól örökölt vagyoni helyzetéről szóló tájékoztatás
- 2.) 1990. évi gazdálkodás várható teljesítési adatai, ezzel kapcsolatos teendők
- 3.) Előszámítás - a mai információink alapján - az 1991. év bevételeiről és kiadásairól

- 4.) Vegyes ügyek /24/

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek módosító, vagy más napirendi javaslata?

Amennyiben nincs, kérem, hogy aki az előbb beterjesztett tárgysorozattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

- 1.) Az önkormányzatnak a tanácstól örökölt vagyoni helyzetéről tájékoztatás

L e s z k o v s z k i _ _ T i b o r :

Az örökölt vagyonnal kapcsolatban az ülés előtt kiosztásra került anyaggal együtt kérem a kiküldött anyagot áttekinteni. Összegzésben, 1 576 927 eFt nyilvántartási értékkel számbavett

vagyonnal rendelkezik - jelen információink alapján - az önkormányzat. Ez nem piaci érték, jelentősen eltér a piaci érték ettől pozitív irányban.

Megkérdezem képviselőtársaimat, a tájékoztatóval kapcsolatban kinek van kérdése?
Vélemény, hozzászólás?

T ö r z s ö k K á r o l y :

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tegnapi ülésén többek között ezt a jelentést is megvizsgálta. Az előzetesen kiküldött jelentésben az intézményi vagyon szerepel csak, a város nagyobb vagyonát képező lakás és nem lakás céljára szolgáló létesítmények ebben nem szerepeltek. A ma reggel kapott jelentés erről a vagyonról bizonyos tájékoztatást ad, de nem lehet összehasonlítani a Pénzügyi Osztály jelentésével, mely jóval bővebb és konkrétabb. Ezt mindenképp áttekinthetőbbé, konkrétabbá kell tenni.

A vagyon nyilvántartási értéken szerepel, jó lenne a forgalmi értéket ismerni, amit a bizottság is felvetett. Állásfoglalásunk, hogy csak abban az esetben érné meg, amennyiben a tényleges forgalmi érték alapján lenne képezhető a felújítási hányad és azt a központi költségvetésből megkapnánk. Egyébként a többletkiadás nem indokolt. Ezért a tájékoztatást nyilvántartási érték szerinti vagyonnak tekintjük.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Annyit szeretnék mondani, hogy a jövő évtől a tervezetek szerint a kimutatásban szereplő lakások felújítására központi támogatást nem kapunk. Tehát tulajdonképpen saját gazdálkodásunk eredményéből kell azt az összeget fedezni, ami a lakások felújítására szükséges.

Köszönöm a bizottsági tájékoztatót!

Ehhez a kimutatáshoz egy részletes listát tudok küldeni, - hol milyen lakás van, utca, házszám szerint, milyen összetételű, - amennyiben ezt képviselőtársaim igénylik.

C z i f r a L á s z l ó :

Tudomásom szerint Ármás János a Földhivatalnál kigyűjtötte a jelenlegi önkormányzat tulajdonát képező mezőgazdasági ingatlanokat. Szeretnék egy kimutatást - csak mennyiségben - a mezőgazdasági ingatlanokról, mert azt hiszem a jövőben ennek elég nagy súlya lesz.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Más kérdés, kiegészítés, vélemény?

D r . B u z á s i I s t v á n:

Szükségesnek látom bizonyos vagyonmozgás lehetőségeinek a megteremtését is. Pénzügyi helyzetünk javítása érdekében fel kellene mérnünk melyek azok az ingatlanok az önkormányzat tulajdonában, amelyek forgalomképesek, értékesíthetők, ezeknek mi a forgalmi értéke. Ennek előkészítése után lehet vitatkoznunk, hogy ebből mit értékesítünk, milyen áron.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A mai nap folyamán egy konkrét ügy kapcsán az értékesítésre, feltételeire visszatérünk. Adott ingatlan esetében, amennyiben értékesítésre kijelöljük, a felértékeltetését is elvégezzük. De az egész vagyona kiterjedően ez egy nagy összeg lenne. Mindig csak a konkrét ingatlan esetében kérünk értékbecslést.

Tessék képviselőtársaim, kinek van még véleménye, észrevétele?

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a tájékoztatót a testület a következő kiegészítéssel elfogadja-e:

Törzsök Károly által a bérlakásokra vonatkozó címlistát a bizottságnak megküldjük, Czifra László képviselőtársam által javasolt kimutatást a mezőgazdasági ingatlanokról, elkészítjük és az értékelést mindig 1-1 konkrét ingatlanra vonatkozóan készítettjük el.

A képviselőtestület 20 szavazattal 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

49/1990./XII.21./ számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete "az önkormányzatnak a tanácstól örökölt vagyoni helyzetéről szóló tájékoztatót a következő kiegészítésekkel elfogadta.

A polgármester a Városgazdálkodási Vállalat kezelésében levő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek címjegyzékét megküldi a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak, valamint a jelenlegi információink alapján az önkormányzati tulajdonban lévő mezőgazdasági ingatlanokról készített mennyiségi kimutatást Czifra László képviselőnek.

Felelős: Polgármester
Határidő: 1991. január 20.

2.) 1990. évi gazdálkodás várható teljesítési adatai

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Megkérdezem Fürjes Lászlónét, hogy van-e kiegészítése az anyaghoz?

F ü r j e s L á s z l ó n é:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kiegészítésként elmondanám, hogy a 2. számú mellékletben a társadalombiztosítási finanszírozásnál megjelölt 1.500 eFt hiány a járó és fekvőbeteg ellátásnál jelentkezik. E feladatot a társadalombiztosítás finanszírozza. A legfrissebb információm szerint a társadalom biztosítási igazgatóság az évközi áremelkedések ellentételezésére közvetlenül az intézet számára pénzeszközt biztosított, így az intézménynek most már jelen pillanatban ez a működtetési hiánya nem áll fenn, abból az összegből ezt a részt fedezni tudják.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése?

D r . S z i l á g y i T i b o r:

A Műszaki Osztály költségvetési hiánya miből adódott?

F ü r j e s L á s z l ó n é:

1990. év elején olyan probléma jelentkezett Inota térségében, amelyet közvetlen életveszély elhárítása céljából meg kellett oldani. Ez volt az az bizonyos szikla-eltávolítás, amelynek a bekerülési költsége 3 600 000 Ft volt. Ez a 3 600 000 Ft a Műszaki Osztály feladatkörébe tervezett munkálatoknál nem volt betervezve. Erre a feladatra az Állami Biztosító kármegelőzés címen 1 millió forintot bocsátott rendelkezésükre, és így a különbözet 2 600 000 Ft.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdezem, Dr. Szilágyi Tibor képviselőtársam, a választ elfogadja-e?

D r . S z i l á g y i T i b o r:

Igen.

V á m o s i T i b o r:

Az 1-es számú mellékletben van egy részvényeladásból származó 10 millió forintos teljesítés, a 3-as számú mellékletben egy nem beruházási célú felhasználás, részvény-vásárlás címén 10 millió forint összegben. Erre szeretnék választ kapni, ez mit takar?

A költségvetési hiányokkal kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy a Bán Aladár Általános Iskola, valamint az Ady lakótelepi Általános Iskola mit tett évközben annak érdekében, hogy költségvetési hiánya ne forduljon elő, és történt-e felelősségre vonás.

A hiány megelőzése miatt javasolom, hogy az 1991. évi költségvetés megállapításánál az intézmények vonatkozásában szigorúbban járjunk el.

F ü r j e s L á s z l ó n é:

Ez év májusában került sor a Felszabadulás út 22. szám alatti ingatlan, a volt MSZMP székház használati jogának az átadására az Országos Kereskedelmi Hitelbank Részvénytársaság részére. Ez az átadás 65 millió forint ellenértékének a megfizetése mellett történt olyan feltétellel, hogy az Országos Kereskedelmi és Hitelbank 10 millió forint értékben részvényt ad el nekünk. Az 55 millió forintot azonnal átutalták és 10 millió Ft értékben részvényt vásároltunk. Ezt a 10 millió Ft értékű részvényt október hónapban értékesítettük - névértékben visszavásárolta a hitelbank - és ezt a mozgást tükrözi a bevételi oldal.

Az iskolák költségvetési hiányával kapcsolatban elmondanám, hogy az 1990. évi költségvetés tervezésénél dologi automatizmussal nem számolhattak az intézmények, az áremelés ellentételezésére nem kaptak a központi költségvetésből plusz támogatást. A hiány egy részét előző évről is hozták az iskolák. A meghatározott bérköltség kifizetése után fennmaradó összeg szinte csak az energiaköltséget fedezte, eszközbeszerzésre csak minimális összeget tudtak fordítani.

Azzal kapcsolatban, hogy mit tettek a hiány csökkentésére, elmondanám, hogy például a Műszaki Osztálynál 2,6 millió Ft volt a várható hiány, de szervezéssel és feladatok átcsoportosításával azt úgy csökkentették, hogy pillanatnyilag 2,005 millió Ft.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Vámosi képviselőtársam elfogadja így a választ?

V á m o s i T i b o r:

Nem mondhatnám, hogy megnyugtatót a válasz, nem hiszem, hogy

az utolsó hónapban kellene csak jelezni, hogy valamely intézmény gondban van és hogy működési zavarai ne legyenek, hitelt kelljen felvenni. Szerintem az év minden hónapjában figyelni kell a lehetőségekre.

A Műszaki Osztálynál felhozott mentségeket nem tudom elfogadni, a Lenin u. 33. sz. alatti ház bontásánál is lehetett volna csökkenteni a költségeket, de erre későbbi ügynél majd visszatérünk.

T ö r z s ö k _ K á r o l y :

Az adatok áttanulmányozása alapján a következtetést le kell vonni az intézmények, gazdálkodó szervek vezetőinek is. Ezeket a tanulságokat próbáltuk mi a javaslatunkban összegezni, ismertetni. Az önkormányzat működtetési területébe tartozó feladatok közül a legnagyobb tételt az intézmények gazdálkodása teszi ki. Ennek alapján mi elsősorban az intézmények gazdálkodását, költségvetési keretét és a felhasználását, pénzforgalmát néztük meg és próbáltunk valamilyen következtetésre jutni.

Számításokat végeztünk az intézmények vonatkozásában, hogy az óvodás, illetve az iskolás korú gyermekeknél az egy főre jutó ellátás költsége átlagosan hogyan alakul. Ennek alapján végeztük el az intézmények között az összehasonlítást. Megállapítottuk, hogy az Ady lakótelepi iskola hiánya szerintünk az alulfinanszírozásból adódik.

Bán Aladár iskola mutatói a városi átlaghoz képest magasabbak, így a kérdés, hogy a hiány oka esetleg nem gazdálkodási problémából adódik-e. Ezt egyértelműen megállapítani nem lehet, mivel az építmények sajátosságai többletköltségeket okozhatnak, (pl. a tágasabb épületben magasabbak a világítás, fűtési költségek.)

Javaslataink a következők:

1. Az önkormányzat a következő évben az intézmények működési kereteit az indokolt eltérések figyelembe vételével állapítsa meg.
2. A gazdálkodási hibából bekövetkező költségvetési kerettúllépéseket az önkormányzat ne finanszírozza. Az intézmény, ha a saját hibájából lépte túl, kérjen a másik intézménytől kölcsön, amit visszafizet a következő évben.
3. Javasoljuk, hogy az intézmények nagyjavításait, karbantartásait nyilvános pályázaton hirdessék meg és a pályázatok közül válasszák ki a jót, de a legolcsóbbat.
4. Az önkormányzati hivatal vállalkozás közvetítési lehetőséget hozzon létre az intézmények részére (pl. hirdetőtábla útján)
5. Az önkormányzat garantálja, hogy az egyes intézményeknél keletkező pénzmaradványt az intézmény a következő évben megkapja. (Ez megakadályozza az esetleges év végi, esztelen költséget.)

6. Az intézmények a céltámogatást jelentő pályázatokat maximálisan használják ki bevételeik növelése céljából.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottság által javasoltakhoz is kérem képviselőtársaim hozzászólásait.

L a n c z m a n n J ó z s e f:

Mi tette szükségessé a Thuri Gimnáziumnál az 1 millió forinttal szemben 2 millió forintos kazánfelújítást?

M a d a r a s A n n a m á r i a:

A szünet után meg tudjuk kérdezni a műszaki ellenőrt.

V á m o s i T i b o r:

A bizottság javaslatait jónak tartom, hasonlóan gondolkodtam én is. Szerintem az intézmények mutatóit intézményenként kellene vizsgálni, azokat összehasonlítani (például a fűtés legköbméterenkénti összege egyedi illetve távfűtés esetén, a kihasználtság foka...) így az intézményeket rá lehetne szorítani a minél észszerűbb gazdálkodásra. A gazdasági vezetőknél pedig javaslatot kérni, hogyan tudnak gazdálkodni a kisebb összegű költségvetésből nem 10, hanem 12 hónapig.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A mutatók részletes boncolgatását most ne végezzük el az intézményeknél, mert egy-egy gazdálkodó egység több óvodát illetve iskolát takar. Mindenképp egy mélyebb bontást igényelne, de a jövő évi költségvetés elkészítésénél követendő szempont lehet. Várpalotán a távfűtés egy légköbmétere 198 Ft, Pétfürdőn november 1-ig 256 Ft volt, amit 80 %-kal emeltek. A gimnázium egyedi fűtésénél a légköbméterenkénti összeg kiszámítása nagyobb feladat, de a későbbiekben a gazdasági vezetőnek erre is oda kell figyelni. Az épület jobb kihasználtságát a jövőben akár bérbeadással is lehet javítani.

C s i s z á r E r n ő:

Az ifjúság-politikai célokra megjelölt összeget mire fordították?

M a d a r a s _ A n n a m á r i a :

A Művelődési Osztály százezer forint felett rendelkezett, melyet az Alsóörsi tábor működtetésére és a Gyermeknap rendezésére használt fel.

F ü r j e s _ L á s z l ó n é :

A választ a következőkkel egészíti ki:

A kórház-rekonstrukció elhatározásakor a tanács kötvényt bocsátott ki, amelyből a Péti KISZ-szervezet 200 000 Ft, az Alumíniumkohó 400 000 Ft, és a Bánya KISZ-szervezet 1 millió forint értékben vásárolt kötvényt. A kötvény visszafizetése 1989-től kezdődött, 1990-ben ez konkrétan az említett 3 szervezet részére 256 000 Ft-ot jelentett, és ezt az összeget szerepeltettük az ifjúság-politikai céloknál.

D r . _ S z i l á g y i _ T i b o r :

Kérdezném, hogy a költségvetési hiányos iskolák hozzájárultak-e a Krúdy szobor vásárlásához?

M a d a r a s _ A n n a m á r i a :

A Bán Aladár Általános Iskola 5 000 Ft-tal, az Ady lakótelepi iskola 20 000 Ft-tal járult hozzá.

M i s k o l c z i _ F e r e n c :

Az 1-es számú mellékletben az eredeti és a módosított előirányzat, illetve a várható teljesítés összege között több esetben eltérés mutatkozik: így a lakossági adóknál, a lakás eladásból származó bevétel, (az eltérés a szövegesnél még külön megtalálható) a telekhasználati díjnál, a településfejlesztési hozzájárulásnál. Miből adódik az eltérés?

F ü r j e s _ L á s z l ó n é :

A lakossági adók esetében előre nem mérhető fel, hogy az adóhatóság az évi adóellenőrzések során milyen összegű adóhiányt tár fel, ebből adódik a többletbevétel. A településfejlesztési hozzájárulásnál az előző évek tapasztalata alapján kalkuláltunk a 305 000 forintos bevétellel, mivel kisebb mértékű volt a méltányosságból történő törlésre irányuló kérelem, így a tervezett-

hez viszonyítva magasabb a befizetés. A lakáseladásból származó bevételnél a kiesést az okozza, hogy valamennyi értékesítésre szánt lakásra még a lakosság köréből nem jelentettek be vásárlási szándékot. A szöveges előterjesztésben jelzett 35 millió forintos bevétel kizárólag a most átadásra kerülő - egyrészt az Inotai Alumíniumkohó kijelölésével, másrészt a lakásügyi hatóság kijelölésével - lakások értékesítéséből származna, míg az 1-es számú melléklet az egész évi bevétellel számol. A telekhasználati díj a kiesést a Péti Nitrogénművek Rt. telekhasználati díj fizetésének elmulasztása okozza.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Amennyiben több kérdés nincs, térjünk át a határozati javaslatok tárgyalására. Megkérem Fürjes Lászlóné kolléganőt, a testülettel ismertesse az előterjesztésben szereplő 27 millió forint hitelfelvétellel kapcsolatban, hogy jelenleg milyen összegre lenne szükségünk.

F ü r j e s L á s z l ó n é :

Pillanatnyilag az intézmények finanszírozására 5 millió forintra van szükségünk. 20 260 000 forint az az összeg, amely a már nálunk lévő kiegyenlített számlák összegéből, illetve a múlt évi hitel visszafizetésének megkezdéséből adódik. Így 25 millió forint jelenleg a hiányunk abban az esetben, ha a lakások értékesítéséből nem folyik be bevétel. Természetesen amennyiben a lakáseladásból bevételünk lesz, úgy a szükséges összeg csökkenni fog. A hitel visszafizetését pedig a lakáseladásból befolyt összegekkel rögtön megkezdjük.

M i s k o l c z i F e r e n c :

A következő hitelfelvételi felhatalmazásnál nem értem, hogy a 20 millió forintot hogy fedezi a hét darab lakásból származó árbevétele, van ennek realitása?

F ü r j e s L á s z l ó n é :

A hét lakásból befolyó összeg csak egy része, a másik felét a központi költségvetésből utalt támogatás időarányos része képezné. Mint az előterjesztésben utaltunk rá, azért van szükség a 20 millió forint hitel felvételére, mivel gyakorlat szerint a személyi jövedelemadó bennünket érintő részének a visszautalása a hó közepén várható, de már addig is jelentős kiadásokkal kell számolnunk.

V á m o s i T i b o r:

Melyik banktól vesszük fel a hitelt, mivel a 22 százalékot nagyon alacsonynak tartom. Mi a biztosíték a lakások eladására, nem lehetne-e csökkentett árral, például 15 százalékkal a megmaradt lakásokat értékesíteni. Az OTP hogyan utalja át a lakások értékesítéséből befolyt összeget?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A számláinkat vezető OTP-től vesszük fel a hitelt, ebből adódik a kedvezmény. A kamat, ha éven belüli, akkor 22 százalék, ha áthúzódó, akkor 27 százalék, ezért mindenképp arra kell törekednünk, hogy csak a szükséges összeget vegyük fel az idén. A lakások csökkentett áron való értékesítése nem lenne tisztességes azokkal a vevőkkel, akik teljes áron megvásárolták. Az értékesítésnél a kockázatot vállalnunk kell. Az OTP az eladott lakásoknál mindig a teljes vételárat utalja át az értékesítések sorrendjében.

D r . B u z á s i I s t v á n:

Valóban nem lenne szerencsés a lakások értékesítésének csökkentése, de néha számításokat kellene végezni, hogy mi okoz több bevételkiesést, esetünkben az árleszállítás vagy a felvett hitel kamata?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Megérkezett Németh László, aki Lanczmann József korábban elhangzott kérdésére válaszol.

N é m e t h L á s z l ó:

A gimnáziumban az utóbbi években tönkrementek a kazánok, és az egész rendszer elavulttá vált a több mint 25 éves használat alatt. Tervezt készítettünk a kazán-üzem rekonstrukciójára. Az első terv 3 és fél millió forintos költséggel carborobotos rendszer bevezetését javasolta, de a megvalósítást pénzeszközök hiányában elvetettük. 1989. telén kényszerhelyzetbe kerültünk, azonnal kellett 4 kazánt cserélni, mivel teljesen lehetetlenné vált volna az iskola fűtése. Ezt követően készült hagyományos kazánok felújítására egy terv, amelyet pályázat útján másfél millió forintos ráfordítással egy vállalkozó nyert el. Ő felajánlotta, hogy szakaszos kivitelezésben, de a már korábban készült terv felhasználá-